

Łódź, dnia 27 listopada 2023 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o. o.
z siedzibą w Ostrzeszowie
al. Wolności 4, 63-500 Ostrzeszów
NIP: 8811491898, KRS: 0000581206
Tel.: +48 625032231
FAX: +48 625032280
E-mail: przetargi@szpital.ostrzeszow.pl
www.szpital.ostrzeszow.pl

Odwołujący: „IZAN +” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krakowie
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
KRS: 0000171397
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl
reprezentowana przez pracownika – Żaklinę Pasternak
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn. „Kompleksowe świadczenie usług sprzątnia i odkażania dla OCZ w Ostrzeszowie w okresie 24 miesięcy - nr sprawy OCZ/ZP-14/2023”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 02 października 2023 roku pod numerem: 2023/S 189-592124, numer referencyjny: OCZ/ZP-14/2023.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – IZAN + Sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „Pzp.”):

- I. wnoszę odwołanie** na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. .
1. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. z uwagi na to, że jego oferta nie spełnia warunków zamówienia; nie zawiera przedmiotowego środka dowodowego, żądanego przez Zamawiającego w SWZ;
 2. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. z uwagi na nie złożenie przez w/w Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie skutecznego potwierdzenia czynności dokonanej przez pełnomocnika w/w Wykonawcy tj. złożenia oferty przez Pana Jarosława Wiktorzaka;

II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt c Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. jako niezawierającej przedmiotowego środka dowodowego tj. pozytywnej opinii IM i Dz. dotyczącej preparatu o szerokim spektrum działania i wysokiej skuteczności do dezynfekcji inkubatorów, w sytuacji gdy Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącego integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia przewidział obowiązek dołączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci w/w opinii, jednocześnie nie przewidując w Specyfikacji Warunków Zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, względnie jako oferty nie spełniającej warunku zamówienia, niezawierającej pozytywnej opinii IM i Dz. dotyczącej preparatu o szerokim spektrum działania i wysokiej skuteczności do dezynfekcji inkubatorów;
- 2. art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez dopuszczenie uzupełnienia w trybie wyjaśnień treści oferty wykonawcy EVER Cleaning sp. zo.o., Ever Medical Care sp. zo.o., w zakresie pozytywnej opinii IM i Dz. dotyczącej preparatu o szerokim spektrum działania i wysokiej skuteczności do dezynfekcji inkubatorów, który to dokument miał być złożony z ofertą, co narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
- 3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. jako złożoną przez osobę do tego nieuprawnioną, w sytuacji gdy Zamawiający wyznaczył temu Wykonawcy termin do uzupełnienia pełnomocnictwa, a w/w Wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego skuteczność czynności dokonanej przez Pana Jarosława Wiktorzaka.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o.,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

IV. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania,

V. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie ewentualnego odrzucenia oferty zwycięskich wykonawców, to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

W dniu 02 października 2023 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na pn. „ Kompleksowe świadczenie usług sprzątania i odkażania dla OCZ w Ostrzeszowie w okresie 24 miesięcy - nr sprawy OCZ/ZP-14/2023” ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 189-592124, numer referencyjny: OCZ/ZP-14/2023.

W dniu 16 listopada 2023 roku Zamawiający opublikował rozstrzygnięcie postępowania i poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą Zamawiający wybrał, wybrał ofertę Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Uzasadnienie zarzutu nr 1 - art. 226 ust. 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp

W ocenie odwołującego Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. jako niezawierającej przedmiotowego środka dowodowego tj. pozytywnej opinii IM i Dz. dotyczącej preparatu o szerokim spektrum działania i wysokiej skuteczności do dezynfekcji inkubatorów, w sytuacji gdy Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącego integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia przewidział obowiązek dołączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci w/w opinii, jednocześnie nie przewidując w Specyfikacji Warunków Zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W Załączniku nr 9 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”), w rozdziale XVIII pkt 33 Zamawiający wskazał, że:

*„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił preparat do o szerokim spektrum działania i wysokiej skuteczności do dezynfekcji inkubatorów, **posiadający pozytywną opinię IM i Dz., którą Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty.**”*

Wykonawca Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. w swojej ofercie nie zawarł pozytywnej opinii IM i Dz, której wymóg dołączenia przewidział Zamawiający.

Zamawiający pismem z dnia 9 listopada 2023 roku, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie obejmującym obowiązek załączenia pozytywnej opinii Imi Dz. Zamawiający wskazał, że *„Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu pozytywnej opinii IMiDZ zapewniającego, że preparat posiada szerokie spektrum działania i wysoką skuteczność do dezynfekcji inkubatorów.”*

Wykonawca Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o pismem z dnia 13 listopada 2023 r. przedstawił swoją argumentację dlaczego nie dołączył do oferty pozytywnej opinii IM i Dz i jednocześnie przedstawił opinię, której brak zasygnalizował mu Zamawiający.

Ustawa Pzp w art. 7 pkt 20) przewiduje następującą definicję przedmiotowych środków dowodowych: „*należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia*”.

Odnosząc powyższe do wymogu przewidzianego przez Zamawiającego w rozdziale XVIII pkt 33 OPZ, należy z całą stanowczością stwierdzić, że pozytywna opinia IM i Dz, której dołączenia do oferty wymagał Zamawiający to środek służący potwierdzeniu zgodności oferowanych usług z kryteriami określonymi w OPZ przez Zamawiającego. W związku z powyższym pozytywna opinia IM i Dz niewątpliwie stanowi przedmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie z art. 106 Pzp „*Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*”

Następnie zgodnie z art. 107 Pzp „*Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*”

W tym momencie należy wskazać, że Zamawiający w żadnym dokumencie nie przewidział możliwości wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W takiej sytuacji Odwołujący stoi na stanowisku, że oferta Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) – jako złożona przez wykonawcę, który w terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Zapratywanie odwołującego znajduje powiedzenie w doktrynie:

„*Należy pamiętać, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą i zasadniczo nie podlegają uzupełnieniu. Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych jest możliwe tylko pod pewnymi warunkami – gdy po pierwsze, zostało to dopuszczone w danym postępowaniu przez zamawiającego, gdy przedmiotowe środki dowodowe nie służą potwierdzeniu kryteriów oceny ofert oraz gdy oferta nie podlega odrzuceniu lub nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Oznacza to więc, że na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 lit c. u.p.z.p. odrzucana jest oferta tego wykonawcy, który:*

- *nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wraz z oferta, w sytuacji gdy zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia,*
- *nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie do uzupełnienia wystosowane przez zamawiającego na podstawie 107 ust. 2 u.p.z.p. (jeżeli zamawiający dopuścił w postępowaniu możliwości ich uzupełnienia).*”

(Meritum. Zamówienia publiczne. pod. red. nauk. Skubiszak-Kalinowska Irena, Warszawa 2023, s.

Przedstawione powyżej stanowisko doktryny oraz odwołującego potwierdza poniższy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2021 r. sygn. akt KIO 1936/21, gdzie KIO stwierdziła: „W ocenie Izby z punktu widzenia przedmiotowego postępowania istotne jest odniesienie się do treści art. 107 ustawy, zgodnie z ust. 1 tego przepisu jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Regulacja ta jest jednoznaczna i w żadnej mierze nie ma jakiegokolwiek odstępstwa od tej regulacji, co oznacza, że Zamawiający nie jest uprawniony do zdefiniowania innego momentu złożenia tych dokumentów w trakcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego. [...] Obecnie obowiązująca regulacja jednoznacznie przesądza, że takie dokumenty muszą zostać złożone wraz z ofertą, a jedynie istnieje możliwość ich uzupełnienia również w ściśle określonych przypadkach i tylko wtedy, gdy Zamawiający taką okoliczność przewidzi w dokumentach postępowania w odniesieniu do wskazanych przedmiotowych środków dowodowych.”

Odwołując, również wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 2217/22 z dnia 8 września 2022 r. Izba stwierdziła, że: *Zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w zażądanych – na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105(certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) ustawy pzp (przy czym ten ostatni art. Jest odpowiednikiem regulacji zawartej w art. 25 ust. 2 pkt 2 popzp)– przez zamawiającego i składanych przez wykonawcę – co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) – przedmiotowych środkach dowodowych. Stąd zostały one zdefiniowane w art. 7 pkt 20 ustawy pzp jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W szczególności stosownie do art. 105 ust. 1 pzp w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Z kolei według art. 106 ust. 1 zd. 1 pzp zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. **Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu. W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodne z warunkami zamówienia, co przejawiać się może w aspekcie zarówno formalnym –niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i materialnym– niewykazaniu zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie***

wymagań, cech lub parametrów, które miały znaleźć potwierdzenie w tych dokumentach. Reasumując, konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty odnośnie przedmiotu świadczenia, jest konieczność odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oferty jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia, z zastrzeżeniem zastosowania procedury uzupełniania z art. 107 ust. 2 ustawy pzp, jeżeli zamawiający przewidział to w dokumentach zamówienia. Niezależnie od tego zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy pzp może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 listopada 2023 r. nie mógł żądać wyjaśnienia, czy dany środek posiada pozytywną opinię IMi Dz, skoro certyfikat ten był żądany wraz z ofertą, a nie został złożony. Wykonawca Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. nie złożył dokumentu, który należało złożyć wraz ofertą. W związku z powyższym aby możliwe było żądanie wyjaśnień treści dokumentów, to takie dokumenty muszą zostać złożone. Zamawiający żądał złożenia dokumentu wraz z ofertą, to nie jest możliwe zastąpienie tego dokumentu wyjaśnieniami. Taki zabieg narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony wraz z ofertą, a Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci pozytywnej opinii IM i Dz. - oferta Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c).

Uzasadnienie zarzutu nr 2 art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o jako złożoną przez osobę do tego nieuprawnioną, w sytuacji gdy Zamawiający wyznaczył Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o termin do uzupełnienia pełnomocnictwa tj. potwierdzenie czynności złożenia oferty przez Pana Jarosława Wiktorzaka dokonanej przez czynności, a w/w Wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego tą czynność.

W dniu 02 listopada 2023 roku, Pan Jarosław Wiktorzak złożył w imieniu Wykonawcy Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o ofertę. Oferta została podpisana przez Pana Jarosława Wiktorzaka dnia 02.11.2023 r. o godz. 09:16. Natomiast pełnomocnictwo dla Pana Jarosława Wiktorzaka, które w swojej treści miało upoważniać go do „podpisania i złożenia oferty” zostało podpisane przez mocodawcę dnia 02.11.2023 r. o godz. 10:00. W związku z powyższym w momencie podpisania oferty Pan Jarosław Wiktorzak nie był do tej czynności umocowany, ponieważ to z pełnomocnictwa miało wynikać jego upoważnienie do podpisania oferty.

W związku z powyższym zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2023 r. wezwał . Wykonawcę Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o w terminie do 8 listopada 2023 roku do uzupełnienia poprawnego pełnomocnictwa do podpisania oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Wykonawca Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. przedstawił pełnomocnictwo o tożsamej treści z tym, do którego uzupełnienia wezwał Zamawiający. Na drugim pełnomocnictwie widnieje także identyczna data tj. 27 października 2023 r. Data podpisu na drugim pełnomocnictwie, mającym stanowić uzupełnienie pierwszego to 07 listopada 2023 r.

Zdaniem odwołującego uzupełnienie pełnomocnictwa nastąpiło w sposób wadliwy. Wykonawca Ever Cleaning sp. z o.o., Ever Medical Care sp. z o.o. powinien przedstawić pełnomocnictwo, którego data i godzina podpisania jest odpowiednia dla momentu dokonywania czynności przez Pana Jarosława Wiktorzaka lub jeśli data podpisu na dokumencie stanowiącym uzupełnienie pełnomocnictwa jest późniejsza niż czynność dokonana przez pana Jarosława Wiktorzaka - to dokument ten powinien w swojej treści w sposób klarowny potwierdzać czynność dokonaną wcześniej przez Pana Jarosława Wiktorzaka.

Powyższa argumentacja odwołującego znajduje swoje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 10 czerwca 2019 r. (sygn. akt. KIO 933/19). Izba w przedstawionym poniżej uzasadnieniu zwraca także uwagę na antydatowanie pełnomocnictwa bez jednoczesnego potwierdzenia dokonanej czynności. KIO stwierdziła:

„Przechodząc do kwestii pełnomocnictwa z dnia 01.08.2018 r., należy stwierdzić, że ustalenia poczynione przez zamawiającego jednoznacznie potwierdzają, że pełnomocnictwo to zostało antydatowane, zatem nie może być ono uwzględniane w celu dokonania oceny prawidłowości działania pana Ł.K. Dodatkowo należy zauważyć, że treść tego pełnomocnictwa w żadnym postanowieniu nie zawiera potwierdzenia ważności działań podjętych przez ww. osobę. Chybione są zatem argumenty odwołującego, zgodnie z którymi pełnomocnictwo to mogło być wystawione jedynie w celu potwierdzenia ważności działań pana Ł.K w rozumieniu art. 103 § 1 kc. Z okoliczności sprawy wynika raczej, że zostało ono wystawione w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego co do prawidłowości umocowania pana Ł.K w dniu podpisania przez niego zobowiązania spółki Red Code. [...] Pełnomocnictwo zostało zatem przedstawione w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego, że w dniu podpisywania zobowiązania spółki Red Code pan Ł.K był umocowany do działania w jej imieniu, nie zaś w celu potwierdzenia ważności jego działań.”

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:

- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
- pełnomocnictwo;
- potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.