



Warszawa, 23 lipca 2021 r.

ADZ.261.39.2021

**Wykonawcy – uczestnicy
postępowania**

Dotyczy: postępowania realizowanego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania czystości w okresie 12 miesięcy” (sprawa ADZ.261.39.2021)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

Oferty złożone przez Wykonawców oraz ich ocena

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym wpłynęło trzynaście ofert, które zostały ocenione przez Zamawiającego zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”). Szczegóły dotyczące złożonych ofert oraz wyniki ich badania znajdują się w załączniku do niniejszego pisma.

Oferty odrzucone

1. Oferta nr 1: brak możliwości wskazania nazwy wykonawcy ani ceny oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta nr 1 została złożona w formacie uniemożliwiającym zapoznanie się z jej treścią – formacie „.rar”. Format .rar nie znajduje się wśród formatów wskazanych w Obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Zgodnie z wymaganiami Rozdziału XI pkt 2 SWZ. „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formacie pliku zgodnym z “OBWIESZCZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań



dla systemów teleinformatycznych, w szczególności w formatach: .pdf .doc .xls .jpg (.jpeg) ze szczególnym wskazaniem na .pdf. W celu ewentualnej kompresji danych Zamawiający rekomenduje wykorzystanie jednego z formatów: .zip, .7z. Brak możliwości otwarcia pliku z uwagi na zastosowanie niezgodnego z wymaganiami formatu skutkuje niemożnością zapoznania się z podstawowymi informacjami dotyczącymi oferty (w tym nazwą Wykonawcy składającego ofertę, jej ceną itd.) jak również niemożnością weryfikacji zgodności oferty z wymaganiami ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

- Art. 226 ust 1. Pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2. Ustawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Niezgodność ta wynika z naruszenia art. 63 ust. 2. Ustawy, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność ta wynika z faktu przekazania pliku w formacie niedopuszczonym przez zapisy SWZ.

Wybór oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, uwzględniając kryteria oceny, uznał za najkorzystniejszą ofertę BM COMPLEX, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert – 100,00 pkt. Cena oferty w wysokości 168 879,00 zł brutto mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

DYREKTOR
Międzynarodowego Instytutu
Biologii Molekularnej i Komórkowej
w Warszawie


prof. dr hab. Marta Miączyńska



ZAŁĄCZNIK

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	liczba punktów za cenę	Udokumentowana obecność koordynatora	liczba punktów za Udokumentowaną obecność koordynatora	Termin przystąpienia do realizacji prawa opcji	liczba punktów za Termin przystąpienia do realizacji prawa opcji	łącзна liczba punktów
1	brak możliwości otwarcia oferty							
2	Konsorcjum: Lider - Impel System Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Partner: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	196 575,15 zł	51,55	5	28	1	12,00	91,55
3	INTERLUX Spółka Cywilna Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	284 658,90 zł	35,60	5	28	1	12,00	75,60
4	AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. WIŚNIEWSKI, UL. 3-GO MAJA 2B LOK.22, 05-410 JÓZEFÓW	248 293,34 zł	40,81	5	28	1	12,00	80,81
5	Konsorcjum: Lider - Lux-Mark Anna Blusiewicz, ul. Wincentyny Karskiej 44 05-240 Chrzęśne, Partner - Lux-Mark Lucyna Jusińska, Wincentyny Karskiej 44 05-240 Chrzęśne	190 281,00 zł	53,25	5	28	1	12,00	93,25
6	DS. VISION SP. Z O. O., AL. SOLIDARNOŚCI 117 LOK. 207 00-140 WARSZAWA	180 365,97 zł	56,18	5	28	1	12,00	96,18
7	P.U.S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewiczza 5a/32, 01-318 Warszawa	209 913,60 zł	48,27	5	28	1	12,00	88,27
8	BM COMPLEX, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	168 879,00 zł	60,00	5	28	1	12,00	100,00



ZAŁĄCZNIK

9	Konsorcjum: lider: Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa; Partner: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	195 073,60 zł	51,94	5	28	1	12,00	91,94
10	Security & Cleaning System Sp. z o.o. ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	248 276,09 zł	40,81	5	28	1	12,00	80,81
11	Usługi Hydrotechniczno-Budowlane "HYDROBUD" sp. z o.o., ul. 11 listopada 42c, 62-510 Konin	370 320,00 zł	27,36	5	28	1	12,00	67,36
12	VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	189 174,00 zł	53,56	5	28	1	12,00	93,56
13	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna, ul. Wiśniowa 40B lok.10, 02-520 Warszawa	222 899,84	45,46	5	28	1	12,00	85,46