

Kraków, dn. 22.01.2021 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZADANIACH 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12 ORAZ UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ ZADANIA
NR 9**

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości taboru kolejowego Spółki „Koleje Małopolskie” na terenie województwa małopolskiego i świętokrzyskiego” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art.39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.).

Znak sprawy: **KMDL/251/12/2020**

I.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 1 oraz 12 została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Łukasz Krzak
Mystków 293
33-334 Kamionka Wielka
NIP: 7372063383**

Zadanie nr 1

Cena oferty brutto: 1 071 428,40 zł (słownie: jeden milion siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych 40/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zadanie nr 12

Cena oferty brutto: 170 404,20 zł (słownie: sto siedemdziesiąt tysięcy czterysta cztery złote 20/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2, 3, 4, 5, 8, 10 oraz 11 została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakłady Usługowe „Południe”
Ul. Lubicz 14
31-540 Kraków
NIP: 676-007-68-74**

Zadanie nr 2

Cena oferty brutto: 85 321,41 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwadzieścia jeden złotych 41/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania, jest jedyną złożoną w postępowaniu i uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium oceny ofert. Zaoferowana cena brutto jest wyższa od kwoty brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, Zamawiający zwiększył kwotę jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej przez **Zakłady Usługowe „Południe”, Ul. Lubicz 14, 31-540 Kraków, NIP: 676-007-68-74.**

Zadanie nr 3

Cena oferty brutto: 619 057,80 zł (słownie: sześćset dziewiętnaście tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych 80/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania, jest jedyną złożoną w postępowaniu i uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium oceny ofert.

Zadanie nr 4

Cena oferty brutto: 18 450,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych 00/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania, jest jedyną złożoną w postępowaniu i uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium oceny ofert.

Zadanie nr 5

Cena oferty brutto: 36 619,56 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy sześćset dziewiętnaście złotych 56/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania, jest jedyną złożoną w postępowaniu i uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium oceny ofert.

Zadanie nr 8

Cena oferty brutto: 178 256,52 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 52/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zadanie nr 10

Cena oferty brutto: 225 312,63 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy trzysta dwanaście złotych 63/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zadanie nr 11

Cena oferty brutto: 6 482,10 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote 10/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów i została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

Najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 7 została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakłady Usługowe „WSCHÓD” Sp. z o.o.
Szerokie 109C
20-050 Lublin
NIP: 712 01 56 547**

Zadanie nr 7

Cena oferty brutto: 395 861,82 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 82/100)

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania, jest jedyną złożoną w postępowaniu i uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów w kryterium oceny ofert.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadania nr 9.**

Unieważnienie postępowania jest możliwe, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W załączniku nr 1 do niniejszego pisma przedstawiamy nazwy (firmy) i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym przyznaną punktację.

II.

W dniu 18.12.2020 r. o godzinie 10:00 w siedzibie Zamawiającego odbyło się otwarcie ofert złożonych w ramach niniejszego postępowania. W postępowaniu, za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego, oferty złożyło pięciu (5) Wykonawców zgodnie z zestawieniem ofert opublikowanym na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/395069>.

Wszystkie oferty zostały złożone przed upływem terminu do złożenia ofert tj. do dnia 18.12.2020 r. do godziny 09:00. Podczas publicznego otwarcia ofert Zamawiający przystąpił do odszyfrowania ofert. Oferta Wykonawcy **FHUP Bogusław Janur, Ul. Papieska 33, 33-300 Nowy Sącz, NIP: 7341038094** składała się z następujących dokumentów: oferta (formularz cenowy), potwierdzenie wpłaty wadium, formularz ofertowy, wzór oświadczenia własnego JEDZ, wzór obowiązku informacyjnego_zał nr 1 do Umowy. Dokumenty - oferta (formularz cenowy), potwierdzenie wpłaty wadium – zostały zapisane w formacie pdf, natomiast dokumenty - formularz ofertowy, wzór oświadczenia własnego JEDZ, wzór obowiązku informacyjnego_zał nr 1 do Umowy – zostały zapisane w formacie xml. Każda z prób otwarcia plików z rozszerzeniem xml zakończyła się niepowodzeniem.

Następnie przystąpiono do czynności otwarcia ofert (plików) złożonych przez pozostałych Wykonawców. Czynności te zakończyły się pomyślnie. Po odczytaniu informacji zawartych w ofertach sesję z otwarcia ofert zakończono.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. X ust. 1 pkt 1.3. ppkt 1.3.3 „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .doc; .docx .pdf; xls; .xlsx i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę lub osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań pod rygorem nieważności”.

Zamawiający uznał w tej sytuacji, iż Wykonawca **FHUP Bogusław Janur, Ul. Papieska 33, 33-300 Nowy Sącz, NIP: 7341038094** nie złożył w tym postępowaniu do terminu wyznaczonego na składanie ofert, ważnej (wiążącej) oferty.

Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. Zgodnie z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.

Natomiast zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego „oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”.

W przypadku Wykonawcy FHUP Bogusław Janur w niniejszym postępowaniu nie doszło z winy Wykonawcy do złożenia oświadczenia woli w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią. Nie można także stwierdzić, iż oferta Wykonawcy stanowi ofertę w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego, gdyż nie doszło do złożenia oświadczenia Zamawiającemu woli zawarcia umowy, stanowiącego ofertę, gdyż z winy Wykonawcy nie zostały określone istotne postanowienia tej umowy. Powyższe potwierdza orzeczenie KIO 1467/19 z dnia 09.08.2019 r. „Na podstawie przekazanych przez zamawiającego akt sprawy Izba ustaliła, że zgodnie z postanowieniami SIWZ odnoszącymi się do sposobu sporządzenia oferty zamawiający zastrzegł, że winna być ona sporządzona w formacie danych pdf. Nie ulega wątpliwości, że jest to jeden z formatów wymienionych do stosowania w załączniku nr 2 do rozporządzenia o interoperacyjności dla plików tekstowych. Zamawiający nie uczynił zatem w dokumentacji przetargowej zastrzeżenia, które pozostawałoby w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami. Kluczowym dla niniejszej sprawy jest fakt, że odwołujący przyjął do wiadomości zapisy SIWZ i ani ich nie kwestionował na etapie poprzedzającym składanie ofert, ani też nawet nie zadawał pytań dotyczących tej kwestii. Należy zatem uznać, że zastrzeżenie takie zaakceptował. Obecnie odwołujący powołuje się na przepisy powszechnie obowiązujące stwierdzając, że stosowanie plików w formacie xml na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia jest w pełni dopuszczalne. W ocenie Izby taki wniosek jest nieuprawniony, biorąc pod uwagę zapisy SIWZ. Zauważyć należy, że zamawiający wskazał w treści SIWZ jakie formaty zostały przez niego dopuszczone wymieniając te, które umożliwiają otwarcie ofert przy wykorzystaniu oprogramowania, które on posiada. Każdy format, dopuszczony przepisami będzie zatem właściwym w tym przypadku, jedynym ograniczeniem jest zastrzeżenie, że nie może to być taki format, który nie został wymieniony w załączniku nr 2 do rozporządzenia o interoperacyjności. Biorąc zatem pod uwagę fakt, że zamawiający w SIWZ określił w jakim formacie winna być sporządzona oferta, a odwołujący przesłał plik w innym formacie, jako profesjonalista winien liczyć się z tym, że jego oferta nie będzie mogła zostać odczytana w sposób poprawny na sprzeczanie zamawiającego. Nie jest bowiem tak, jak twierdzi odwołujący, że skoro złożył ofertę w jednym z formatów wymienionych w rozporządzeniu o interoperacyjności to "nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych z brakiem możliwości otwarcia tejże oferty, albowiem jest to okoliczność za

którą odwołujący nie odpowiada i która odwołującego nie dotyczy". Umknęło uwadze odwołującego, że zamawiający w SIWZ wskazał w jakim formacie ofertę należy złożyć i chociaż nie zakazał stosowania formatu .xml, to jednak w żadnym miejscu SIWZ go nie dopuścił. W istocie zatem stało się tak, że plik przesłany przez odwołującego jako oferta chociaż został zdeszyfrowany, to jednak nie mógł zostać otwarty przy wykorzystaniu posiadanego przez zamawiającego oprogramowania. Izba ustaliła to na podstawie załączonych do akt sprawy zrzutów z ekranu, prezentujących próby, jakich dokonywał zamawiający chcąc otworzyć plik przesłany przez odwołującego."

Innym sposobem postępowania, także dyskwalifikującym Wykonawcę z postępowania mogłoby być działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (analogicznie jak w wyroku KIO 994/19 z 14 czerwca 2019 r.), jednakże wg Zamawiającego, zgodnie z ww. przytoczonymi argumentami, nie byłoby możliwe stwierdzenie, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 – z tego powodu, że Zamawiający nie ma możliwości zapoznania się z treścią oferty Wykonawcy.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

.....
Tomasz Wurchoj
(kierownik Zamawiającego)

