

Warszawa, dnia 30 marca 2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **świadczenie kompleksowej usługi organizacji dwóch zagranicznych wyjazdów do Brukseli (Belgia)** – nr sprawy 6/zp/23

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Ww. postępowanie dotyczyło świadczenia kompleksowej usługi organizacji dwóch zagranicznych wyjazdów do Brukseli dla uczestników projektów edukacyjnych: Akademia Prawa Unijnego oraz Kolegium Europa, organizowanych przez Centrum Badań Polityki Europejskiej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości. Wyjazdy miały być organizowane w następujących w terminach :

- 1) dla Akademii Prawa Unijnego: 21÷26 maja 2023 r.
- 2) dla Kolegium Europa: 18÷23 czerwca 2023 r.

Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SWZ oraz w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający określił, że usługa zorganizowana będzie dla maksymalnie 30 osób dla programu Akademia Prawa Unijnego oraz maksymalnie 35 osób dla programu Kolegium Europa. Wartości złożonych przez wykonawców ofert wynikała z wyliczeń otrzymanych w formularzach cenowych stanowiących załącznik do ofert. W przygotowanym przez Zamawiającego formularzu cenowym, popełnił on omyłkę i w części formularza dla wyjazdu w ramach programu Kolegium Europa wpisał błędne wartości dotyczące liczby uczestników wyjazdu zamiast 35 (zgodnie z OPZ) wpisy dotyczyły liczby uczestników równej 30. Omyłki dotyczyły następujących pozycji formularza cenowego:

- 1) Części „VI. Usługa hotelowa”: w wierszu 1 i wierszu 2, odpowiednio liczba pokoi jednoosobowych i dwuosobowych oraz liczba jednostek dla ww. wierszy była określona dla liczby 30 uczestników, nie 35 (jak wynika z OPZ);
- 2) Części „VII. Usługa gastronomiczna”: w wierszu „Wyżywienie w zakresie obiadokolacji przez 3 dni dla uczestników i kierowców” podana liczba jednostek odpowiadała 32 uczestnikom nie 37;

- 3) Części „VIII. Ubezpieczenie dla uczestników wyjazdu i kierowców” podana liczba jednostek odpowiadała 32 uczestnikom nie 37;

Ponieważ Zamawiający nie dokonał modyfikacji formularza przed upływem terminu składania ofert, część wykonawców zauważyła omyłkę i samodzielnie poprawiła ww. pozycje w formularzu cenowym, zwiększając liczbę uczestników dla wyjazdu w ramach programu Kolegium Europa. Część wykonawców natomiast pozostawiła liczbę uczestników w formularzu cenowym bez zmian, czyli zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ. Opis zamówienia powinien umożliwić wykonawcom prawidłowe zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, jak również obliczyć cenę oferty zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w specyfikacji warunków zamówienia. W związku z rozbieżnościami w SWZ między opisem przedmiotu zamówienia a formularzem cenowym, oferty złożone w ww. postępowaniu obejmowały różny zakres zamówienia, co oznacza że złożone w postępowaniu oferty są nieporównywalne.

Zamawiający może dokonywać zmiany SWZ jedynie przed upływem terminu składania ofert, zatem po dokonaniu czynności otwarcia ofert Zamawiający nie mógł dokonać zmian formularza cenowego. Jest to zatem wada niemożliwa do usunięcia na tym etapie postępowania.

Zgodnie z art. 99 ustawy „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Opis zamówienia zawarty w SWZ ww. postępowania jest niejednoznaczny i niedokładny. Oznacza to, że Zamawiający naruszył art. 99 ustawy. W konsekwencji udzielając zamówienia z naruszeniem ustawy, spowodowałoby, że umowa ww. postępowaniu podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust.1 pkt 1 ustawy.