



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 22.11.2022 r.

ZP.271.25.2022.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji na:

Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – I etap”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Część 1 zamówienia: Przebudowa ulicy Krokusowej wraz z budową 29 wjazdów do dz. nr 21/31, 21/30, 21/40, 21/39, 21/38, 21/37, 21/34, 21/43, 21/26, 21/33, 21/45, 21/46, 21/47, 21/48, 21/44, 21/49, 21/42, 21/41, 21/32, 21/36, 21/22, 21/29, 21/23, 21/24, 21/25, 21/27, 21/28, 21/51, 21/50 – obręb Odolion (kategoria XXV, IV) w miejscowości Odolion wraz z budową oświetlenia drogowego

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Chocień – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 2 zamówienia: Budowa drogi (kategoria XXV) w miejscowości Łazieniec dz. nr 49/3, 46/4, 104/8, 104/9, 60, 49/5, 104/7, 57/5, 57/12, obręb Łazieniec (ul. Widok – 362 mb, ul. Orzechowa – 209 mb, ul. Stroma -152,50 mb) o łącznej długości 724 mb)

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Chocień – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 3 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski Etapu I (km 0+000 – 0+700), Rozbudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski – etap II (km 0+700 – 1+676)

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Choceń – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 4 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wołuszewo (dz. nr 152, obręb Wołuszewo) o długości 1035 mb

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Choceń – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 5 zamówienia: Przebudowa ul. Liliowej w miejscowości Rożno-Parcele

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Choceń – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 6 zamówienia: Przebudowa drogi w Łazieńcu na ul. Wincentego Witosa wraz z projektem kanalizacji deszczowej na odcinku ok. 120 mb

ACT BUD Doradztwo inwestycje projekty Rafał Głowacki, Olganowo 5, 87-850 Choceń – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 1 ofertę:
Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1

Część 1 zamówienia: Przebudowa ulicy Krokusowej wraz z budową 29 wjazdów do dz. nr 21/31, 21/30, 21/40, 21/39, 21/38, 21/37, 21/34, 21/43, 21/26, 21/33, 21/45, 21/46, 21/47, 21/48, 21/44, 21/49, 21/42, 21/41, 21/32, 21/36, 21/22, 21/29, 21/23, 21/24, 21/25, 21/27, 21/28, 21/51, 21/50 – obręb Odolion (kategoria XXV, IV) w miejscowości Odolion wraz z budową oświetlenia drogowego

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 15.11.2022 r. w zakresie zadania pn. *Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – I etap”* - części 1 zamówienia „Przebudowa ulicy Krokusowej wraz z budową 29 wjazdów do dz. nr 21/31, 21/30, 21/40, 21/39, 21/38, 21/37, 21/34, 21/43, 21/26, 21/33, 21/45, 21/46, 21/47, 21/48, 21/44, 21/49, 21/42, 21/41, 21/32, 21/36, 21/22, 21/29, 21/23, 21/24, 21/25, 21/27, 21/28, 21/51, 21/50 – obręb Odolion (kategoria XXV, IV) w miejscowości Odolion wraz z budową oświetlenia drogowego” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 4 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wołuszewo (dz. nr 152, obręb Wołuszewo) o długości 1035 mb

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 15.11.2022 r. w zakresie zadania pn. *Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – I etap”* - części 4 zamówienia „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wołuszewo (dz. nr 152, obręb Wołuszewo) o długości 1035 mb” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 5 zamówienia: Przebudowa ul. Liliowej w miejscowości Rożno-Parcele

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 15.11.2022 r. w zakresie zadania pn. *Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – I etap”* – części 5 zamówienia „Przebudowa ul. Liliowej w miejscowości Rożno-Parcele” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka

56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 6 zamówienia: Przebudowa drogi w Łazieńcu na ul. Wincentego Witosa wraz z projektem kanalizacji deszczowej na odcinku ok. 120 mb

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 15.11.2022 r. w zakresie zadania pn. *Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Aleksandrów Kujawski – I etap”* – części 6 zamówienia „Przebudowa drogi w Łazieńcu na ul. Wincentego Witosa wraz z projektem kanalizacji deszczowej na odcinku ok. 120 mb” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wołkow, Al. Grunwaldzka

56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały jeszcze złożone oferty od:

1) Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., Rafał Grenda-Wolkow, Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk – oferta nr 1

Część 2 zamówienia: Budowa drogi (kategoria XXV) w miejscowości Łazieniec dz. nr 49/3, 46/4, 104/8, 104/9, 60, 49/5, 104/7, 57/5, 57/12, obręb Łazieniec (ul. Widok – 362 mb, ul. Orzechowa – 209 mb, ul. Stroma -152,50 mb) o łącznej długości 724 mb)

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 57,21

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 97,21 pkt

Część 3 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski Etapu I (km 0+000 – 0+700), Rozbudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski – etap II (km 0+700 – 1+676)

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 37,89

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 77,89 pkt

2) Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik – oferta nr 3

Część 1 zamówienia: Przebudowa ulicy Krokusowej wraz z budową 29 wjazdów do dz. nr 21/31, 21/30, 21/40, 21/39, 21/38, 21/37, 21/34, 21/43, 21/26, 21/33, 21/45, 21/46, 21/47, 21/48, 21/44, 21/49, 21/42, 21/41, 21/32, 21/36, 21/22, 21/29, 21/23, 21/24, 21/25, 21/27, 21/28, 21/51, 21/50 – obręb Odolion (kategoria XXV, IV) w miejscowości Odolion wraz z budową oświetlenia drogowego

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 23,47

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 63,47 pkt

Część 2 zamówienia: Budowa drogi (kategoria XXV) w miejscowości Łazieniec dz. nr 49/3, 46/4, 104/8, 104/9, 60, 49/5, 104/7, 57/5, 57/12, obręb Łazieniec (ul. Widok – 362 mb, ul. Orzechowa – 209 mb, ul. Stroma -152,50 mb) o łącznej długości 724 mb)

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 27,95

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 67,95 pkt

Część 3 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski Etapu I (km 0+000 – 0+700), Rozbudowa drogi gminnej nr 160228C Chrusty – Goszczewo, gmina Aleksandrów Kujawski – etap II (km 0+700 – 1+676)

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 24,28

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 64,28 pkt

Część 4 zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Wołuszewo (dz. nr 152, obręb Wołuszewo) o długości 1035 mb

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 17,27

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 57,27 pkt

Część 5 zamówienia: Przebudowa ul. Liliowej w miejscowości Rożno-Parcele

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 23,60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 63,60 pkt

Część 6 zamówienia: Przebudowa drogi w Łazieńcu na ul. Wincentego Witosa wraz z projektem kanalizacji deszczowej na odcinku ok. 120 mb

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 32,57

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 72,57 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 29.11.2022 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

WÓJT
mgr Andrzej Olszewski

