

GCI.DZP.261.2.8.2023.KM

Gdynia, dnia 17.10.2023 r.

ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu oferty i unieważnieniu Części 2 postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „Pzp” - na dzierżawę włókien światłowodowych (ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00421501/01 z dnia 2023-09-29)

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 259 Pzp, art. 260 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający zawiadamia, że:

- 1) w Części 2 postępowania odrzucił ofertę wykonawcy Multimedia Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 81-341, ul. Tadeusza Wendy 7/9, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) unieważnia Część 2 postępowania nr GCI.DZP.261.2.8.2023.KM (relacja UM_ARCH_3, ul. Krzywoustego 6) na dzierżawę włókien światłowodowych w oparciu o art. 255 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie

W Części 2 przedmiotowego postępowania do terminu składania ofert, tj. do dnia 9.10.2023 r. do godziny 12:00 wpłynęły dwie oferty.

W ramach przeprowadzonej oceny i badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że oferta Multimedia Polska sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 10.10.2023 r. wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie w terminie do dnia 13.10.2023 r. do godz. 12:00, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, oferta Multimedia Polska sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający w myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta wykonawcy Maxnet Łukasz Hamerski przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Zgodnie z art. 259 Pzp, jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

W myśl art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w Części 2.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu Części 2 postępowania zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 23.10.2023 r., czyli po 5 dniach od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu Części 2 postępowania zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania.