

ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI Nr 1 z dnia 11.08.2023 r.

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Budowa nawierzchni w ulicy Łowieckiej w Lesznie na odcinku od ul. Myśliwskiej do ul. Gronowskiej”.

1. Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno, Wydział Inwestycji informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Dotyczy D.05.03.05, D.05.03.05/b. Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia mm-a i kategorii ruchu drogi. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki AC16W,KR2 i AC11S,KR2, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować mieszanki jak w opisie technicznym projektu.

Pytanie nr 2:

Dotyczy D.05.03.05, D.05.03.05/b. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT2-2010, pomimo przywołania w nich dokumentu WT2-2014. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych wytycznych to jest WT-2 2014 część I z dnia 18 listopada 2014 roku oraz WT-2 2016 część II z dnia 09 maja 2016 roku.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 13 pkt 3 umowy: „ Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”.

Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 12 pkt 1-9 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między wybranym w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że postanowienia § 13 dotyczą podwykonawcy (i umowy z podwykonawcą), na zasoby którego wykonawca powoływał się na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, stąd Zamawiający zasadnie oczekuje, że współpraca generalnego wykonawcy z takim podwykonawcą będzie uregulowana w odpowiedniej formie już na etapie zawierania umowy.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary w sytuacji gdy roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał inny podmiot, niż Wykonawca, bądź zgłoszony PW – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (1,0 % wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Z uwagi na ewentualną solidarną odpowiedzialność Zamawiającego względem podwykonawców (art. 647[1] k.c. i właściwe przepisy ustawy Pzp), w dobrze pojmowanym interesie Zamawiającego jest ścisłe przestrzeganie postanowień umowy, dot. zgłaszania zamiaru zawarcia umów z podwykonawcami oraz dopuszczania do prowadzenia robót tylko tych podmiotów, których umowy z Generalnym Wykonawcą są znane Zamawiającemu i zostały przez niego zaakceptowane. Swoistym zabezpieczeniem realizacji tego zobowiązania przez wykonawcę jest właśnie kara umowna.

Pytanie nr 5:

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeśli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w par. 17 ust.5 umowy – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6:

Odnosnie zapisów SWZ rozdział 17 pkt 4 dotyczących zapisów gwarancji należytego wykonania – wnosimy o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji należytego wykonania, potwierdzenia podpisu na żądaniu zapłaty, przez osoby należące do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta – jest to zapis działający zarówno na korzyść Wykonawcy jak i Zamawiającego – pozwala uniknąć sytuacji, gdzie dojdzie do wypłaty zabezpieczenia, przez osobę nie mającą do tego uprawnień (np. przez osobę, która chce przywłaszczyć sobie te środki). Wykonawca wnosi o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji, potwierdzenia podpisów przez bank, albo notariusza do wyboru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W dobrze pojmowanym interesie Zamawiającego jest zapewnienie sobie jak najprostszej procedury uzyskania środków z gwarancji, a proponowane przez wykonawcę zapisy stoją w opozycji do tego celu.

Pytanie nr 7:

Wykonawca prosi o zmianę zdania w par. 5 ust. 5 umowy na: „Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie udokumentowane szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, lub też inną działalnością Wykonawcy na obiekcie Zamawiającego spowodowane z winy Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Na marginesie Zamawiający wskazuje, że aktualna treść postanowienia projektu umowy odpowiada treści przepisu art. 652 k.c.

Z poważaniem

Naczelnik Wydziału Inwestycji

/-/ Celina Pilżys-Kosmatka