



Warszawa, 5 sierpnia 2024 roku

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku

ul. Artura Grottgera 13, 76-200 Słupsk

który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk

Pl. Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk

NIP: 8392841246

tel.: +48 59 841 00 91

e-mail: zamowienia@zimslupsk.pl

**Odwołujący:**

INDIGO POLSKA S.A.

ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk

KRS: 0000842421

reprezentowane przez:

1) adwokata Michała Bagłaja

e-mail: michal.baglaj@ssw.solutions

tel.: +48 602 373 764

2) adwokata Mateusza Fraszkę

e-mail: mateusz.fraszka@ssw.solutions

tel.: +48 664 445 126

adres do doręczeń:

SSW Spaczyński, Szczepaniak, Wickel, Goździowska sp. k.

Rondo ONZ 1, piętro XII, 00-124 Warszawa

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Słupska w ustalonej przez radę miejską w Słupsku strefie płatnego parkowania (SPP)”, nr ZP.261.25.2024.ZP2; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 446409-2024, OJ S 144/2024 („Postępowanie”).

### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego - INDIGO POLSKA S.A z siedzibą w Gdańsku (dalej: „**Odwołujący**”), w oparciu o pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie art. 513 pkt 1 oraz pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 14 lipca 2023 roku, Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) („**p.z.p.**”), niniejszym składam odwołanie od czynności Miejskiego Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku („**Zamawiający**”) dokonanych w Postępowaniu polegających na wadliwym ukształtowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu („**SWZ**”).

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie:**

- 1) **art. 99 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p.** – poprzez:
  - a) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny, tj. przez wprowadzenie w § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy, stanowiącego załącznik 12 do SWZ, wymogu uruchomienia Strefy Płatnego Parkowania w Słupsku („**SPP**”) w terminie maksymalnie jednego miesiąca od dnia zawarcia przez wykonawcę umowy z Zamawiającym;
  - b) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób lakoniczny, nieprecyzyjny, utrudniający uczciwą konkurencję oraz faworyzujący dotychczasowego wykonawcę obsługującego SPP,

tj. przez brak precyzyjnego określenia w dokumentacji Postępowania jakie obecne elementy infrastruktury SPP zostaną przekazane nowemu wykonawcy oraz w jakiej ilości, a które będą musiały zostać wymienione lub wykonane ponownie, a także przez umożliwienie dotychczasowemu wykonawcy ponownego skorzystania z obecnie użytkowanych elementów infrastruktury SPP.

- 2) art. 112 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p. oraz w związku z art. 116 ust. 1 p.z.p.**  
- poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w dziale VII ust. 2 pkt 4 lit. e SWZ, polegającego na wymaganiu skierowania do realizacji zamówienia dziewięciu osób na stanowisku kontrolera, każda osoba z co najmniej rocznym doświadczeniem w wykonywaniu kontroli w zakresie płatnego parkowania, z których przynajmniej jedna jest przeszkolona i odpowiedzialna zamiennie z serwisantem za prawidłowe działanie parkomatów, tj. sformułowanie tego warunku w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmiarowy oraz przekraczający minimalną zdolność wykonawcy wymaganą do zapewnienia odpowiedniego poziomu jakości realizacji zamówienia, a przez to prowadzący do ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, co skutkuje naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Mając powyższe na uwadze wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
  - a) dokonanie modyfikacji § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy, poprzez wydłużenie terminu na uruchomienie SPP do 3 miesięcy;
  - b) dokonanie modyfikacji SWZ poprzez usunięcie w całości warunku udziału w Postępowaniu z działu VII ust. 2 pkt 4 lit. e SWZ i wprowadzenie wyłącznie w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 12 do SWZ wymogu skierowania przez wykonawcę do realizacji zamówienia dziewięciu osób na stanowisku kontrolera, z których każda zostanie odpowiednio przeszkolona w zakresie wykonywania czynności składających się na prowadzenie niezbędnych kontroli w ramach SPP, z których przynajmniej jedna jest także przeszkolona i odpowiedzialna zamiennie z serwisantem za prawidłowe działanie parkomatów;

***ewentualnie***

- dokonanie modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie z warunku udziału z działu VII ust. 2 pkt 4 lit. e wymogu posiadania przez kontrolerów skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej rocznego doświadczenia w wykonywaniu kontroli w zakresie płatnego parkowania;
- c) uzupełnienie Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ („OPZ”) o informacje, które z obecnych elementów infrastruktury SPP pozostają

własnością Zamawiającego, a przez to będą mogły zostać ponownie wykorzystane przez wykonawcę oraz w jakiej ilości, ze szczególnym uwzględnieniem fundamentów pod parkomaty oraz oznakowania pionowego (m.in. znaków drogowych, słupów, tablic informacyjnych);

- d) dokonania modyfikacji ust. 3 pkt 5 OPZ poprzez wprowadzenie wymogu wykonania jednolitego dla całego obszaru strefy oznakowania poziomego i pionowego oraz przeprowadzenia analizy istniejącego oznakowania na podstawie dokładnej informacji z OPZ o rodzaju i liczbie elementów obecnej infrastruktury SPP, które pozostają własnością Zamawiającego, a przez to będą mogły zostać ponownie wykorzystane przez wykonawcę.
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do Odwołania, wnioskowanych w Odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w myśl art. 505 ust. 1 p.z.p., jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w Postępowaniu. Odwołujący jest podmiotem specjalizującym się m.in. w tworzeniu oraz obsłudze Stref Płatnego Parkowania. Naturalnym jest więc, że ze względu na profil swojej działalności Odwołujący jest przygotowany do złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu i zainteresowany zawarciem umowy z Zamawiającym.

Dokonane przez Zamawiającego naruszenia przepisów p.z.p. mogą jednak skutkować szkodą dla Odwołującego, poprzez uniemożliwienie mu złożenia oferty na warunkach wymaganych w obecnie obowiązującej SWZ. Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż faworyzuje obecnego wykonawcę obsługującego SPP.

W tej sytuacji naruszenia przepisów p.z.p. dokonane przez Zamawiającego mogą narażać Odwołującego na brak możliwości złożenia oferty. Mając to na uwadze bez wątpienia Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego Odwołania.

### **Data wniesienia Odwołania oraz przesłania kopii Zamawiającemu**

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu wraz z SWZ na platformie zakupowej w dniu 25 lipca 2024 r. Wartość niniejszego zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne. Tym samym niniejsze Odwołanie złożone w dniu 5 sierpnia 2024 r. jest wniesione w ustawowym terminie 10 dni.

Odwołujący przekazał kopię Odwołania Zamawiającemu w dniu 5 sierpnia 2024 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 p.z.p.

## Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na platformie zakupowej oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lipca 2024 r. pod numerem 446409-2024, numer wydania Dz.U. S: 144/2024.

## Wpis od odwołania

Odwołujący informuje, że, wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do niniejszego Odwołania.

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający - Miejski Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Słupska w ustalonej przez radę miejską w Słupsku Strefie Płatnego Parkowania.
2. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z SWZ zostało opublikowane przez Zamawiającego na platformie zakupowej w dniu 25 lipca 2024 r.
3. Dotychczasowym wykonawcą obsługującym SPP jest City Parking Group S.A. („**CPG**”), którego oferta została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia o tożsamym przedmiocie (nr ZP.261.32.2020.ZP3) w dniu 3 lutego 2021 r.

### II. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

#### A. WYMAGANY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO TERMIN NA URUCHOMIENIE SPP JEST ZBYT KRÓTKI

4. W postanowieniu § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy, który stanowi załącznik 12 do SWZ, Zamawiający przewidział następujący wymóg:  
*12) Uruchomienie SPP, które musi nastąpić w terminie maksymalnie jednego miesiąca, licząc od dnia zawarcia Umowy.*
5. Jednocześnie w § 4 ust. 2-5 Projektu Umowy przewidziano, że:
  2. *Harmonogram zorganizowania SPP zawiera zadania i terminy ich wykonania oraz określa ostateczny termin uruchomienia SPP.*
  3. *Harmonogram zorganizowania SPP stanowi załącznik nr 2 do Umowy i jest jej integralną częścią.*

4. Harmonogram zorganizowania SPP jest podstawą do kontroli terminowego wykonania i rozliczenia zadań.
5. Terminy określone w harmonogramie mogą ulec zmianie tylko na wniosek Zamawiającego, w okolicznościach których Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili zawierania Umowy.
6. Natomiast w §14 ust. 1 pkt 1 Projektu Umowy Zamawiający wskazał, że:
1. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:
    - 1) za zwłokę w uruchomieniu SPP w stosunku do terminu wskazanego w Harmonogramie zorganizowania Strefy Płatnego Parkowania (SPP) stanowiącym **załącznik nr 2 do Umowy** - w wysokości 4 000,00 zł za każdy dzień zwłoki,
7. Przywołane postanowienia Projektu Umowy powodują następujące implikacje dla potencjalnego wykonawcy umowy. W dniu podpisania umowy z Zamawiającym, w załączniku nr 2 do umowy (Harmonogram) określony zostanie ostateczny termin do uruchomienia SPP, który może wynieść maksymalnie jeden miesiąc od dnia zawarcia umowy. Termin ten nie będzie mógł ulec zmianie, poza sytuacją w której zawnioskuje o to Zamawiający ze względu na okoliczności, których nie mógł przewidzieć w chwili zawierania umowy. Jeżeli termin uruchomienia SPP określony w Harmonogramie nie zostanie dotrzymany przez wykonawcę, będzie on zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 4 000,00 zł za każdy kolejny dzień.
8. Odwołujący podkreśla, że **przy uwzględnieniu wszystkich wymagań Zamawiającego wynikających z SWZ, postanowienie zobowiązujące wykonawcę do uruchomienia SPP w ciągu maksymalnie miesiąca od dnia podpisania umowy jest nie tylko nadmierne, ale najprawdopodobniej wręcz niemożliwe do wykonania.** Odwołujący w dalszych punktach szerzej opisze poszczególne wymagania wpływające na brak możliwości uruchomienia SPP w ciągu miesiąca od podpisania Umowy.
9. W ocenie Odwołującego uruchomienie SPP w wymaganym przez Zamawiającego terminie jest niemożliwe zarówno ze względu na uwarunkowania techniczne, jak również formalne i biznesowe.
10. W dziale XIX ust. 4 SWZ Zamawiający wylistował czynności jakie wykonawca zamówienia ma zrealizować przed uruchomieniem SPP:
4. W Harmonogramie zorganizowania SPP, o którym mowa w pkt 3 niniejszego rozdziału należy określić ostateczny termin uruchomienia SPP ze wskazaniem terminów wykonania w szczególności:
    - 1) opracowania i zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu,
    - 2) wykonania oznakowania wraz z tablicami informacyjnymi na wjazdach do miasta,
    - 3) montażu podstaw pod parkomaty,
    - 4) montażu i zaprogramowania parkomatów,

- 5) zgłoszenia budowlanego montażu parkomatów (wraz z przyjęciem przez organ budowlany),
- 6) utworzenia i wyposażenia biura SPP,
- 7) uzgodnienia wzorów kart abonamentowych, zawiadomienia oraz biletu,
- 8) instalacji oprogramowania do kontroli wnoszenia opłat wraz ze szkoleniem pracownika Zamawiającego,
- 9) zapewnienia pełnej obsady kadrowej biura SPP (kierownik, pracownicy biurowi, serwisant, kontrolerzy).
11. Analizując powyższe postanowienie SWZ należy w pierwszej kolejności podkreślić, że już tylko ten zakres zobowiązania wykonawcy nie mógłby zostać zrealizowany w ciągu zaledwie miesiąca. Natomiast opisana lista czynności do wykonania przed uruchomieniem SPP nie jest katalogiem zamkniętym. Wskazuje na to sama treść ww. postanowienia, poprzez zwrot „w szczególności”. Przede wszystkim wykonawca zamówienia będzie bowiem musiał ponadto zamówić oraz przetransportować parkomaty. Jest to czynność kluczowa, a jednocześnie bardzo czasochłonna.
12. W ramach niniejszego zamówienia należy zainstalować 100 parkomatów do obsługi SPP<sup>1</sup>. Podkreślenia wymaga, że żaden z wykonawców nie magazynuje takiej ilości parkomatów na potrzeby potencjalnych postępowań. Parkomaty zwyczajowo zamawiane są przez wykonawców od ich producentów w momencie zawarcia umowy lub najwcześniej w momencie uzyskania decyzji zamawiającego o wyborze oferty - uzyskania danego zamówienia. Najczęściej jest to jednak moment podpisania umowy z Zamawiającym. Jednakże producenci parkomatów, czy to polscy czy zagraniczni, również nie magazynują takiej ilości urządzeń na swoich stockach magazynowych. Nie byłoby to zasadne, gdyż ze względu na specyfikę rynku, parkomaty są produkowane zgodnie z potrzebami i wymaganiami danego zamawiającego.
13. Parkomaty występują w różnych modelach oraz wariantach, poszczególne urządzenia mogą różnić się m.in. wyświetlaczem, klawiaturą, kolorem oraz wymiarami obudowy, czytnikami kart czy dodatkami jak np. wyposażeniem w panel fotowoltaiczny do ładowania. W poszczególnych postępowaniach Zamawiający przedstawiają różne wymagania, przez co parkomaty przygotowywane są na konkretne zamówienie – nie jest możliwe oferowanie każdemu zamawiającemu parkometrów w identycznej, standardowej konfiguracji. Tak też w niniejszym Postępowaniu Zamawiający zawarł w OPZ szczególne warunki jakie mają spełniać oferowane mu urządzenia. Przykładowo:
- w ust. 4 lit. c) OPZ zawarto wymaganie dot. posiadania przez parkomat baterii solarnej oraz akumulatora doładowywanego przez tę baterię;
  - w ust. 4 lit. j) OPZ zawarto wymagania dot. wyświetlacza, jego przekątnej, sposobu podświetlenia, kolorów;

---

<sup>1</sup> OPZ ust. 4 pkt 4.

- w ust. 4 lit. l) OPZ zawarto wymagania dot. klawiatury parkomatu, jej układu, powierzchni, przycisków;
  - w ust. 4 lit. t) OPZ zawarto wymagania dot. systemów łączności parkomatu;
  - w ust. 4 pkt 5 OPZ zawarto wymagania dot. jednolitego koloru wszystkich parkomatów.
14. Realizacja zamówienia przez producenta parkomatów wymaga odpowiedniego czasu. Wyjątkowo mało prawdopodobne jest, że zlecenie odpowiadające wymogom Zamawiającego z niniejszego Postępowaniu mogłoby zostać zrealizowane w ciągu jednego miesiąca. Wykonawca byłby więc zmuszony do wcześniejszego (jeszcze przed wyborem jego oferty i zawarciem umowy z Zamawiającym) zlecenia produkcji parkomatów, co jest wymogiem nieproporcjonalnym, niestosowanym na rynku i nie znajduje uzasadnienia biznesowego. Stawia bowiem wykonawców w wyjątkowo niekorzystnej pozycji, w której musieliby oni ryzykować ponoszenie kosztów nabycia omawianych parkomatów bez gwarancji podpisania umowy z Zamawiającym. Natomiast alternatywnie wykonawcy musieliby w swojej ofercie kalkulować ryzyko nałożenia przez Zamawiającego kar umownych związanych z brakiem uruchomienia SPP w terminie.
15. Odwołujący zaznacza, że problematyka związana z zapewnieniem 100 parkomatów o odpowiedniej specyfikacji dotyczy również urządzeń używanych, które Zamawiający dopuszcza w ust. 4 pkt 2 OPZ. Takie urządzenia w sposób oczywisty również muszą zostać odnowione i odpowiednio dostosowane do wymogów SWZ. Już chociażby wymóg zapewnienia parkomatów w tożsamej barwie wymaga, żeby wykonawca jednolicie pomalował różne urządzenia przed ich zainstalowaniem. Tym samym wykonawca chcąc skorzystać z parkomatów używanych również potrzebuje odpowiedniego czasu na zakup bądź sprowadzenie urządzeń z własnych magazynów, a następnie na prace związane z ich odnowieniem i dostosowaniem oraz końcowo na montaż. Również więc w tym przypadku termin miesiąca na uruchomienie SPP jest skrajnie nieproporcjonalny do zakresu zobowiązania wykonawcy.
16. Idąc dalej Odwołujący wskazuje, że każdy parkomat wymaga odpowiedniej podstawy do montażu. Zamawiający przewidział zakres prac związanych z posadowieniem parkomatów na odpowiedniej podstawie w dziale XIX ust. 4 pkt 3 SWZ. Podstawy pod parkomat również muszą być odpowiednio dostosowane do konkretnego urządzenia. Stąd zwyczajowo nabywane są one dopiero po podpisaniu umowy z zamawiającym, co pozwala uzyskać podstawę prawidłową dla danego zamówienia i stosowanego w nim parkomatu. Wiąże się to z czasem oczekiwania na realizację zamówień od producentów. Jest to kolejny czynnik, który wpływa na realny czas instalacji parkomatów, a w konsekwencji uruchomienia SPP.
17. Zamawiający w SWZ poza wymaganiami technicznymi co do parkomatów sformułował również warunki formalne związane z uruchomieniem SPP. Jak stanowi ust. 3 pkt 1 lit. c OPZ:

### *3. PRZEDMIOTEM ZAMÓWIENIA JEST:*



- 1) *Wykonanie projektu zagospodarowania wszystkich miejsc postojowych przeznaczonych dla pojazdów samochodowych i tworzących Strefę Płatnego Parkowania na terenie ustalonym przez Radę Miejską w Słupsku, poprzez:*
  - a) *przygotowanie wykazu urządzeń do pobierania i rozliczania opłat postojowych wraz z ich lokalizacją z zastrzeżeniem, iż **Wykonawca niniejszego zamówienia zobowiązany jest do uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz pozwoleń na lokalizację i kolorystykę ww. urządzeń, w tym także pozwolenia właściwego konserwatora zabytków (dla urządzeń, które zlokalizowane są w strefie ochrony konserwatorskiej)**,*
18. Wykonawca niniejszego zamówienia został więc zobowiązany przez Zamawiającego do uzyskania wszelkich wymaganych zezwoleń związanych z instalacją parkomatów, w tym pozwoleń konserwatora zabytków. Istotne jest więc, że tożsamo jak przy postępowaniach w zakresie uzyskiwania standardowych pozwoleń, do rozstrzygnięcia spraw objętych zakresem przedmiotowym ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami<sup>2</sup> będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>3</sup> („k.p.a.”)<sup>4</sup>. Natomiast zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. co do zasady termin na załatwienie sprawy wynosi miesiąc, a w sprawach szczególnie skomplikowanych dwa miesiące.
19. Uwzględniając powyższe jasnym jest więc, że termin miesiąca może okazać się niewystarczający na uzyskanie wszystkich pozwoleń wymaganych przez Zamawiającego. Taki stan rzeczy wynika wprost z przepisów k.p.a. Wykonawca nawet bowiem przy najwyższej staranności może nie uzyskać pozwoleń w wymaganym terminie, co byłoby jednocześnie zgodne z obowiązującymi przepisami.
20. Odwołujący podkreśla również, że termin miesiąca na uruchomienie SPP może zostać realnie skrócony do trzech tygodni, ze względu na postanowienie § 6 ust. 3 Projektu Umowy, który stanowi, że:
  3. *Zamawiający przekaze Wykonawcy obszar objęty SPP w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy.*
21. Wykonawca może więc uzyskać pełny dostęp do obszaru SPP dopiero po 7 dniach od terminu zawarcia umowy, nie wpływa to jednak na jego zobowiązanie z § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy dot. uruchomienia SPP w ciągu miesiąca od dnia zawarcia umowy. W ten sposób rzeczywisty czas jaki wykonawca może wykorzystać do prac nad uruchomieniem SPP zostaje skrócony do trzech tygodni. Istotną część zobowiązań wykonawcy wiąże się bowiem z możliwością dysponowania obszarem SPP, w tym np. wykonanie oznakowania, prace instalacyjne.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

<sup>4</sup> A. Ginter, A. Michalak [w:] A. Ginter, A. Michalak, *Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Komentarz*, Warszawa 2016, art. 1.

22. Kolejnym istotnym elementem związanym z terminem uruchomienia SPP jest opracowanie projektu zagospodarowania miejsc postojowych przeznaczonych dla pojazdów samochodowych i tworzących SPP, Projektu Stałej Organizacji Ruchu. Są to dokumenty, które muszą zostać nie tylko w pełni przygotowane przez wykonawcę, ale także zatwierdzone przez Zamawiającego. Co istotne, w treści SWZ nie przewidziano konkretnego terminu w jakim takie zatwierdzenie powinno nastąpić, co może oznaczać, iż Zamawiający nie zatwierdzi ww. dokumentów w ciągu miesiąca od dnia podpisania umowy z wykonawcą. To z kolei może uniemożliwić wykonawcy realizację przedmiotu zamówienia, co jest bezpośrednio uzależnione od dysponowania, zatwierdzonym i ostatecznym Projektem zagospodarowania miejsc postojowych oraz projektem stałej organizacji ruchu. Nie przewidziano także jakie będą konsekwencje takiej sytuacji - czy w przypadku opóźnień Zamawiającego w zatwierdzeniu tych dokumentów, termin realizacji zamówienia ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu?
23. Mając powyższe na uwadze, postanowienie § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy stanowiące w istocie część opisu przedmiotu zamówienia, formułuje wymóg nieproporcjonalny, nadmiarowy oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z tego powodu omawiany zarzut niniejszego Odwołania jest w pełni uzasadniony.
24. Należy zwrócić uwagę, że kwestia ustalenia zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia była przedmiotem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym Izba wyraźnie wskazała, iż takie ukształtowanie tej kwestii może prowadzić do naruszenia konkurencji w postępowaniu. Jak bowiem wskazuje Izba w jednym z wyroków, z przepisów art. 99 i art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych wynika, że przedmiot zamówienia, na który składa się również termin dostawy, nie może być opisywany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zatem dla naruszenia tych przepisów wystarczające jest samo utrudnienie dostępu do zamówienia. W konsekwencji jeśli wykonawca wykaże, że co najmniej on sam, mimo oferowania przedmiotu dostosowanego do potrzeb zamawiającego nie jest w stanie wykonać zamówienia w terminie zakreślonym, to na zamawiającego przechodzi ciężar dowodu, że wykonanie zamówienia w terminie zakreślonym jest możliwe przez taki krąg wykonawców, którzy gwarantują konkurencyjność postępowania<sup>5</sup>.**
25. Podobnie w innym orzeczeniu Izba stwierdziła, że rozumie chęć sfinansowania zamówienia ze środków KPO, niemniej jednak należy zauważyć, że możliwość skorzystania z tych środków nie zwalnia zamawiającego z obowiązku przestrzegania przepisów ustawy, w tym art. 99 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest opisując przedmiot zamówienia uwzględnić wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie. **Skoro zatem ustalony przez zamawiającego termin realizacji zamówienia utrudnia złożenie oferty dwóm wykonawcom, którzy obiektywnie byłiby zdolni**

---

<sup>5</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lipca 2023 r., KIO 1741/23

do wykonania zamówienia i trudność ta została wykazana dowodami, to brak skorzystania ze środków ochrony prawnej innych wykonawców nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania zarzutów odwołania za niezasadne<sup>6</sup>.

**B. WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU DOTYCZĄCY ZAPEWNIENIA DZIEWIĘCIU OSÓB NA STANOWISKU KONTROLERA, Z CO NAJMNIEJ ROCZNYM DOŚWIADCZENIEM W WYKONYWANIU KONTROLI W ZAKRESIE PŁATNEGO PARKOWANIA JEST NADMIAROWY**

26. W dziale VII ust. 2 pkt 4 lit. e SWZ Zamawiający przewidział następujący warunek udziału w Postępowaniu:
2. *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:*
- 1) **zdolności technicznej lub zawodowej:** *Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: [...]*
- e) *skieruje do realizacji zamówienia dziewięć osób na stanowisku kontrolera, każda osoba z co najmniej rocznym doświadczeniem w wykonywaniu kontroli w zakresie płatnego parkowania, z których przynajmniej jedna jest przeszkolona i odpowiedzialna zamiennie z serwisantem za prawidłowe działanie parkomatów.*
27. Zgodnie z przepisami p.z.p. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności (art. 112 ust. 1 p.z.p.). Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy określaniu warunków, które przede wszystkim mają zapewnić możliwość dokonania obiektywnej oceny zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia przy uwzględnieniu podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania i zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p.). Przede wszystkim określenie warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.
28. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający sformułował warunek udziału z działu VII ust. 2 pkt 4 lit. e SWZ w Postępowaniu w sposób sprzeczny z wyżej opisanymi regulacjami.
29. Odwołujący wskazuje, że postawiony wymóg oznacza wprowadzenie warunku w sposób oderwany od sytuacji rynkowej oraz nadmiarowy przez co nie może on umożliwić oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wymóg postawiony przez Zamawiającego opiera się bowiem na założeniu, że tylko osoby o rocznym doświadczeniu mogą wykonywać pracę kontrolera SPP. Tymczasem w rzeczywistości utrwalonym na rynku jest, że funkcję kontrolerów

---

<sup>6</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2023 r., KIO 1797/23

mogą pełnić dowolne osoby, które przejdą odpowiednie przeszkolenie prowadzone przez wykonawcę, co wynika z relatywnie niskiego stopnia skomplikowania czynności wykonywanych przez omawianych kontrolerów.

30. Podkreślić także należy, że wymóg dotyczący personelu jest to zwyczajowo wymóg stawiany w umowie zawieranej z zamawiającym, nie stanowi natomiast warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący zwraca uwagę, że prezentowane podejście do kwestii zapewnienia kontrolerów było wykorzystywane przez zamawiających w największych strefach SPP w Polsce m.in. w: postępowaniu pod nazwą „Obsługa wnoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawie”, prowadzonym przez ZDM w Warszawie w roku 2024 czy też w postępowaniu pod nazwą „Wyposażenie Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi (SPP) w parkomaty oraz w komputerowe centrum przetwarzania danych wraz z ich obsługą i utrzymaniem w latach 2022 – 2030” prowadzonym przez Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu w roku 2021.
31. Należy wyjaśnić, że kontrolerzy to podstawowi członkowie kadry wykonawcy, przy pomocy których realizowana jest obsługa SPP. Odwołujący z powodzeniem realizuje umowy, w których ta część personelu nie posiada wcześniejszego doświadczenia w obsłudze stref płatnego parkowania, a jedynie przechodzi uprzednie, odpowiednie przeszkolenie w zakresie wymaganych od tych osób czynności.
32. W ocenie Odwołującego wprowadzenie omawianego warunku udziału w Postępowaniu nie wyznacza minimalnego poziomu zdolności do realizacji zamówienia, a wręcz przeciwnie, sztucznie ogranicza dostęp do Postępowania. Specyfika postępowań na obsługę SPP powoduje bowiem, że na terenie na jakim realizowana ma być umowa, wyłącznie obecny wykonawca obsługujący SPP w Słupsku posiada personel, który spełnia omawiany warunek udziału w Postępowaniu. Spełnienie tego warunku wymagałoby więc „przejęcia” tych członków personelu.
33. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącym kryteriów oceny zdolności wykonawcy, przyjęte przez zamawiającego kryteria kwalifikacji nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest obiektywnie racjonalne, **zatem niezbędne do osiągnięcia celu prowadzonej procedury**, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia<sup>7</sup>.
34. Zdaniem Odwołującego nie można w niniejszym Postępowaniu przyjąć, że niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia jest dysponowanie przez wykonawcę dziewięcioma osobami, które posiadają roczne doświadczenie w funkcji kontrolera płatnego parkowania. Jest to wymóg nadmiarowy, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza standardy rynkowe. Jednocześnie znacząco faworyzuje on obecnego wykonawcę obsługującego SPP w Słupsku.

---

<sup>7</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. KIO 82/18, tak też Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 października 2012 r. sygn. C-218/11.

**C. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU JEST NIEPRECYZYJNY ORAZ NIE ZAPEWNIĄ UCZCIWEJ KONKURENCJI I RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW**

35. Odwołujący wskazuje, że obecne zapisy OPZ oraz Projektu Umowy w sposób jednoznaczny faworyzują obecnego wykonawcę obsługującego SPP w Słupsku – CPG. Powoduje to naruszenie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.
36. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że dopuszczone zostało przez Zamawiającego skorzystanie przez wykonawcę z używanych parkomatów (ust. 4 pkt 2 OPZ). Jednocześnie w Postępowaniu z 2020 r. w załączniku nr 11 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Projekcie Umowy w § 2 ust. 4 pkt 3 wskazano, że „Urządzenia oraz oprogramowanie do importu danych z urzędzeń po zakończeniu okresu realizacji niniejszego zamówienia pozostają własnością Wykonawcy”. CPG jako strona umowy z Zamawiającym posiada pełną wiedzę na temat tego, czy to postanowienie zostało utrzymane w niezmienionej treści, a informacja na ten temat może zostać wykorzystana przy przygotowywaniu oferty. W tej sytuacji CPG może przyjąć, że skorzysta z obecnie zainstalowanych parkomatów, a przez to zaoferować cenę znacznie niższą niż inni wykonawcy, gdyż nie musi uwzględniać w ofercie kosztów zakupu bądź dostosowania parkomatów. Wykonawca ten nie musi wyceniać także kosztów transportu, samej instalacji urzędzeń oraz kosztów zapewnienia podstaw pod parkomaty.
37. W tej sytuacji CPG jest też jedynym wykonawcą, który może pominąć szereg czynności wymaganych do uruchomienia SPP. Stawia to CPG w uprzywilejowanej pozycji względem innych wykonawców również w zakresie możliwości dotrzymania terminu z § 2 ust. 5 pkt 12 Projektu Umowy. To kolejny argument przemawiający za koniecznością wydłużenia terminu na uruchomienie SPP.
38. CPG pozostaje w uprzywilejowanej pozycji w niniejszym Postępowaniu również z uwagi na możliwość wykorzystania innych elementów obecnej infrastruktury SPP ze względu na lakoniczny sposób opisanie niektórych zobowiązań wykonawcy w OPZ.
39. Odwołujący wskazuje w tym zakresie na postanowienie ust. 3 pkt 5 OPZ stanowiące, że przedmiotem zamówienia jest:
- 5. Wykonanie jednolitego dla całego obszaru strefy oznakowania poziomego i pionowego wraz z przeprowadzeniem analizy istniejącego oznakowania pod kątem tworzenia SPP.*
40. Tak sformułowane postanowienie nie jest jednoznaczne, nie określa ono bowiem, czy wskutek analizy istniejącego oznakowania wykonawca może zrezygnować z wykonania nowego oznakowania obszaru SPP. Może więc dojść do sytuacji, w której obecny wykonawca obsługujący SPP w Słupsku – CPG, przeprowadzi taką analizę jeszcze w trakcie trwania obecnej umowy z

Zamawiającym, co po pierwsze zaoszczędzi czasu w kontekście uruchomienia SPP, ale również pozwoli temu wykonawcy wycenić gdzie może zachować obecne oznakowanie.

41. W OPZ nie określono czy obecnie zainstalowane oznakowanie pionowe pozostanie na terenie SPP i będzie mogło być ponownie wykorzystane. Oferenci nie posiadają więc informacji potrzebnych do złożenia porównywalnych ofert. Jeżeli niektóre elementy infrastruktury SPP pozostaną własnością CPG, to nowy wykonawca nie będzie mógł z nich skorzystać. Wykonawcy poza CPG są więc w mniej uprzywilejowanej sytuacji, ponieważ muszą wyceniać ryzyko wykonania pełnego zakresu oznakowania.
42. W ocenie Odwołującego powyższa sytuacja prowadzi do nieporównywalności ofert wykonawców. Odwołujący musi bowiem wyceniać nie tylko znacznie większy zakres prac niż CPG (vide. pkt 36-37 powyżej) ale również uwzględnić w swojej ofercie znacznie większe ryzyko kosztów, które wynikają z braku precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. W OPZ powinny bowiem znaleźć się bardzo dokładne informacje na temat stanu SPP po zakończeniu realizacji umowy przez CPG. Tylko w ten sposób zostanie wyznaczony precyzyjny zakres zobowiązania wykonawcy. Pomimo wprowadzenia przez Zamawiającego wielu drobiazgowych wymagań w innych częściach OPZ, ten kluczowy element przedmiotu zamówienia został pominięty.
43. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien podać informacje jakie elementy obecnej infrastruktury SPP oraz w jakiej ilości pozostaną do wykorzystania przez nowego wykonawcę (np. fundamenty pod parkomaty, znaki drogowe, oznaczenia). Pozwoli to na zrównanie zakresu przedmiotowego kalkulacji ofert, które będą mogły zostać wycenione przy takich samych założeniach dla wszystkich wykonawców. Z tego też powodu ww. informacje powinny znaleźć się w OPZ. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowanym jest bowiem, że **opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy składający ofertę mieli możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny**<sup>8</sup>.
44. Odwołujący podkreśla, że na powyższe nie wpływa fakt, że w Postępowaniu z 2020 r. w załączniku nr 11 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Projekcie Umowy w § 6 ust. 1 pkt 34 wskazano, że oznakowanie strefy po zakończeniu okresu realizacji zamówienia przechodzi na własność Zamawiającego. Informacja ta nie stanowi bowiem wiążącego elementu SWZ niniejszego Postępowania, a przez to oferenci nie mogą na niej bazować przy kalkulacji ofert. Odwołujący odmiennie niż CPG, nie posiada wiedzy na temat ewentualnych aneksów, czy nawet treści samej podpisanej wersji umowy Zamawiającego z CPG. Ponadto informacja ta jest niepełna w kontekście przygotowania oferty w niniejszym Postępowaniu. Brak jest bowiem jakichkolwiek


---

<sup>8</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2010 r., KIO/UZP 1447/10.

danych związanych z ilością elementów oznakowania. Przywołane postanowienie nie dotyczy również innych elementów infrastruktury SPP jak np. fundamentów pod parkomaty. Tym samym całkowicie niezasadnym byłoby, gdyby wykonawcy mieli przygotowywać ofertę na podstawie tego fragmentu Projektu Umowy z Postępowania z 2020 r. Dla przygotowania oferty istotne są wyłącznie postanowienia obecnego SWZ, które nie przewidują informacji na temat obecnych elementów infrastruktury, które pozostaną własnością Zamawiającego po zakończeniu umowy z CPG, a przez to będą mogły być wykorzystane przez nowo wybranego wykonawcę.

45. Reasumując powyższe, Odwołujący wskazuje, że OPZ został przygotowany przez Zamawiającego z naruszeniem art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 p.z.p. tj. w sposób nieprecyzyjny, lakoniczny oraz wyraźnie faworyzujący jednego z wykonawców – CPG. Zamawiający postawił obecnego wykonawcę obsługującego SPP w uprzywilejowanej pozycji, w szczególności poprzez pozostawienie możliwości wykorzystania wielu elementów obecnej infrastruktury SPP. Przy akceptacji takiego sposobu działania Zamawiającego może dojść do sytuacji, w której kolejne zamówienia o tożsamym przedmiocie jak niniejsze będzie zawsze realizował ten sam wykonawca. CPG jako jedyne może nie wyceniać w ofercie szeregu istotnych kosztowo pozycji oraz ryzyk. Jest to naruszenie prowadzące do całkowitego zamknięcia Postępowania na konkurencyjność, co bez wątplenia stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych z art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 p.z.p.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum.



Michał Bağaj, adwokat

#### **Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo;
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej;
4. Odpis z KRS dotyczący Odwołującego;
5. Dowód uiszczenia wpisu od Odwołania;
6. Dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu.

Gdańsk, 2 sierpnia 2024 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz INDIGO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, (adres: ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk), wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS 0000842421, REGON 385876403, NIP 5842793676, kapitał zakładowy 53 145 800,00 zł wpłacony w całości („INDIGO POLSKA”), jako Prokurent Samoistny uprawniony do samodzielnej reprezentacji INDIGO POLSKA, niniejszym udzielam pełnomocnictwa (samodzielnego):

**adwokatowi Michałowi Bagłajowi (Bagłaj)**

**adwokatowi Mateuszowi Fraszce (Fraszka)**

**radcy prawnemu Katarzynie Cybulskiej (Cybulska)**

współpracującym z kancelarią

SSW Spaczyński, Szczepaniak, Wickel, Goździowska sp.k.

z siedzibą w Warszawie (00-124), Rondo ONZ 1, piętro 12,

do reprezentowania INDIGO POLSKA w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie miasta Słupska w ustalonej przez Radę Miejską w Słupsku Strefie Płatnego Parkowania (SPP)” (ZP.261.25.2024.ZP2).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo do wnoszenia w imieniu i na rzecz INDIGO POLSKA odwołań, a także wszystkich innych pism, parafowania, podpisywania i poświadczania dokumentów za zgodność oryginałem, składania w imieniu INDIGO POLSKA oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego, jak również do reprezentacji INDIGO POLSKA na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Każdy pełnomocnik jest samodzielnie umocowany do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, które mogą okazać się potrzebne lub przydatne do realizacji niniejszego pełnomocnictwa, w tym do odbierania korespondencji kierowanej do INDIGO POLSKA związanej ze wskazanymi powyżej czynnościami.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

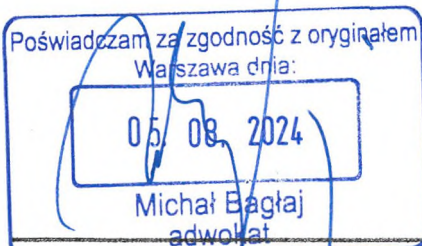
W imieniu INDIGO POLSKA:

**INDIGO**

DYREKTOR DZIAŁU PRAWNEGO

*Karolina Wołowicz*  
Karolina Wołowicz

Karolina Wołowicz, Prokurent





## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	<b>Przelew krajowy, wychodzący</b>
<b>Stan transakcji</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Strona transakcji</b>	<b>Obciążenie</b>
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	<b>2024-08-02 13:58:31</b>
<b>Data i godzina księgowania</b>	<b>2024-08-02 13:57:49</b>
<b>System</b>	<b>Elixir</b>

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>INDIGO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA UL. JANA Z KOLNA 11 80-864 GDAŃSK PL</b>
Rachunek	<b>68114010520000293247001001</b>

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika</b>
Rachunek	<b>21103015080000000550000070</b>

### Szczegóły

Kwota	<b>51,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>Opłata skarbową od pełnomocnictwa d la adw. M. Fraszki, adw. M. Bałaja , r. pr. K. Cybulskiej</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>2109591378</b>
Referencje banku	<b>BR24215215002487</b>
Identyfikator banku	<b>206691025450269.000001</b>

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 02.08.2024

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.08.2024 godz. 13:11:51

Numer KRS: 0000842421

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.05.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu	04.07.2024
	Sygnatura akt	RDF/641250/24/153		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385876403, NIP: 5842793676
3.Firma, pod którą spółka działa	INDIGO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSK, gmina GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. JANA Z KOLNA, nr 11, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-864, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.PL.PARKINDIGO.COM

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	28.02.2020 R., ZASTĘPCA NOTARIALNY KLAUDIA JOWITA KOZYRA ZASTĘPCA ARTURA STANISŁAWA KOZAKA NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. JANA PAWŁA II 61 LOKAL 4, REPERTORIUM A NR 2461/2020
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11.12.2020R.

	REPERTORIUM A NR 7557/2020 NOTARIUSZ AGNIESZKA CZUGAN KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU UL. ROMANA DMOWSKIEGO 6/4; 80-243 GDAŃSK ZMIANA §5 UST.1 STATUTU SPÓŁKI ZMIANA §6 STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA §15 UST. 11 STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.03.2022R, REPERTORIUM A NR 1644/2022, ZASTĘPCA NOTARIALNY MARTA BIEL - ZASTĘPCA NOTARIUSZA AGNIESZKI CZUGAN, KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU, UL. ROMANA DMOWSKIEGO 6/4, 80-243 GDAŃSK; ZMIANA PAR. 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR. 6 STATUTU SPÓŁKI
4	25.08.2022R; REPERTORIUM A NR 6701/2022; NOTARIUSZ AGNIESZKA CZUGAN, KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU, UL. ROMANA DMOWSKIEGO 6/4; ZMIANA PAR. 5 UST. 1, ZMIANA PAR. 6 UMOWY SPÓŁKI; USTALONO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	INDIGO INFRA SAS
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	53 145 800,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	531458
4.Wartość nominalna akcji	100,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	53 145 800,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

7.Wartość nominalna podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku zamiany obligacji kapitałowych na akcje	-----
<b>Podrubryka 1</b> Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	15000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	139458
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	67000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	310000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

<b>Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 11</b>	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

<b>Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 13 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji kapitałowych</b>	
---	--

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE: A)PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY INDYWIDUALNIE B)DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE	
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIMSON
	2.Imiona	THOMAS
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-----, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WIKLIŃSKI
	2.Imiona	MICHAŁ MIROŚLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76022010176, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MALISZEWSKI
	2.Imiona	MICHAŁ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	76080808694, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
---	----------------	----------------

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	RISSO
	2.Imiona	EDOUARD
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
2	1.Nazwisko	FRAISSE
	2.Imiona	SEBASTIEN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
3	1.Nazwisko	THURIES
	2.Imiona	ELISABETH
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, 04.06.1968

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	WOŁOWICZ
	2.Imiona	KAROLINA KRYSZYNA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	76041713423, -----
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	2	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	3	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
	4	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	8	79, 90, C, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	9	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.11.2021	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	03.03.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	16.08.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	04.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	03.03.2023	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	03.03.2023	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	16.08.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	04.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 28.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020
---	------------

Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów



Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym, o przymusowej restrukturyzacji lub o objęciu spółki akcyjnej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.08.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)

## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	<b>Przelew krajowy, wychodzący</b>
<b>Stan transakcji</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Strona transakcji</b>	<b>Obciążenie</b>
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	<b>2024-08-02 13:58:47</b>
<b>Data i godzina księgowania</b>	<b>2024-08-02 13:57:49</b>
<b>System</b>	<b>Elixir</b>

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>INDIGO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA UL. JANA Z KOLNA 11 80-864 GDAŃSK PL</b>
Rachunek	<b>68114010520000293247001001</b>

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>
Rachunek	<b>60101010100081362231000000</b>

### Szczegóły

Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>Wpis od odwołania w post. pn. Zorganizowanie i prowadzenie obsługi SPP Słupsk</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>2109593874</b>
Referencje banku	<b>BR24215215002488</b>
Identyfikator banku	<b>206691025450269.020001</b>

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 02.08.2024**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.