

ODPOWIEDZI**Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji
na budowę toru dla rowerów typu pumptrack w Parku Chrobrego w Stargardzie
w formule „zaprojektuj i wybuduj”**

- uczestnicy postępowania wszyscy –

Zamawiający Gmina Miasto Stargard w odpowiedzi na pytania Wykonawców informuje:

Pytanie nr 1

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013.0.1129 t.j.) „§19 Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: (...) 4) inne informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: (...) b) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów.” Niestety w załączonym do zamówienia programie funkcjonalno-użytkowym brakuje tego typu informacji. W związku z tym, że wycena musi obejmować zaprojektowanie i wybudowanie toru pumptrack, należy w niej ująć również koszty ewentualnego odwodnienia oraz podbudowy toru, których nie da się przewidzieć nie znając warunków gruntowo-wodnych występujących na terenie planowanej inwestycji. Prosimy o dołączenie opinii geotechnicznej do dokumentów przetargowych w celu umożliwienia przygotowania oferty.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający posiada dokumentację badań podłoża gruntowego dla dz. nr geod. 12/1 i 12/4 wraz z ustaleniem warunków gruntowo-wodnych, która została wykonana w ramach zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Amfiteatru Miejskiego w Stargardzie”. Zakresem badań objęty został teren w części przeznaczony pod budowę toru rowerowego.

Dokumentacja badań podłoża gruntowego dot. terenu przeznaczonego pod przedmiotową inwestycję, stanowi załącznik nr 1.

Zamawiający wskazuje również zapisy SWZ (rozdział II Warunki udziału w postępowaniu i warunki zamówienia, ust. 2 pkt 7) mówiące o możliwości ustalania dodatkowego wynagrodzenia za roboty, których nie można było przewidzieć (np. sytuacja wyjątkowo niekorzystnych warunków geotechnicznych – odmiennych od tych wynikających z załączonej opinii geotechnicznej – jeżeli mają one wpływ na wykonywanie robót).

Pytanie nr 2

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013.0.1129 t.j.) „§19 Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: (...) 4) inne informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: (...) c) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków”. Prosimy o załączenie do dokumentów przetargowych pisma ZWKZ w Szczecinie z dnia 10.02.2021 r. o którym mowa w punkcie 4. Programu funkcjonalno-użytkowego oraz innych ewentualnych zaleceń konserwatorskich konserwatora zabytków.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający prowadził korespondencję z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, która w swoim zakresie obejmowała również inne zamierzenia inwestycyjne na obszarze Starego Miasta. Wypis z opinii WKZ został zawarty w materiałach przetargowych. Opinia zawiera odniesienia m. in. do wycinki drzewostanu. W załączeniu wyciąg z pisma ZWKZ – załącznik nr 3 (całe pismo odnosi się do zagospodarowania dużo większego obszaru i jego treść nie jest związana z budową toru).

Pytanie nr 3

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz

programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013.0.1129 t.j.) „§19 Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: (...) 4) inne informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: (...) d) inwentaryzację zieleni”. Prosimy o doprecyzowanie czy w ramach robót budowlanych należy przewidzieć wycinkę drzew. W przypadku konieczności wycinki drzew prosimy o uzupełnienie programu funkcjonalno-użytkowego o inwentaryzację zieleni.

Odpowiedź nr 3

Przed złożeniem oferty oferent winien zapoznać się z terenem, na którym zlokalizowany będzie pumtrack i ocenić zakres koniecznej wycinki zieleni. Zamawiający założył zachowanie istniejącego drzewostanu głównie ze względu na fakt, iż jest to teren parku na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Jeżeli Projektant wykaże, że niemożliwe jest wykonanie bezpiecznego toru z jednoczesnym zachowaniem drzewostanu winien uzyskać wymagane prawem dokumenty uprawniające do wycinki zieleni kolidującej z inwestycją. Zamawiający ponownie wskazuje zapisy SWZ (rozdział II Warunki udziału w postępowaniu i warunki zamówienia, ust. 2 pkt 7) mówiące o możliwości ustalania dodatkowego wynagrodzenia za roboty, których nie można było przewidzieć. W opinii Zamawiającego wykonanie zadania możliwe jest bez dokonywania wycinek (patrz materiał FOTO), ale jeżeli Wykonawca wykaże na etapie projektowania konieczność ingerencji w istniejącą zieleń – możliwe jest ustalenie dodatkowego wynagrodzenia za prace z tym związane.

Pytanie nr 4

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013.0.1129 t.j.) „§19 Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje: (...) 4) inne informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: (...) h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych”. Prosimy o uzupełnienie programu funkcjonalno-użytkowego w zakresie warunków technicznych przyłączenia do sieci energetycznej.

Odpowiedź nr 4

Sieć energetyczna, do której włączenie przewidział Zamawiający, oraz miejsce włączenia pokazał na załączonej planszy, jest jego własnością. Nie ma więc konieczności uzyskiwania warunków technicznych przyłączenia oświetlenia do sieci energetycznej.

Pytanie nr 5

W związku z zapisami programu funkcjonalno użytkowego punkt 9. dotyczącego oświetlenia terenu prosimy o doprecyzowanie jakie słupy i oprawy należy przewidzieć do oświetlenia obiektu – oświetlenie widniejące na załączonym zdjęciu to lampy metalohalogenkowe, które nie są już stosowane.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający opisał w PFU, że obiekt winien być oświetlony min. dwoma punktami świetlnymi tj.: słupy wysokości min. 8m, grubość blachy min. 4mm, malowane proszkowo, z naświetlaczami typu LED. Słupy i oprawy winny być spójne z istniejącym oświetleniem skate parku lub inne, na które zezwoli konserwator zabytków. Zdjęcie punktu świetlnego załączone do materiałów przetargowych było zdjęciem poglądowym, niestanowiącym wytycznych do zaprojektowania oświetlenia. Zamawiający oczekuje, że zarówno słupy jak i oprawy będą zaproponowane przez Projektanta.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji zamówienia? Termin 5 miesięcy od daty zawarcia umowy jest niewystarczający na realizację inwestycji, w związku z faktem, że po stronie wykonawcy leży sporządzenie mapy do celów projektowych (ok. 1,5 miesiąca z uzyskaniem zatwierdzenia mapy), uzgodnienie koncepcji z konserwatorem zabytków (30 dni na uzyskanie), uzyskanie pozwolenia ZWKZ na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego (30 do 60 dni na uzyskanie), a następnie uzyskanie pozwolenia na budowę/skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę (60 lub 21 dni). W związku z powyższym sam proces

sporządzania dokumentacji oraz uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń może zająć nawet 5 miesięcy.

Odpowiedź nr 6

Ogłoszeniem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Zamawiający zmienił okres realizacji zadania z pięciu miesięcy na sześć miesięcy. W opinii Zamawiającego możliwe jest wykonanie zamówienia w podanym terminie. Równocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z postanowieniami SWZ możliwa jest, w uzasadnionych sytuacjach, zmiana umowy związana z terminem realizacji zamówienia – np. gdy etap projektowania realizowany bez zbędnej zwłoki, z przyczyn proceduralno-administracyjnych niezależnych od Wykonawcy, znacznie się wydłuży, co spowoduje, że wykonanie nawierzchni bitumicznych nie będzie możliwe w tym roku.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację odnośnie zwiększonej grubości podbudowy pod nawierzchnię asfaltową – zazwyczaj pod warstwę nawierzchni bitumicznej stosuje się warstwę z kruszywa łamanego frakcji 0-31,5 mm o grubości min. 10 cm. Zgodnie z załączonym programem funkcjonalno-użytkowym wymagane jest by grubość tej warstwy wynosiła min. 15 cm. Zwiększenie tej warstwy przedroży niepotrzebnie koszty inwestycji. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego frakcji 0-31,5 mm o grubości warstwy min. 10 cm?

Odpowiedź nr 7

Jeżeli Oferent na etapie opracowywania dokumentacji wykaże, że oszczędności z tytułu zmniejszenia grubości podbudowy z 15 na 10 cm pozwolą skierować wygospodarowane w ten sposób oszczędności na inny rodzaj robót, by osiągnąć lepszy rezultat końcowy, to Zamawiający nie wyklucza odstąpienia od zmiany grubości warstwy podbudowy. Problem rozstrzygnięty będzie na etapie opiniowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 8

Prosimy o wyjaśnienie zapisu dotyczącego warstw pod nawierzchnią bitumiczną toru pumtrack „warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej cementem C1.5/2.0 gr. 15 cm” oraz podanie parametrów tej mieszanki.

Odpowiedź nr 8

W PFU, w parametrach opisujących warstwy konstrukcyjne toru rowerowego, Zamawiający omyłkowo wpisał: - warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki niezwiązanej cementem C1.5/2.0 gr. 15cm. Prawidłowy zapis winien brzmieć: - warstwa ulepszonego podłoża z mieszanki **związanej cementem C1.5/2.0 gr. 15cm**. Właściwości tej mieszanki opisane zostały w SST D-04.02.01 "Ulepszone podłoże z mieszanki związanej cementem C1,5/2,0", stanowiącej załącznik nr 2.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów SWZ dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych stawianych Wykonawcom? Sugerujemy zapis: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w tym okresie wykonał co najmniej 3 roboty budowlane w formule zaprojektuj-wybuduj polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie toru rowerowego pumtrack o nawierzchni bitumicznej o wartości min. 300 000 zł brutto każda.” oraz „dysponuje kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej posiadającym doświadczenie przy min. 2 robotach budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie toru rowerowego pumtrack o nawierzchni bitumicznej o wartości min. 200 000 zł brutto każda.” i „dysponuje projektantem posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania w branży architektonicznej bez ograniczeń posiadającym doświadczenie przy min. 2 projektach torów rowerowych pumtrack o nawierzchni bitumicznej”.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów SWZ dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych stawianych Wykonawcom. Zamawiający dysponuje kadrą inspektorów posiadającą niezbędne wykształcenie i uprawnienia budowlane, które gwarantują wyegzekwowanie należytej jakości robót, zarówno projektowych jak i wykonawczych.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ.