



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

**Sekcja do spraw Zamówień Publicznych**

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33  
tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54

[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)

Wrocław 05.06.2024 r.

PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ

Informacja udostępniana  
na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawy Pzp, informuję, że **Zamawiający unieważnił część 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp, którego przedmiotem jest **Zakup wyposażenia specjalnego**, nr postępowania **PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ**.

**Postępowanie zostało podzielone na 3 części:**

- **część 1 – wyposażenie specjalne dla instruktorów strzelectwa** (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 1: aktywne ochronniki słuchu, pasywne ochronniki słuchu, ochronniki wzroku),
- **część 2 – wyposażenie specjalne dla funkcjonariuszy ruchu drogowego** (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 2: pokrowce białe na czapkę, pasy białe z poprzeczką, naramienniki ostrzegawcze (odblaskowe), kamizelki odblaskowe, okulary przeciwsłoneczne, białe rękawiczki),
- **część 3 – wyposażenie specjalne dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego** (opis przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, część 3: kaski dźwiękochłonne, walizki laboratoryjne na broń długą, walizka laboratoryjna na broń krótką, walizki narzędziowe bez wyposażenia, pantofle skórzane miękkie, okulary przeciwsłoneczne, półmaski p/gaz, plecaki górskie, maski p/gaz z pochłaniaczem, buty gumowe elektroizolacyjne, rękawiczki kwasoodporne, buty gumowe do bioder – spodniobuty, urządzenia nadmuchująco-filtrujące, okulary ochronne).

**Zamawiający unieważnił część 1 postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup wyposażenia specjalnego**, nr postępowania **PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – **wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu**.

**Uzasadnienie**

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

**Sekcja do spraw Zamówień Publicznych**

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33

tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54

[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została jedna oferta – SORDIN w Polsce Iwona Świątek, Pasaż Ursynowski 3/U-10, 02-784 Warszawa, część 1 – cena oferty brutto: 30 294,78 zł.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty stwierdzając, że treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, w rozdziale V, ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej SWZ, jednoznacznie określił, że „(...) Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części postępowania (dwie lub trzy części postępowania – maksymalnie trzy). Wykonawca winien złożyć ofertę na wszystkie pozycje asortymentowe w ramach danej części (brak wyceny jakiejś pozycji spowoduje odrzucenie oferty).” Wykonawca, w złożonej ofercie wycenił jedynie dwie spośród trzech wymaganych pozycji asortymentowych, w konsekwencji czego, ww. oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

**Zamawiający unieważnił część 2 postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup wyposażenia specjalnego**, nr postępowania **PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ**, na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp – **nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.**

#### **Uzasadnienie**

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 2 postępowania nie złożono żadnej oferty, dlatego Zamawiający **unieważnił część 2 postępowania na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty.**

**Zamawiający unieważnił część 3 postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup wyposażenia specjalnego**, nr postępowania **PUZ-2380-046-017-046/2024/DZ**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – **wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

#### **Uzasadnienie**

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 03.06.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 03.06.2024 r. o godz. 09.20.



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

**Sekcja do spraw Zamówień Publicznych**

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33  
tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54

[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została jedna oferta – Marbo Katarzyna Ulikowska, ul. Górna 3, 27-200 Starachowice, część 3 – cena oferty brutto: 31 576,48 zł.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia oferty stwierdzając, że ww. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, a ponadto treść ww. oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933, z 2024 r. poz. 653) – dalej ustawy KC, który stanowi, że „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Podsumowując, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę można podpisać za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego. Przeprowadzona w toku badania oferty weryfikacja podpisu nie potwierdziła, że Wykonawca podpisał ofertę za pomocą jednego z wymaganych, ww. podpisów, w konsekwencji czego, oferta złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający, w rozdziale V, ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej SWZ, jednoznacznie określił, że „(...) Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części postępowania (dwie lub trzy części postępowania – maksymalnie trzy). Wykonawca winien złożyć ofertę na wszystkie pozycje asortymentowe w ramach danej części (brak wyceny jakiegokolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty).” Wykonawca, w złożonej ofercie wycenił tylko jedną spośród czternastu wymaganych pozycji asortymentowych, w konsekwencji czego, ww. oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W związku z tym, że do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 postępowania złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił część 3 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.**

Komendant Wojewódzki Policji

we Wrocławiu

z up.

Kierownik

Sekcji do spraw Zamówień Publicznych

KWP we Wrocławiu

Małgorzata Rosołowicz

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego – na oryginale)