



Stryków, 26.09.2024 r.

IZP.271.09.2024.IZ.PZP.15

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Zagospodarowanie terenu wokół zalewu w Strykowie wraz z przebudową zbiornika wodnego w Strykowie” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.09.2024.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Zagospodarowania terenu wokół zalewu w Strykowie wraz z przebudową zbiornika wodnego w Strykowie” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

1. Zakład Budowlany „EKOBUDOWA” Waldemar Soliński
ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz

2. Agnieszka Solińska Zakład Budowlany „EKOBUDOWA”
ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz

3. Wojciech Soliński Zakład Budowlany Ekobudowa
ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz

działającymi w ramach spółki cywilnej pod nazwą:
Zakład Budowlany EKOBUDOWA S.C.
ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz

Uzasadnienie:

W dniu 01.08.2024 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu.

W ustalonym terminie wpłynęło 8 ofert, które zostały złożone przez:

1. STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków– oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 12.952.320,13 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 19,46 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 59,46 pkt
2. PHU „WAMBET” Wojciech Bodek z siedzibą Pszczonów 118A, 99-420 Łyszkowice – oferta nr 2
cena ofertowa brutto: 6.042.989,42 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 41,71 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 81,71 pkt



Stryków

GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

3. SORTED Sp. z o.o. z siedzibą Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno – oferta nr 3 cena ofertowa brutto: 8.370.150,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 30,11 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 70,11 pkt

4. Zakład Budowlany „EKOBUDOWA” Waldemar Soliński z siedzibą ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz
Agnieszka Solińska Zakład Budowlany „EKOBUDOWA” z siedzibą ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz
Wojciech Soliński Zakład Budowlany Ekobudowa z siedzibą ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz
działającymi w ramach spółki cywilnej pod nazwą: Zakład Budowlany EKOBUDOWA S.C. z siedzibą ul. Nowowiejskiego 7, 98-200 Sieradz – oferta nr 4
cena ofertowa brutto: 4.200.708,40 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt

5. Obsługa i Realizacja Inwestycji „CELIS” Janusz Kowalczyk z siedzibą Niektań Wielki, ul. Partyzantów 75, 26-220 Stąporków – oferta nr 5- oferta odrzucona
cena ofertowa brutto: 11.070.000,00 PLN
W dniu 26 sierpnia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 września 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 sierpnia 2024 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 sierpnia 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.
Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.
„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).
Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

6. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o. o. z siedzibą ul. Podolańska 45 lok. 2, 60-626 Poznań – oferta nr 6
cena ofertowa brutto: 6.949.500,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 36,27 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 76,27 pkt

7. Enerko Energy Sp. z o.o. z siedzibą ul. Skrajna 41a, 25-650 Kielce – oferta nr 7- odrzucona
cena ofertowa brutto: 7.363.618,00 PLN
W dniu 26 sierpnia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 września 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 sierpnia 2024 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 sierpnia 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp. Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.
„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo



zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

8. Zakład Usług Wodno- Kanalizacyjnych i Rekultywacji Sp. J. Mieczysław Siemaszek, Antoni Gancarz z siedzibą ul. Portowa 14, 27-600 Sandomierz – oferta nr 8- odrzucona
cena ofertowa brutto: 6.165.151,51 PLN

W dniu 26 sierpnia 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 września 2024 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 30 sierpnia 2024 r. do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 30 sierpnia 2024 r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ. Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 26 września 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Piotr Ślęzak