



Warszawa, 26 października 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**1) Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne
sp. z o.o.**

Pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń

NIP: 956-225-29-41

REGON: 340600685

**2) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku**

ul. Wieniecka 49, 87-800 Włocławek

NIP: 888-311-78-73

REGON: 341411727

w imieniu, których postępowanie prowadzi:

**Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne
sp. z o.o.**

osoba do kontaktu:

Michał Struziński

e-mail: m.struzinski@kpim.pl

Odwołujący:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

reprezentowany przez:

r.pr. Katarzynę Jędrzejczak-Załęską

adres do korespondencji:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

e-mail: katarzyna.jendrzejczak-zaleska@budimex.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych (budowa budynków nr B4A, B4, budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – ETAP I FAZA 2 inwestycji* (nr referencyjny: ZP/01/23 dalej jako „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2023 r. pod nr 2023/S 199-625760.



ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od osoby dedykowanej do realizacji zamówienia, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 5.4 ppkt 2)e SWZ (Kierownik robót telekomunikacyjnych), w sposób nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC art. 433 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego limitu możliwych ograniczeń zakresu zamówienia, niweczącego cel dyspozycji art. 433 pkt 4) ustawy Pzp, naruszającego w konsekwencji równowagę stron umowy i prowadzącego do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego;
- 3) **art. 447 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 447 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC** poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień warunkujących możliwość wystawienia faktury, a tym samym zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od przekazania wszystkich dowodów i oświadczeń potwierdzających zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, co jest wprost wbrew dyspozycji art. 447 ustawy Pzp, który umożliwia Zamawiającemu wstrzymanie zapłaty wynagrodzenia tylko w odpowiedniej części, tj. w zakresie, dla którego nie przedstawiono dowodów zapłaty i tylko w sytuacji braku uregulowania wynagrodzenia o wymagalnym charakterze;
- 4) **art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie w ramach wzoru Umowy klauzuli waloryzacyjnej, dotyczącej zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w sposób sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy Pzp, ustanawiając ją na zbyt wysokim pułapie, determinując tym samym jej nieefektywność i nierealność, a w konsekwencji pozbawiając wykonawcę narzędzia dostosowania wysokości wynagrodzenia uwzględniającego zmiany cen na rynku oraz przywrócenia stanu równowagi poprzez rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy.



W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu. Zamawiający opublikował dokumentację Postępowania w dniu 16 października 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Zarzut dotyczący treści warunków udziału w postępowaniu – zarzut nr 1

I.1. Uwagi wstępne

1. Oceniając prawidłowość zdefiniowanych w ramach Postępowania warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący podkreśla na wstępie, że jakkolwiek określenie warunków udziału w postępowaniu jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, o tyle swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować warunki udziału w postępowaniu aby pozwoliły mu one na wybór takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek określać warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, **nadmierne i**



nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, **czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.** Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie **służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.** Podkreślenia wymaga jednocześnie, że poza art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (wprost nakazującym zachowanie zasady proporcjonalności w Postępowaniu), zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerszego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie.** Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza, interpretowane w drodze analogii, wskazane poniżej orzecznictwo w tym zakresie, wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowujące jednak swoją aktualność przez wzgląd na niezmienność regulacji Prawa zamówień publicznych w tym przedmiocie:

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r., KIO 2358/14:**

Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny



spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.

• **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**

Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję.

3. W konsekwencji, Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu winien każdorazowo wziąć pod uwagę powyższe wytyczne, **a także możliwości rynkowe spełnienia określonych przez siebie warunków przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając charakterystykę i dynamikę rynku budowlanego na przestrzeni referencyjnego czasookresu.** W celu zapewnienia uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, Zamawiający winien przy tym posługiwać się weryfikowalnymi parametrami, umożliwiającą realne sprawdzenie posiadanych przez wykonawców kompetencji.

I.2.Nadmierne wymagania dotyczące Kierownika robót telekomunikacyjnych

1. W ramach **Rozdziału IV SWZ pkt 5.4, ppkt 2) e)** Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący osoby dedykowanej do pełnienia funkcji **Kierownika robót telekomunikacyjnych: osoba posiadająca wykształcenie techniczne, uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, która posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi (jako kierownik budowy lub robót) po uzyskaniu uprawnień, w tym ukończoną co najmniej jedną inwestycję polegającą na budowie lub przebudowie, lub rozbudowie czynnego szpitala o wartości minimum 50 000 000 zł brutto;**
2. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych parametrach referencyjnego doświadczenia, wskazując na:



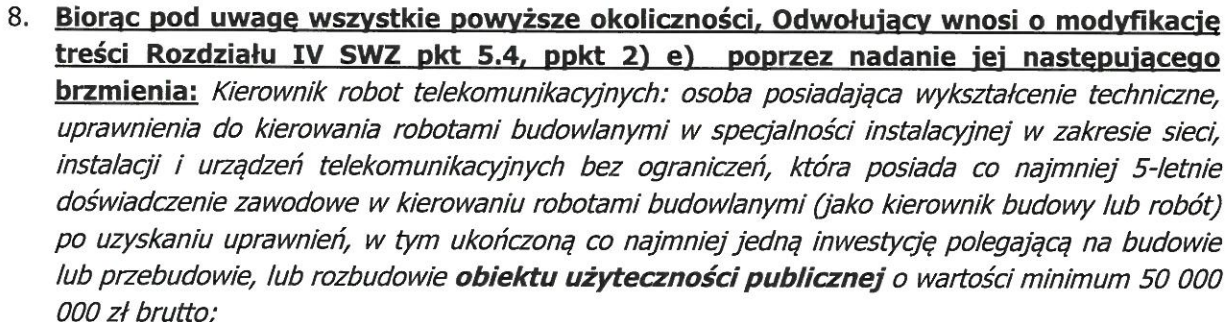
- weryfikowanie posiadanych przez ww. osobę uprawnień zawodowych,
- weryfikowanie ogólnego czasookresu doświadczenia zawodowego w pełnieniu określonej funkcji ustawiając je na minimum 5 lat,
- weryfikowanie doświadczenia zawodowego w ramach inwestycji o konkretnych parametrach (ściśle określony rodzaj prac polegający na budowie/rozbudowie/przebudowie, funkcja obiektu referencyjnego ograniczona do czynnego szpitala, wartość robót budowlanych minimum 50 mln złotych)

3. Z powyższego wynika więc w pierwszej kolejności, że Zamawiający formułując ww. warunek udziału postępowaniu w zakresie doświadczenia Kierownika robót telekomunikacyjnych skoncentrował się na obiekcie będącym powieleniem zakresu przedmiotowej realizacji, dopuszczając w konsekwencji, jako obiekt referencyjny, wyłącznie szpital. Tymczasem w przypadku ww. funkcji jest to nieuzasadnione. Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej zdolności zawodowej niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie mogą być nadmierne i wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia. Test proporcjonalności polega na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. O kompetencji do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie oraz zagwarantowaniu zwiększonej jakości wykonywanych prac będzie świadczyło zatem **dysonowanie osobą Kierownika robót telekomunikacyjnych posiadającą doświadczenie w realizacji analogicznego zakresu prac.** W przypadku Kierownika robót telekomunikacyjnych **takie analogiczne doświadczenie zdobywane jest z kolei na wszelkich inwestycjach dotyczących obiektów użyteczności publicznej**, a ograniczanie tego doświadczenia jedynie do obiektów szpitalnych nie znajduje uzasadnienia i jest ograniczeniem nieadekwatnym i nieproporcjonalnym.
4. Szpital jest budynkiem użyteczności publicznej, zgodnie z regulacją Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1225. Należy zatem podkreślić, że inwestycje szpitalne pod względem konstrukcyjnym nie różnią się w żaden sposób od innych obiektów użyteczności publicznej. Cechą charakterystyczną inwestycji szpitalnych jest jedynie konieczność wykonania szeregu prac instalacyjnych z branży sanitarnej i elektrycznej o dużo większym poziomie skomplikowania niż w typowym budynku kubaturowym – inwestycje tego rodzaju wymagają wielu rozwiązań o ściśle określonych charakterystykach i rygorze wykonania, które stanowią znaczny udział rzeczowy i finansowy w ramach realizowanej inwestycji (przykładowo konieczność wykonania instalacji gazów medycznych; konieczność wykonania instalacji klimatyzacji i wentylacji gwarantujących dostęp do odpowiedniej klasy czystości powietrza). Za ten zakres prac odpowiadają jednak kierownicy robót branżowych (kierownik robót sanitarnych oraz kierownik robót elektrycznych), którzy w ramach przedmiotowego postępowania podlegają ścisłej i rozbudowanej weryfikacji przez Zamawiającego w ramach postawionych warunków udziału w postępowaniu. Takiej analogii z branżą sanitarną i elektryczną nie ma branża telekomunikacyjna. Analizując zakres robót telekomunikacyjnych, szczegółowo opisanych w przekazanej dokumentacji projektowej, wprost należy uznać, że nie różni się on od zakresu robót branżowych, które należy wykonać w innych obiektach użyteczności publicznej. Roboty telekomunikacyjne są elementami występującymi we wszystkich budynkach użyteczności publicznej i nie są to roboty wyjątkowe dla



przedmiotowej inwestycji jako instytucji wykonującej świadczenia medyczne. Poziom skomplikowania zadania i w rezultacie wartość referencyjną dla kierownika robót telekomunikacyjnych oddaje zatem już fakt wykonania budynku użyteczności publicznej i jego wartość, która wskazuje też pośrednio na znaczną kubaturę budynku.

5. Powyższe okoliczności determinują więc, że wymóg posiadania przez kierownika robót telekomunikacyjnych doświadczenia w zakresie realizacji inwestycji szpitalnych nie ma żadnego przełożenia na jego kompetencje do prawidłowego wykonania inwestycji (nie jest niezbędne do osiągnięcia zamierzonego celu) i nie przełoży się również w żaden sposób na jakość wykonanych prac. Takie samo doświadczenie z perspektywy kierownika robót telekomunikacyjnych – posiadającego uprawnienia branżowe i uprawnionego do podejmowania samodzielnych czynności tylko w tym zakresie – nabywane są bowiem na wszelkich inwestycjach dotyczących budynków użyteczności publicznej. Dyskryminacja tych kierowników robót telekomunikacyjnych, którzy posiadają analogiczne doświadczenie zdobyte jednak podczas realizacji innych inwestycji z zakresu budynków użyteczności publicznej niż inwestycje szpitalne nie ma więc żadnego uzasadnienia.
6. Należy zatem ponownie podkreślić, że ocena zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie kierownika robót teletechnicznych, powinna być skorelowana z przedmiotem zamówienia, ale określona na minimalnym dopuszczalnym poziomie, tak aby zapewnić w postępowaniu jak najszerszą konkurencję. W tym celu niezbędna jest analiza tego, jakie m.in. uprawnienia, sytuacja finansowa, sprzęt, czy doświadczenie i kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia, są niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Przy czym „niezbędność” należy rozumieć jako taki minimalny poziom wymagań, bez którego wykonawca nie będzie w stanie wykonać należycie zamówienia. Ocena, co jest niezbędne, musi być oczywiście dokonana z uwzględnieniem m.in. rodzaju, wartości, zakresu, stopnia skomplikowania, czy sposobu wykonania zamówienia. Ze względu na przytoczoną powyżej argumentację, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów odnośnie do doświadczenia Kierownika robót teletechnicznych jedynie do szpitali nie posiada w ocenie Odwołującego cech niezbędności, eliminując z postępowania wykonawców, którzy posiadają kadrę mającą odpowiednie kompetencje, zdobyte podczas realizacji innych obiektów o analogicznych funkcjach, które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji. Takie ograniczenie nie jest więc uzasadnione, zwłaszcza jeśli uwzględnić, że sama tożsamość warunku udziału w postępowaniu i przedmiotu zamówienia co do samej zasady podlega standardowo negatywnej ocenie. Tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25.05.2020 r., sygn. akt KIO 457/20: *„Warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia. Warunki mają jedynie pozostawać w odpowiedniej proporcji do OPZ. (...) Zdolny do wykonania zamówienia to nie zawsze taki wykonawca, który wykonał identyczne zamówienie z obecnie zamawianym”*.
7. Reasumując, niezasadne zaostrożenie parametrów referencyjnego doświadczenia w okolicznościach przedmiotowej sprawy determinuje, że z postępowania wyeliminowani mogą zostać wykonawcy dający rękojmię jego należytego wykonania, co wpłynąć może też bezpośrednio na ceny składanych ofert, a w konsekwencji odbić się w sposób negatywny na środkach publicznych wydatkowanych przez Zamawiającego.



II.1. Uwagi ogólne

- ¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.



samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegający na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

II.2. Nieproporcjonalny limit możliwego ograniczenia zakresu zamówienia – zarzut nr 2

1. Zamawiający w ramach SWZ, rozdział V, pkt 1, ppkt 2 ustalił, że „Zamawiający informuje, że w przypadku rezygnacji z wykonania części przedmiotu zamówienia **minimalna wartość objętych przyszłą umową świadczeń zamawianych przez zamawiającego w okresie jej obowiązywania wynosi 30 % całkowitej wartości brutto określonej w treści oferty wykonawcy.**” Wprawdzie ww. zapis znalazł się w treści SWZ, ale ma istotny wpływ na kształtowanie Umowy, gdyż z przedmiotowym postanowieniem koresponduje mechanizm rozliczenia robót zaniechanych wskazany w § 15 ust. 1 pkt 3) lit. b. Umowy: „rezygnacja przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy – wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ulega obniżeniu o kwotę obliczoną według cen zawartych w kosztorysie szczegółowym;”.
2. Jakkolwiek Zamawiający w ramach przedmiotowego postanowienia formalnie wypełnił więc wymagania ustawodawcy wynikające z dyspozycji art. 433 pkt 4) ustawy Pzp, to zastrzeżony przez niego zakres możliwego ograniczenia zamówienia w ocenie Odwołującego pozostaje w sprzeczności z celem wdrożenia omawianego przepisu. Jak podkreśla się bowiem chociażby w ramach Komentarza do ustawy Pzp, wydanego pod auspicjami Urzędu Zamówień Publicznych: *art 433 Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców (...)* W zamówieniach publicznych klauzule abuzywne oznaczają projektowane postanowienia umowne kształtujące obowiązki wykonawcy w sposób **rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją** [vide komentarz do art. 433 ustawy Pzp [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz., red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP 2021].
3. Przekładając powyższe na grunt przedmiotowego postępowania podkreśla wymaga więc, że Zamawiający określając limit możliwego ograniczenia zakresu zamówienia winien wziąć pod uwagę, że wykonawcy tworząc ofertę oraz oszacowując koszty realizacji danej inwestycji co do zasady biorą pod uwagę wykonanie całości inwestycji. Podmioty ubiegające się o zamówienie, składając ofertę liczą, że będą realizować całą umowę, na tej podstawie kalkulują więc **koszty**

³ Tak KIO przykładowo w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.
www.budimex.pl



personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania placu budowy, ubezpieczeń, ochrony itp. W sposób proporcjonalny obliczają też koszty pośrednie i zyski związane z daną realizacją. W skrajnych przypadkach **wyłączenia znaczącej części robót z zakresu umowy, taka realizacja może stać się nieopłacalna z perspektywy wykonawcy.** Byłoby to nieuzasadnione nie tylko ekonomiczne, ale też nieadekwatne do koniecznego przygotowania osobowego i technicznego związanego z przygotowaniem oferty, niwecząc cel ubiegania się o dane zamówienie. W sytuacji, w której doszłoby do zmniejszenia zakresu rzeczowego realizacji, **wykonawca niezmiennie ponosić musiałby koszty stałe (plac budowy, ubezpieczenia, sprzęt itp.) na analogicznym poziomie jak przy wykonywaniu całej inwestycji.** Przy czym rozliczenie robót zaniechanych kosztorysem szczegółowym nie pokryje strat Wykonawcy związanych z koniecznością przedwczesnego zakończenia umów z dostawcami, firmami ochroniarskimi, instytucjami finansującymi zabezpieczenie gwarancyjne umowy itp.

4. Trzeba również podkreślić, że Zamawiający nie wprowadził terminu z jakim wyprzedzeniem może zgłosić ograniczenie zamówienia. Takie działanie również bezpodstawnie naraża wykonawcę na straty związane z logistyką planowania procesu budowy. Uprzednia informacja – Odwołujący postuluje o 30 dniowy termin wyprzedzenia – pozwoli na zaplanowanie zakończenia budowy np. poprzez zatrzymanie łańcucha dostaw, czy poprzez nie zakontraktowanie podwykonawców krótkoterminowych, a także na wypowiedzenie i rozliczenie obowiązujących umów zawartych w celu realizacji zadania.
5. Tym samym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie wziął realnie pod uwagę wszystkich czynników charakteryzujących planowanie robót budowlanych i specyfikę ich realizacji, wiążącej się z długookresowym planowaniem i zabezpieczaniem niezmiennych kosztów, które w przypadku wyłączenia aż 70% zakresu zamówienia **nie zostaną zbilansowane możliwymi do osiągnięcia zyskami.** Zakres potencjalnie przewidzianego przez Zamawiającego wyłączenia zakresu zamówienia zaburza więc równowagę ekonomiczną pomiędzy stronami, nie wykazując cech racjonalności i proporcjonalności, które winny cechować każde działanie Zamawiającego podejmowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Urealnienie zakresu możliwego ograniczenia zamówienia uzasadnione jest tym bardziej jeśli uwzględnić praktykę rynku, która również, co było sygnalizowane już we wcześniejszej części uzasadnienia, winna zostać uwzględniona przy określaniu wymagań nakładanych na wykonawców. Praktyka rynkowa unaocznia bowiem, że pewnym standardem wśród publicznych Zamawiających jest obecnie określanie wielkości ograniczenia zakresu zamówienia na poziomie maksymalnie 10%, który to został **pozytywnie zweryfikowany poprzez zainteresowanie wykonawców w uczestnictwie i wykonawstwie postępowań opartych na takich warunkach realizacyjnych:**
 - postępowanie pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Stomatologicznego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego przy ul. M. Skłodowskiej – Curie w Gdańsku” - maksymalne ograniczenie do 10%;
 - postępowanie pn. „Rozbudowa Opery Nova w Bydgoszczy o IV krąg wraz z infrastrukturą parkingową” - maksymalne ograniczenie do 5%;
 - postępowanie pn. Budowa, przebudowa oraz zmiana sposobu użytkowania obiektów zajezdni tramwajowej przy ul. Toruńskiej 278 w Bydgoszczy – maksymalne ograniczenie do 10%.



7. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie treści SWZ, rozdział V, pkt 1, ppkt 2 SWZ następującego brzmienia:** „Zamawiający informuje, że w przypadku rezygnacji z wykonania części przedmiotu zamówienia minimalna wartość objętych przyszłą umową świadczeń zamawianych przez zamawiającego w okresie jej obowiązywania **wynosi 80 % całkowitej wartości brutto** określonej w treści oferty wykonawcy. **Zamawiający jest zobowiązany poinformować Wykonawcę o rezygnacji z wykonania części zamówienia nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia realizacji rzeczonych robót.**”

II.3. Zarzut dotyczące dowodów zapłaty dotyczących płatności na rzecz podwykonawców i konsekwencji ich nieprzedstawienia – zarzut nr 3

1. Zamawiający w ramach §7 ust. 4 Umowy wskazał, że: *“Do każdego Raportu Miesięcznego (RM) o postępie robót Wykonawca dołącza aktualny wykaz wszystkich podwykonawców wraz z oświadczeniami podwykonawców i odpowiednio dalszych podwykonawców potwierdzonych przez Wykonawcę (wraz z kopiami dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów) odnośnie stanu rozliczeń wymagalnych należności podwykonawcy (odpowiednio podwykonawcy z dalszymi podwykonawcami). W przypadku nieuregulowania płatności z podwykonawcami, Zamawiający może potrącić z płatności Wykonawcy kwotę w wysokości tych należności i uregulować bezpośrednio zobowiązania Wykonawcy wobec podwykonawców. **W przypadku braku złożenia dokumentów, o których mowa powyżej, Wykonawca nie jest uprawniony do wystawienia faktury.**”* następnie w ust. 5, doprecyzował, że *“**Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 465 ust. 1 Pzp, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych.**”*
2. Mając na uwadze treść wyżej przywołanych postanowień, Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający wykroczył poza dyrektywy wynikające z art. 447 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, co w konsekwencji wymaga korekty i wyeliminowania powstałych na tym gruncie wątpliwości. Uprawnienia Zamawiającego w zakresie ewentualnego wstrzymania płatności na rzecz wykonawcy **winny być bowiem ograniczone w tym wypadku jedynie do wstrzymania płatności co do wymagalnych kwot należnych podwykonawcom, a nie potwierdzonych stosownymi dowodami zapłaty.**
3. **Zamawiający nie ma prawa modyfikacji zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom** (tak KIO w wyroku z 11.2.2014 r., KIO/UZP 139/14, KIO/UZP 148/14, KIO/UZP 150/14, niepubl.). Co za tym idzie, *gdy wykonawca tylko częściowo udokumentuje rozliczenia z tytułu umów o podwykonawstwo, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości pomniejszonej o wysokość kwoty wymagalnych wynagrodzeń, niewypłaconych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. **Wstrzymuje się zatem odpowiednio wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane oraz udzielenie kolejnej zaliczki w części równej sumie kwot***



wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (tak: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, komentarz do art. 143a ustawy Pzp z 2004 r. [w:] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, Lex, 2020 r.).

4. Tym samym uzależnienie możliwości wystawienia przez wykonawcę faktury vat za roboty częściowe i de facto wstrzymanie całej płatności wykonawcy od sprostania obowiązkom dowodowym dotyczącym płatności na rzecz wszystkich wymagalnych podwykonawców jest zbyt daleko idące. Taka ingerencja jest nieuzasadniona nie tylko w świetle ustawy pzp, ale i doświadczenia życiowego. Przy tak skomplikowanej inwestycji jak objęta niniejszym postępowaniem, będą czasookresy, gdy jednocześnie na placu budowy będzie pracować kilkunastu podwykonawców i dalszych wykonawców. Gdyby z przyczyn losowych (przykładowo: śmierć osoby prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą) nie było możliwe uzyskanie od podwykonawcy oświadczenia o płatności, wykonawca nie mógłby zafakturować i otrzymać wynagrodzenia za całość prac wykonanych w danym okresie, znacząco przewyższającej wartość zakres pojedynczego podwykonawcy. Zatem utrudniałoby to rozliczanie się z usługodawcami i dostawcami w kolejnych miesiącach rozliczeniowych, a w efekcie pozostawienie postanowienia w aktualnym brzmieniu oznacza ryzyko zaburzenia ciągłości prowadzenia procesu budowlanego.

5. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie § 7 Umowy następującego brzmienia:

*„4. Do każdego Raportu Miesięcznego (RM) o postępie robót Wykonawca dołącza aktualny wykaz wszystkich podwykonawców wraz z oświadczeniami podwykonawców i odpowiednio dalszych podwykonawców potwierdzonych przez Wykonawcę (wraz z kopiami dokumentów potwierdzających dokonanie przelewów) odnośnie stanu rozliczeń wymagalnych należności podwykonawcy (odpowiednio podwykonawcy z dalszymi podwykonawcami). W przypadku nieuregulowania płatności z podwykonawcami, Zamawiający może potrącić z płatności Wykonawcy kwotę w wysokości tych należności i uregulować bezpośrednio zobowiązania Wykonawcy wobec podwykonawców, z uwzględnieniem postanowień art. 465 ustawy **Prawo Zamówień Publicznych**. Nieprzedłożenie przez Wykonawcę oświadczeń, o których mowa powyżej nie ogranicza prawa Wykonawcy do wystawienia faktury - z zastrzeżeniem postanowień ust. 5 poniżej.*

*5. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 465 ust. 1 Pzp, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. **W przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.**”*

II.4. Zarzut dotyczący klauzuli waloryzacyjnej – zarzut nr 4

1. Zamawiający w ramach § 15 ust. 3 pkt 2) Umowy dotyczącego waloryzacji wynagrodzenia, wprowadził postanowienia o następującej treści: *„Zmiana wynagrodzenia przysługuje w przypadku gdy z komunikatów prezesa GUS ogłaszanych po zawarciu umowy i dotyczących dwóch*



*następujących po sobie miesięcy wynika, że suma ogłaszanych wartości zmian ceny produkcji budowlano-montażowej w porównaniu do miesiąca poprzedzającego dany miesiąc, **stanowi wartość większą niż 10 % lub mniejszą niż (-) 10 %.***

2. W tym miejscu Odwołujący nadmienia, że pomimo, iż ustawodawca dał Zamawiającemu względną swobodę co do ustalenia szczegółów związanych z wprowadzanym mechanizmem waloryzacyjnym, to swoboda Zamawiającego nie ma w tym przypadku charakteru nieograniczonego. Zgodnie z założeniem ustawodawcy taka swoboda podyktowana była bowiem wyłącznie tym, że Zamawiający jako gospodarz postępowania posiada najszerszą wiedzę co do specyfiki zamówienia, mając możliwość dobrania najskuteczniejszych wskaźników waloryzacyjnych (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 84). **Postanowienia waloryzacyjne nie mogą jednak sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia.** Jak podkreślono przy tym, w dokumencie pn. Przykładowe klauzule waloryzacyjne dla sektora budownictwa, opracowanym pod auspicjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: „*W obecnej sytuacji rynkowej w sektorze budownictwa, charakteryzującej się m.in. dynamicznymi zmianami cen towarów i usług, problemami z realizacją dostaw produktów i ich komponentów, a także brakami kadrowymi, **prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej nabiera szczególnego znaczenia i jest niezwykle istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych.***”
3. Co za tym idzie, wprowadzając klauzule waloryzacyjne w ramach umowy o zamówienie publiczne **Zamawiający podporządkowany jest temu, aby mechanizm ten realnie działał podczas danej realizacji.** Idea mechanizmu waloryzacyjnego musi być więc każdorazowo skutecznie wdrożona, nie mogąc być limitowaną poprzez dowolnie wprowadzane warunki, ograniczające bądź wyłączające jej skuteczność. Co więcej, a co wynika z ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych, formułując klauzule waloryzacyjne Zamawiający **podporządkowany jest też zasadzie proporcjonalności i przejrzystości,** która w odniesieniu do omawianych postanowień umownych nakazuje ustalić chociażby czy określony przez Zamawiającego próg umożliwiający wdrożenie waloryzacji pozostaje w rozsądnej proporcji względem przedmiotu zamówienia i zasad (w tym okresu) jego realizacji.
4. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że uregulowane w treści art. 439 ustawy Pzp przesłanki waloryzacji stanowią konkretne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, który może zostać zachwiany ze względu na istotne czynniki zewnętrzne, na które żadna ze stron stosunku prawnego nie ma wpływu. Istnienie konieczności uwzględnienia w umowach o zamówienie publiczne tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” z zasady ma niwelować więc stan podwyższonego ryzyka występującego w odniesieniu do stron stosunku prawnego, ale też ma za zadanie minimalizować negatywne konsekwencje zaistnienia okoliczności, na które strony nie mają wpływu. Ostatecznie, uwzględnienie klauzuli waloryzacyjnej **urealnia poziom wynagrodzenia wykonawcy w porównaniu z rzeczywiście wykonanymi przez niego pracami,** których wartość była oszacowana na wcześniejszym etapie, tj. zanim doszło do istotnej zmiany. Przy czym Odwołujący celowo posługuje się sformułowaniami ogólnymi, takimi jak „ekwiwalentność” czy „urealnienie”,



ponieważ wbrew powszechnemu przekonaniu klauzula waloryzacyjna nie stanowi wyłącznie o konieczności podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy. W zależności bowiem od okoliczności, może przecież odnosić się zarówno do podwyższenia, jak i do obniżenia wynagrodzenia. W konsekwencji, zapewniona jest równość stron stosunku prawnego i rozkład ryzyk kontraktowych, z korzyścią zarówno dla wykonawcy, jak i zamawiającego.

5. Podobnie o celach zastosowania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza:

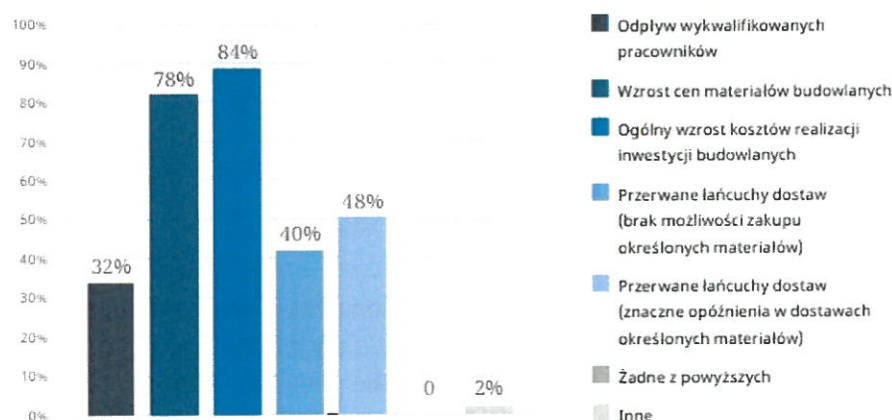
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2021 r., KIO 2355/21:
„Klauzule waloryzacyjne mają za zadanie dążenie do równowagi stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych w sposób uwzględniający zmiany okoliczności, mających wpływ na wynagrodzenie wykonawcy w toku realizacji świadczenia. Dostosowanie cen materiałów i kosztów wykonania zamówienia do ich rzeczywistych wartości zmniejsza również ryzyko nienależytej realizacji świadczenia.”
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2022 r., KIO 1192/22
„Celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy.”

6. Urealnienie poziomu wynagrodzenia wykonawcy i zapewnienie równego (czy choćby symetrycznego) rozkładu ryzyk kontraktowych zyskuje na znaczeniu w szczególności w aktualnej sytuacji gospodarczej. Ostatnie kilkanaście miesięcy przyniosło branży budowlanej wiele kluczowych zmian, które w istotny sposób zmieniły podejście wykonawców do składanych w postępowaniach ofert. Odwołujący podkreśla, że według źródeł publikujących uśrednione notowania wzrostów cen jak np. Sekocenbud, wzrosty cen za 2022 r. w budownictwie **wyniosły około 18,7%**. Dodatkowo, co również w istotny sposób wpływa na ocenę zaproponowanej przez Zamawiającego klauzuli waloryzacyjnej, w czwartym kwartale 2022 r. w stosunku do czwartego kwartału 2021 r. średnie stawki robocizny kosztorysowej (netto) w robotach budowlanych wzrosły **od 14,9% do 16,1%**. Powyższe dane odzwierciedlają tylko wzrosty na przestrzeni 12 miesięcy, natomiast planowany termin realizacji kontraktu jest dłuższy, co pokazuje jak ważne jest właściwe ustalenie mechanizmu waloryzacji Umowy.

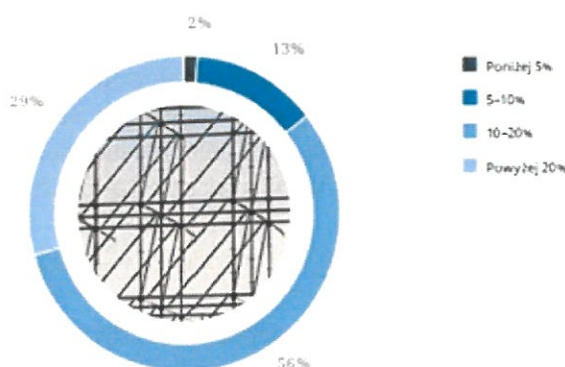
7. Jednym z głównych czynników związanych z wahaniami cen surowców i materiałów czy zwiększonymi kosztami pozyskania siły roboczej na rynku budowlanego jest trwającą wojną na Ukrainie. Raport branżowy pt. „Wybuch wojny w Ukrainie a wzrost kosztów realizacji inwestycji budowlanych w Polsce” opracowany wspólnie przez Partnera Technicznego (CCM) oraz Partnera

Prawnego (DLA Piper)⁴ pokazuje wszystkie najważniejsze dane dotyczące zmian cen kluczowych surowców i materiałów wykorzystywanych w budownictwie za okres 24 lutego 2022 r. – 24 lutego 2023 r. Pomimo faktu, że raport został wydany wiosną tego roku, jego wnioski są aktualne na dzień wniesienia niniejszego odwołania, gdyż zawierają informację o trendzie, który ma długofalowy i ma nieprzewidywalny wpływ na branżę budowlaną. Wydanie raportu poprzedzone zostało badaniem rynku, które objęło m.in. wszystkie firmy zrzeszone w Polskim Związku Pracodawców Budownictwa, ogólnopolskiej organizacji firm infrastrukturalnych i budowlanych. Odpowiedzi respondentów wskazują wprost na istotny wzrost kosztów ponoszonych przez wykonawców w branży budowlanej, ale i na wiele dodatkowych czynników wpływających na ogólne pogorszenie sytuacji.

1. W jaki sposób wybuch wojny w Ukrainie wpłynął na realizowane przez Państwa kontrakty budowlane, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie (24.02.2022 r.)? (prosimy wybrać kilka)



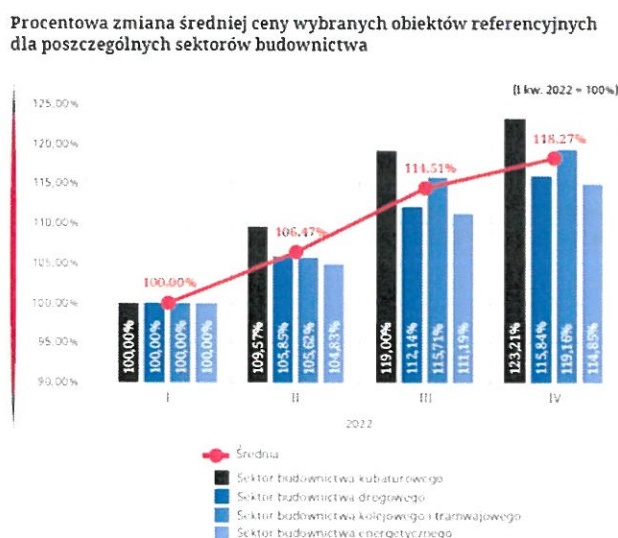
2. O ile procent wzrosły koszty realizowanych przez Państwa kontraktów budowlanych, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie? (prosimy wybrać jedno)



⁴ Dostęp do Raportu: <https://ccmanagement.pl/raport-ccm-i-dla-piper-wybuch-wojny-w-ukrainie-a-wzrost-kosztow-realizacji-inwestycji-budowlanych-w-polsce/>



8. Co niezwykle istotne, wpływ wojny na wzrost cen w największym stopniu dotknął sektora budownictwa kubaturowego, bowiem z przeprowadzonej analizy wynika, że tylko w okresie od pierwszego kwartału 2022 r. do czwartego kwartału 2022 r. średnia cena wykonania obiektów z tego sektora wzrosła aż o 23,21%:



9. Nie ma jeszcze podobnych danych ujawnionych kompleksowo za 2023 r. ale analizując sytuację rynkową widać, że następuje dynamicznie dalszy wzrost cen usług i materiałów, przy czym nie jest on na takim poziomie jak w 2022 r., ale nie ma ustalonych wskaźników, które pozwoliłyby przewidzieć % wzrost w czasie. W konsekwencji, wykonawcy przystępując do procesu ofertowania tym **bardziej muszą mieć pewność realnych gwarancji minimalizacji skutków ekonomicznych związanych z możliwymi dalszymi zmianami sytuacji gospodarczej**, których nie można obecnie przewidzieć, a które mogą wystąpić w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia.
10. Przedkładając powyższe na niniejsze postępowanie Odwołujący zwraca uwagę na bezsporność stwierdzenia, że Zamawiający w ramach sformułowanej przez siebie klauzuli waloryzacyjnej zamieścił szereg zasad ograniczających dowolność skorzystania z mechanizmu. Należą do nich następujące warunki, które muszą być spełnione łącznie:
- waloryzacji nie podlega wynagrodzenie za roboty wykonane w okresie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy,
 - waloryzacja odbywa się w oparciu o miesięczny wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej,
 - złożenie wniosku o waloryzację jest możliwe gdy wskaźnik GUS zmieni się dwukrotnie w następujących po sobie miesiącach łącznie o poziom przekraczający +/- 10% (obecnie) w stosunku do miesiąca poprzedzającego dany miesiąc,
 - waloryzacja dotyczy robót nieodebranych przez Zamawiającego,



- waloryzacja będzie się odbywała przy zastosowaniu wskaźnika waloryzacji obliczonego według wzoru,
- wniosek o waloryzację może być złożony nie częściej niż raz na cztery miesiące,
- określenie łącznej maksymalnej wartości wszystkich zmian wynagrodzenia do 10% pierwotnej wartości kontraktu.

11. Z powyższego katalogu „blokad” waloryzacji, najistotniejsze znaczenie praktyczne ma wysokość wskaźnika GUS w zakresie cen produkcji budowlano-montażowej (tzw. „aktywator”), ustalony obecnie na poziomie 10%. W treści proponowanej klauzuli waloryzacyjnej Zamawiający podał, że strony będą mogły żądać waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie, gdy ze wskaźników GUS dotyczących dwóch następujących po sobie miesięcy będzie wynikać, że suma ogłaszanych wartości zmian ceny produkcji budowlano-montażowej zmieni się łącznie o poziom przekraczający **+/- 10%** w stosunku do miesiąca poprzedzającego dany miesiąc. Sens zastosowania tego tzw. „aktywatora” sprowadza się wyłącznie do ograniczenia zaangażowania (czasowego, ekonomicznego, osobowego) Stron umowy w procedowanie waloryzacji dla pewnych kwot ograniczonych procentowo, jednak w żadnej mierze nie wynika z przepisów ustawy Pzp. Z uwagi więc z jednej strony na brak obligatoryjności wprowadzania postanowień tego rodzaju (dotyczących aktywatora waloryzacji), z drugiej zaś na nałożonym na zamawiających obowiązku wprowadzenia do umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień, które realnie zagwarantują wdrożenie mechanizmu waloryzacyjnego, często spotykaną praktyką jest nawet całkowita rezygnacja z zastosowania aktywatorów, z dwóch podstawowych względów:

- a) aktywatory nie zostały uwzględnione jako elementy proponowanych klauzul waloryzacyjnych w ramach przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych publikacji z listopada 2022 r. pt.: „Przykładowe klauzule waloryzacyjne dla sektora budownictwa”⁵, nie są też standardowo uwzględniane jako elementy klauzuli w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA oraz PKP PLK, wybranych jako referencyjne w omawianym dokumencie;
- b) wskaźnik referencyjny służący do wyliczenia wzoru waloryzacji, przy przyjęciu zbyt wysokiego progu aktywacji, mógłby nigdy nie znaleźć zastosowania, co nie jest zgodne z założeniami ustawodawcy i respektowaniem prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

12. W ocenie Odwołującego, wprowadzenie takiego dodatkowego warunku w postaci aktywatora prowadzi do wniosku, że wynagrodzenie wykonawcy może w ogóle nie podlegać waloryzacji – w całości, lub w określonej części. W przypadku, gdy wskaźnik, o którym mowa w §15 pkt. 3 ust. 2) umowy zatrzyma się w referencyjnym okresie, np. na wartości 9,9% lub mniej (co jest bardzo prawdopodobne, niemal pewne) klauzula waloryzacyjna w ogóle nie znajdzie zastosowania, będzie postanowieniem nieefektywnym, albo wręcz martwym, wbrew literalnemu brzmieniu przepisu ustawy Pzp. **W realiach prowadzenia inwestycji budowlanych poprzez wprowadzenie takich dodatkowych obostrzeń związanych ze skorzystaniem z mechanizmu waloryzacji, Zamawiający nie dąży więc do urealnienia tego mechanizmu i dostosowania go do specyfiki danej inwestycji, ale wręcz do jego unicestwienia.** Jeśli zatem Zamawiający zdecydował się na wprowadzenie aktywatora, to powinien mieć on ustawiony

⁵ Plik z wytycznymi dostępny pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/przykladowe-klauzule-waloryzacyjne-dla-sektora-budownictwa>



realny poziom, który będzie dawał szansę na jego uruchomienie i przywrócenie równowagi stron odpowiednio kształtując wynagrodzenie wykonawcy.

13. Odwołujący wskazuje jak kształtowały się wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej w ostatnich trzech miesiącach, za które GUS udostępnił już dane:

- w sierpniu 2023 r. - **ogółem +0,7%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności:

- budowa budynków +0,6%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +0,8%
- roboty budowlane specjalistyczne +0,6%

- w lipcu 2023 r. **ogółem +0,7%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności:

- budowa budynków +0,6%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +0,7%
- roboty budowlane specjalistyczne +0,7%

- w czerwcu 2023 r. **ogółem +0,9%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności.

- budowa budynków +0,7%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +1,0%
- roboty budowlane specjalistyczne +0,9%

14. Przy czym nawet w okresie tuż po wybuchu wojny w Ukrainie, co jak było wskazane wyżej było najistotniejszym elementem wzrostu cen, ogólne wskaźniki GUS oscylowały w okolicach 1,5%.

- w marcu 2022 r. **ogółem +1,4%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności.

- budowa budynków +1,4%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +1,4%
- roboty budowlane specjalistyczne +1,3%

- w kwietniu 2022 r. **ogółem +1,3%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności.

- budowa budynków +1,6%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +1,2%
- roboty budowlane specjalistyczne +1,0%

- w maju 2022 r. **ogółem +1,3%** Ceny produkcji budowlano-montażowej były wyższe niż w poprzednim miesiącu. Zanotowano wzrost cen we wszystkich rodzajach działalności.

- budowa budynków +1,6%
- budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej +1,3%
- roboty budowlane specjalistyczne +1,0%

15. W związku z powyższym mimo, że zmiany cen są istotne w skali długoterminowych umów (nawet o ok 20% od pierwotnej ceny inwestycji) to pomimo istotnych „wyzwalaczy” typu wybuch wojny w sąsiednim kraju, stosunek cen z przeciągu dwóch miesięcy nie wzrasta aż tak skokowo by osiągnąć próg 10%. Odwołujący wnioskuję o zmniejszenie „aktywatora” mechanizmu waloryzacyjnego do poziomu 5%, który z jednej strony uzasadniony jest historycznymi danymi



porównawczymi, z drugiej zaś stanowi realny pułap, który Odwołujący zidentyfikował w innych postanowieniach umów na budowę obiektów kubaturowych z ostatnich miesięcy, o ile takowe postanowienia w ogóle w nich występowały. W tym kontekście Odwołujący przywołuje ponownie powoływane już postępowanie pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Stomatologicznego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego przy ul. M. Skłodowskiej – Curie w Gdańsku”, w ramach którego zamawiający przyjął właśnie 4% aktywator waloryzacji, bądź też postępowanie pn. Budowa, przebudowa oraz zmiana sposobu użytkowania obiektów zajezdni tramwajowej przy ul. Toruńskiej 278 w Bydgoszczy, w ramach którego zamawiający przyjął 1% aktywator waloryzacji.

16. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący podkreśla konieczność korekty mechanizmu waloryzacyjnego przewidzianego przez Zamawiającego w ramach §15 ust. 3 pkt. 2 Umowy. Odwołujący wskazuje raz jeszcze, że *postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, **lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia*** (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2022), co w przedmiotowym przypadku – z uwagi na uwagi poczynione we wcześniejszej części uzasadnienia – nie zostało przez Zamawiającego zagwarantowane.
17. Należy także na koniec zwrócić uwagę, że nieefektywny mechanizm waloryzacyjny oznaczać będzie, że rezerwy wynikające tak z braku możliwości waloryzowania cen materiałów i elementów kosztotwórczych, **wykonawcy zmuszeni będą wkalkulować w cenę ofertową**. W sposób oczywisty sytuacja taka nie jest korzystna dla samego Zamawiającego i celu prowadzenia Postępowania jakim jest zabezpieczenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych i zapewnienie maksymalnej porównywalności składanych ofert. Doprowadzenie do takiej sytuacji w sposób oczywisty niweczy też cel przepisu art. 439 ustawy Pzp, którego zadaniem było zabezpieczenie interesów obu stron umowy, w tym również interesów Zamawiającego. W tym kontekście podkreślenia wymaga zwłaszcza to, że **prawidłowe stosowanie klauzul waloryzacyjnych pozwala Zamawiającemu na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu** (por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Legalis 2022).
18. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści § 15 ust. 3 pkt 2) Umowy w następujący sposób:** „Zmiana wynagrodzenia przysługuje w przypadku gdy z komunikatów prezesa GUS ogłaszanych po zawarciu umowy i dotyczących dwóch następujących po sobie miesięcy wynika, że suma ogłaszanych wartości zmian ceny produkcji budowlano-montażowej w porównaniu do miesiąca poprzedzającego dany miesiąc, stanowi wartość większą niż 5 % lub mniejszą niż (-) 5 %.”

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione.

Katarzyna Jędrzejczak-Załęska


radca prawny
www.budimex.pl



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

BX/BP/726/2020

budimex

Warszawa, 14 grudnia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 000 000 1764, z kapitałem zakładowym w wysokości 127 650 490,00 zł wpłaconym w całości, posiadająca numer: NIP 526 10 03 187 oraz numer Regon 010732630, niniejszym udziela

radcy prawnemu Katarzynie Jędrzejczak-Załęskiej,
numer wpisu na listę radców prawnych WA-11571,

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do zastępowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w szczególności niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c., reprezentacji w posiedzeniach ugodowych i mediacyjnych włącznie z zawarciem ugody oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw

oraz

pełnomocnictwa szczególnego uprawniającego do zawarcia umowy o zachowaniu poufności dotyczącej negocjacji ugody.

CZŁONEK ZARZĄDU

Maciej Węglowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Daniewski

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa

dnia 26. 10. 2023

Katarzyna Jędrzejczak-Załęska
radca prawny

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zlecienniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci: OPL. SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DO REPR. PRZED KIO W POSTĘPOWANIU ZNAK ZP/01/23 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 23-10-24	17,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	Uzytkownik	Data	Czas	
Akceptacja 1	MBL	23-10-24	13:51	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	17,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	17,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORENET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORENET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	17,00	

Wzrost informacji podanej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.12.2020 godz. 10:13:06
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.02.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	115	Data dokonania wpisu
	115	01.08.2020	
	Wzrost informacji	WA.XIII.NS-REJ.KRS/32206/20/773	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 01072630 NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wchodziłcej rejestracji	PIB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIEDNIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@BUDIMEX.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres
	ul. S. OWACIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU

2.Siedziba	krój POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZŁOTÓWIE WROCŁAWIU
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres
	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-107, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres
	ul. WOLOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres
	ul. ULASTER, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-753, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres
	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WŚCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres
	ul. SIEDNIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres
	ul. SIEDNIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres
	ul. ULASTER, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-753, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału
	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEWYŚLOWEGO I KOŁOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba
	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres
	ul. SIEDNIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu
	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK J.NALEWAŁEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)
	ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZH. W UST.1, ZH.PAR.10 UST.1, ZH. PAR.6 I 7, PAR.16 PRT 16 PRT 7, ZH.PAR.10 UST.1, ZH.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 UST.1, PAR.10 UST.1, PAR.10.
2	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAŁEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACCA NALEWAŁEK Z KANCELARI NOTARIALNEJ JACEK NALEWAŁEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)

UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCZĄCYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.	
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §76 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP. A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP. A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK.33
	NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TITET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATYKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TITET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 1262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TITET
10	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	-----
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy stała przynajmniej uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub były uczestniczący w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1.Określenie działalności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, --
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany -----, RUB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji 13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARZY REJESTROWY
	5.Numer REGON ---
	6.Numer NIP -----

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wypłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	1.Nazwa serii akcji SERUA E
	2.Liczba akcji w danej serii 2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarządy lub rada administracyjna są uprawnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1) PRZEZ ZARZĄD; JEDNOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCICH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIEGOWSKI
2	2.Imiona	MARCIN
3	3.Numer PESEL/REGON	680201037
4	4.Numer KRS	****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawiązana w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawiązana	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BLOCHER
2	2.Imiona	DARIUSZ JACEK
3	3.Numer PESEL/REGON	6705105671
4	4.Numer KRS	****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawiązana w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawiązana	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DANIEWSKI
2	2.Imiona	JACEK
3	3.Numer PESEL/REGON	55081300374
4	4.Numer KRS	****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawiązana w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawiązana	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACIŹA
2	2.Imiona	CZARNY
3	3.Numer PESEL/REGON	64110810554
4	4.Numer KRS	****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zawiązaną w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawiązana	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
2. Imię i nazwisko	ARTUR
3. Numer PESEL/REGON	74103112911
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES Zarządu
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zawiązaną w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawiązana	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Podnubryka 1

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru
1. Nazwa organu		RADA NADZORCZA Spółki
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	GILINDO HERNANDEZ
	2. Imię	JAVIER
	3. Numer PESEL	--
2	1. Nazwisko	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2. Imię	JOSE CARLOS
	3. Numer PESEL	--
3	1. Nazwisko	CHALUPC
	2. Imię	IGOR ADAM
	3. Numer PESEL	6605290453
4	1. Nazwisko	MICHALOWSKI
	2. Imię	MAREK
	3. Numer PESEL	51043003419
5	1. Nazwisko	DEDO
	2. Imię	JANUSZ
	3. Numer PESEL	55100800450
6	1. Nazwisko	GASTON MALVARO
	2. Imię	JUAN IGNACIO
	3. Numer PESEL	--
7	1. Nazwisko	PASCUAL LARAGOTI
	2. Imię	FERNANDO LUIS
	3. Numer PESEL	--
8	1. Nazwisko	DĄBROWSKA
	2. Imię	DANUTA
	3. Numer PESEL	65100100122
9	1. Nazwisko	SŁOWKA GOŁĘBOWSKA
	2. Imię	AGNIESZKA

3.Numer PESEL	76062402520
1.Nazwisko	KUCHARSKI
2.Imiona	ARTUR JACOSLAW
3.Numer PESEL	68062602091

Rubryka 3 - Prokurendi	
1	1.Nazwisko
	SWIECID
	2.Imiona
	PIOTR
	3.Numer PESEL
	77062700050
	4.Rodzaj prokury
	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	41, , , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOSZENIEM BUDYNKÓW
	42, , , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	43, , , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	64, 2, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGOWO-KSIĘGOWĄ; DORADZTWO PODATKOWE
	69, 2, , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWĄ; DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z TECHNICZNE
	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY
	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001
	2	20.06.2002
	3	17.06.2003
	4	17.06.2004
	5	01.07.2005
	6	20.06.2006
	7	21.06.2007
	8	07.07.2008
	9	24.06.2009
	10	01.06.2010
	11	25.05.2011

12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wyznika o zdoteniu sprawozdania z dzalniof podniku	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	OD 01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	OD 01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	OD 01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	OD 01.2004R - 31.12.2004R
	6	*****	OD 01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	OD 01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	OD 01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	OD 01.2008-31.12.2008
	10	*****	OD 01.2009-31.12.2009
	11	*****	OD 01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	OD 01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
5. Wyznika o zdoteniu sprawozdania z pchnof na rzecz administracji publicznej	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rutryka 3 - Sprawozdania grupy kapitaowej

Rutryk dokumentu	Nr kolejny w polu	Data zdotenia	Za okres od do
1. Wyznika o zdoteniu sprawozdania rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

2. Wyznika o zdoteniu opchli biegego rentienta / sprawozdania z budnla stonkolikowanego rocznego sprawozdania finansowego	12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	OD 01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	OD 01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	OD 01.2008-31.12.2008
	4	*****	OD 01.2009-31.12.2009
	5	*****	OD 01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	OD 01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	OD 01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wyznika o zdoteniu uchiny / lub posonowienia o zniechodzeniu stonkolikowanego rocznego sprawozdania finansowego	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	OD 01.2006 - 31.12.2006
4. Wyznika o zdoteniu sprawozdania z dzalniof spofu domnifkiej	2	*****	OD 01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	OD 01.2008-31.12.2008
	4	*****	OD 01.2009-31.12.2009
	5	*****	OD 01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	OD 01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	OD 01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

5. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z planości na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.1994
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE PORZĘCZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ</p> <p>1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p> <p>1</p> <p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Koj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI", ----</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000009543</p> <p>*****</p> <p>013069332</p> <p>2</p> <p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE PORZĘCZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ</p> <p>1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	BUDIMEX DROHEX SPÓŁKA AKCYJNA,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000131057 ***** 016457626
3	1.Oznaczenie działalności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE WSTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEC BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĄ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000048276 ***** 092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku 14.12.2020 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ehrs.ms.gov.pl	

Przelew

Kod	Zleceñiodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL1	BUDIMEK SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 szczeg³y p³atnoœci WPIS OD ODW. EKSA DOT. PODNIESIENIE JAKOœCI US³UG ZDROWOT. W WSS IM.BL. KS. J. POPIELUSZKI ZNAK POSTEP. ZP/01/23 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 23-10-24	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MBL	23-10-24	13:50	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	20 000,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1	Liczba	0
Kwota	20 000,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polecenie zap³aty		P³atr. (SORBNET)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ MP&S		Specjalne - podatek	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Liczba razem		Kwota razem	
1		20 000,00	