

GMINA MIASTO  
TERESPOL  
ul. Czerwonego Krzyża 26  
21-550 Terespol

Terespol, 18.05.2021 r.

Znak sprawy: IP.271.3.2021.JL

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespolu” – w zakresie 5 części zamówienia.**

### **INFORMACJA o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Miasto Terespol, informuje o:**

#### **I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa,
- 2) Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A ; 62-090 Mrowino,
- 3) APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa,
- 4) LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn,
- 5) CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin,
- 6) WAM Wojciech Smolak, ul. Świlcza 147K, 36-072 Świlcza

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawców:

| ofer ty | Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy                           | podstawa odrzucenia:   |
|---------|--|--|
| 1       | Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa               | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |
| 2       | Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |
| 3       | APLY Anna Borawska Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa                  | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |
| 4       | LUKRUM Kamil Bielecki, ul. Mieszka I 6a; 82-500 Kwidzyn              | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |
| 5       | CENTRUM SEDNO SP. Z O.O., ul. Niepodległości 44-48; 75-252 Koszalin  | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |
| 6       | WAM Wojciech Smolak, ul. Świlcza 147K, 36-072 Świlcza                | art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. |

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

**BURMISTRZ**

.....  
**mgr Jacek Danieluk**  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)