

Leżajsk, 04.11.2021 r.

Zn.spr.: S.270.1.2.2021

*Dotyczy: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty*

Działając na podstawie przepisów art. 253 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm.) Nadleśnictwo Leżajsk informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji pn.: „**Remont dróg i szlaków na terenie Nadleśnictwa Leżajsk w 2021 roku**”, wybrano n/w ofertę:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
Oferta nr: 1 Dotyczy części nr 6	USŁUGI TRANSPORTOWE PIOTR JEDYNAK Wierzbna 241 37-500 Jarosław
Oferta nr: 2 Dotyczy części nr 1-5, 7-11	Rutkowski & Trębacz S.C. ul. Paderewskiego 1 37-300 Leżajsk

Uzasadnienie Wyboru:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy i zapisami SWZ. Zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w kryteriach oceny ofert, określonych w SWZ tj. w kryterium „cena” oraz w kryterium „skrócenie terminu”. Wyżej wymienieni Wykonawcy odpowiednio dla części nr 1-11 (najkorzystniejsza oferta) otrzymali w kryteriach oceny ofert po 100,00 punktów.



W postępowaniu złożono następujące oferty, według zestawienia:

Oferta nr 1

USŁUGI TRANSPORTOWE PIOTR JEDYNAK, Wierzbna 241, 37-500 Jarosław

Część	Kryterium „cena” [pkt]	Kryterium „skrócenie terminu” [pkt]	<i>Razem oferta uzyskała [pkt]</i>
1	56,00	40,00	96,00
2	52,11	40,00	92,11
3	50,80	40,00	90,80
4	50,01	40,00	90,01
5	52,03	40,00	92,03
6	60,00	40,00	100,00
7	51,39	40,00	91,39
8	35,41	40,00	75,41
9	55,45	40,00	95,45
10	52,51	40,00	92,51
11	52,11	40,00	92,11

Oferta nr 2

Rutkowski & Trębacz S.C., ul. Paderewskiego 1, 37-300 Leżajsk

Część	Kryterium „cena” [pkt]	Kryterium „skrócenie terminu” [pkt]	<i>Razem oferta uzyskała [pkt]</i>
1	60,00	40,00	100,00
2	60,00	40,00	100,00
3	60,00	40,00	100,00
4	60,00	40,00	100,00
5	60,00	40,00	100,00
6	54,61	40,00	94,61
7	60,00	40,00	100,00
8	60,00	40,00	100,00
9	60,00	40,00	100,00
10	60,00	40,00	100,00
11	60,00	40,00	100,00

### Oferta nr 3

FBT Maksymilian Martyszko, Buszkowiczki 140a, 37-710 Żurawica

Część	Kryterium „cena” [pkt]	Kryterium „skrócenie terminu” [pkt]	Razem oferta uzyskała [pkt]
1	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
2	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
3	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
4	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
5	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
6	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
7	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
8	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
9	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12		
10	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		
11	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)		

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów potwierdzających braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### Oferta nr 4

REMET BUILDING PAWEŁ PIEKUT, Łowisko 346, 36-053 Kamień

Część	Kryterium „cena” [pkt]	Kryterium „skrócenie terminu” [pkt]	Razem oferta uzyskała [pkt]
-------	------------------------	-------------------------------------	-----------------------------

1	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
2	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
3	Oferta odrzucona art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6
4	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
5	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
6	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
7	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12
8	Oferta odrzucona art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6
9	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)
10	Oferta odrzucona art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6
11	Oferta odrzucona art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w przewidzianym terminie w zakresie rażąco niskiej ceny, oferta podlega odrzuceniu w związku z art. 224 ust. 6.

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów potwierdzających braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Tomasz Steliga  
Zastępca Nadleśniczego

Do wiadomości:

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania,
2. a/a.