

GMINA LUBACZÓW
UL. JASNA 1
37-600 LUBACZÓW

Wykonawcy
(wszyscy)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) pn.: Udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 2 500 000,00 zł

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Bank Spółdzielczy w Narolu, Ul. Kościelna 1, 37-610 Narol, NIP: 793-000-19-02.**

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium cena brutto [zł]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	Bank Spółdzielczy w Lubaczowie ul. Rynek 28 37-600 Lubaczów NIP: 793-000-18-94	OFERTA ODRZUCONA	
2	Bank Spółdzielczy w Narolu Ul. Kościelna 1 37-610 Narol NIP: 793-000-19-02	2 022 065,24 zł	100,00 pkt
3	Bank Spółdzielczy w Lubyczy Królewskiej Ul. Kolejowa 14 22-680 Lubycza Królewska NIP: 921-000-39-66	OFERTA ODRZUCONA	

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Bank Spółdzielczy w Lubaczowie, ul. Rynek 28, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-000-18-94
- 2) Bank Spółdzielczy w Lubyczy Królewskiej, Ul. Kolejowa 14, 22-680 Lubycza Królewska, NIP: 921-000-39-66

- 1) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Bank Spółdzielczy w Lubaczowie, ul. Rynek 28, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-000-18-94

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bank Spółdzielczy w Lubaczowie, ul. Rynek 28, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-000-18-94, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 04-10-2023 r., w Części nr III pkt 1 lit. m, wskazał, że „... do obliczenia oprocentowania kredytu należy przyjąć aktualna stawkę WIBOR 3M z dnia 16-08-2023 r. + stałą marżę banku. Przyjęta stawka WIBOR 3M z dnia 16-08-2023 r. będzie służyła jedynie do porównania złożonych ofert...”. Zapis ten powtórzono w części nr XVI SWZ zgodnie z którą: „...W celu obliczenia ceny ofertowej dla potrzeb wyboru najkorzystniejszej oferty należy obliczyć:

A/. koszty oprocentowania Ko, przyjmując stałą stopę oprocentowania kredytu złotowego

B/. koszty Wo operacji bankowych (opłat) z tytułu wpłaty rat kapitałowych i odsetkowych,

a następnie wielkości te podstawić odpowiednio do zamieszczonego wyżej wzoru na cenę ofertową Co.

Ad. A/. Obliczenie wartości Ko - wypełnić Tabelę 1

WIBOR 3 M dla celów obliczenia ceny oferty i oceny ofert przyjętą z dnia 16-08-2023 r.

Mz oznacza oferowaną marżę złotową, niezmienną w okresie kredytowania...”.

Stawka WIBOR 3M w dniu 16-08-2023 r. wynosiła 6,70 %.

Wykonawca w swej ofercie złożonej w dniu 10-11-2023 r., wskazał że dla celów obliczeń zastosował stawkę WIBOR 3M wynoszącą 6,90%.

Biorąc pod uwagę restrykcyjny charakter przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., aby dopuszczalne było odrzucenie oferty na tej podstawie, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Przed dokonaniem opisanej czynności zamawiający zobligowany jest do poczynienia ustaleń, czy w danym przypadku nie zachodzą okoliczności wskazujące na konieczność dokonania czynności poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p. Jak wskazuje się ponadto w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – przykładowo w wyroku KIO z 03.01.2022 r. (sygn. akt KIO 3641/21), "(...)Zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących

niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert(...)".

Obowiązkiem zamawiającego jest określić w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) między innymi opis sposobu przygotowania oferty oraz sposób obliczenia ceny, co wynika wprost z przepisów (w zależności od wartości szacunkowej zamówienia) art. 134 ust. 1 pkt 14 i pkt 17 lub art. 281 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 p.z.p. Wykonawca zobowiązany jest natomiast dostosować się do tych zasad składając ofertę.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p. "W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 p.z.p., dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.05.2022 r., sygn. akt KIO 949/22, "Izba wskazuje, że wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p., stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy, dlatego Izba stoi na stanowisku, że konsekwencją procedury wyjaśniającej przez zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli odwołującego poprzez wskazanie innych, zgodnych z decyzją GDOŚ terminów realizacji obiektu w obszarze użytku ekologicznego (wyjaśnienia co do spornej kwestii były już dokonywane w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Izba dodatkowo wskazuje, że zadawanie pytań uszczegóławiających wykonawcom, w tym odwołującemu nakierowanych na odpowiedź wykonawcy, taką, jaką miałyby uzyskać zamawiający, prowadziłoby to zdaniem Izby do niedopuszczalnych negocjacji wynikających z art. 223 ust. 1 zd. 2 p.z.p.". Ponadto, jak wskazał W. Dzierżanowski [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", W. Dzierżanowski i in., WKP 2021, "Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert". W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie potencjalne wyjaśnienia/sprostowania Wykonawcy prowadziłyby do zmiany treści oferty, co nastąpiłoby niezgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p.

Jeżeli zatem Zamawiający w SWZ określił sposób w jaki należy dokonać kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem danych wskaźników, to oferta, w której zastosowane inne dane musi być uznana za niegodną z warunkami zamówienia, czego skutkiem powinno być jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zdaniem Zamawiającego w analizowanym przypadku można także przyjąć, że złożona w opisany sposób oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, także wymagający jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2022 r. (sygn. akt KIO 34/22) "z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić."

Mając powyższe na uwadze, oferta złożona przez Wykonawcę nie może zostać przez zamawiającego poprawiona w żadnym z przewidzianych w p.z.p. trybie i powinna zostać odrzucona jako, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Bank Spółdzielczy w Lubyczy Królewskiej, Ul. Kolejowa 14, 22-680 Lubycza Królewska, NIP: 921-000-39-66.

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bank Spółdzielczy w Lubyczy Królewskiej, Ul. Kolejowa 14, 22-680 Lubycza Królewska, NIP: 921-000-39-66, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w SWZ opublikowanej w dniu 04-10-2023 r., w Części nr III pkt 1 lit. m, wskazał, że „... do obliczenia oprocentowania kredytu należy przyjąć aktualna stawkę WIBOR 3M z dnia 16-08-2023 r. + stałą marżę banku. Przyjęta stawka WIBOR 3M z dnia 16-08-2023 r. będzie służyła jedynie do porównania złożonych ofert...”. Zapis ten powtórzono w części nr XVI SWZ zgodnie z którą: „...W celu obliczenia ceny ofertowej dla potrzeb wyboru najkorzystniejszej oferty należy obliczyć:

A/. koszty oprocentowania Ko, przyjmując stałą stopę oprocentowania kredytu złotowego

B/. koszty Wo operacji bankowych (opłat) z tytułu wpłaty rat kapitałowych i odsetkowych,

a następnie wielkości te podstawić odpowiednio do zamieszczonego wyżej wzoru na cenę ofertową Co.

Ad. A/. Obliczenie wartości Ko - wypełnić Tabelę 1

WIBOR 3 M dla celów obliczenia ceny oferty i oceny ofert przyjęć z dnia 16-08-2023 r. Mz oznacza oferowaną marżę złotową, niezmienną w okresie kredytowania...”.

Stawka WIBOR 3M w dniu 16-08-2023 r. wynosiła 6,70 %.

Wykonawca w swej ofercie złożonej w dniu 13-11-2023 r., wskazał że dla celów obliczeń zastosował stawkę WIBOR 3M wynoszącą 6,72%.

Biorąc pod uwagę restrykcyjny charakter przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., aby dopuszczalne było odrzucenie oferty na tej podstawie, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Przed dokonaniem opisanej czynności zamawiający zobligowany jest do poczynienia ustaleń, czy w danym przypadku nie zachodzą okoliczności wskazujące na konieczność dokonania czynności poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p. Jak wskazuje się ponadto w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – przykładowo w wyroku KIO z 03.01.2022 r. (sygn. akt KIO 3641/21), "(...)Zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert(...)".

Obowiązkiem zamawiającego jest określić w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) między innymi opis sposobu przygotowania oferty oraz sposób obliczenia ceny, co wynika wprost z przepisów (w zależności od wartości szacunkowej zamówienia) art. 134 ust. 1 pkt 14 i pkt 17 lub art. 281 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 p.z.p. Wykonawca zobowiązany jest natomiast dostosować się do tych zasad składając ofertę.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p. "W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 p.z.p., dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.05.2022 r., sygn. akt KIO 949/22, "Izba wskazuje, że wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p., stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy, dlatego Izba stoi na stanowisku, że konsekwencją procedury wyjaśniającej przez zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli odwołującego poprzez wskazanie innych, zgodnych z decyzją GDOŚ terminów realizacji obiektu w obszarze użytku ekologicznego (wyjaśnienia co do spornej kwestii były już dokonywane w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Izba dodatkowo wskazuje, że zadawanie pytań uszczegóławiających wykonawcom, w tym odwołującemu nakierowanych na odpowiedź wykonawcy, taką, jaką miałyby uzyskać zamawiający, prowadziłyby to zdaniem Izby do niedopuszczalnych negocjacji wynikających z art. 223 ust. 1 zd. 2 p.z.p.". Ponadto, jak wskazał W. Dzierżanowski [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", W. Dzierżanowski i in., WKP 2021, "Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert". W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie potencjalne wyjaśnienia/sprostowania Wykonawcy prowadziłyby do zmiany treści oferty, co nastąpiłoby niezgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p.

Jeżeli zatem Zamawiający w SWZ określił sposób w jaki należy dokonać kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem danych wskaźników, to oferta, w której zastosowane inne dane musi być uznana za niegodną z warunkami zamówienia, czego skutkiem powinno być jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zdaniem Zamawiającego w analizowanym przypadku można także przyjąć, że złożona w opisany sposób oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, także wymagający jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2022 r. (sygn. akt KIO 34/22) "z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić."

Mając powyższe na uwadze, oferta złożona przez Wykonawcę nie może zostać przez Zamawiającego poprawiona w żadnym z przewidzianych w p.z.p. trybie i powinna zostać odrzucona jako, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a