




CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W KATOWICACH

ul. Graniczna 27, 40-017 Katowice

 32 357 08 00

NZ.3302.71.2024/ZP-654

Katowice, dnia 22.10.2024 r.

WYJAŚNIENIE treści SWZ 3

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp” na realizację zadania pn.: „Całodobowa ochrona osób i mienia w siedzibie Centrum Usług Wspólnych w Katowicach”, numer sprawy ZP/654/2024.

Niniejszym pismem działając w trybie przepisu art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”, w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ:

Pytanie 1:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalnie ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia?

Odpowiedź:

Wysokości kar umownych nie ulega zmianie.

Pytanie 2:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>

Platforma Elektronicznego Fakturowania

Nazwa podmiotu: Centrum Usług Wspólnych w Katowicach

REGON: 271521223

Adres PEF NIP 9542223043

Pytanie 3:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek dot. doświadczenia za spełniony, jeśli Wykonawca, występujący w konsorcjum, przedstawi usługę zrealizowaną wspólnie przez członków tego konsorcjum w pełnym zakresie wymaganym przez zamawiającego i na żadaną kwotę, a następnie ci członkowie konsorcjum, którzy wykazali się wymaganym doświadczeniem, będą realizować usługę dla Zamawiającego.

Przykładowo: Wykonawca składający w Państwa postępowaniu wniosek o dopuszczenie w konsorcjum podmiotów XY wykaże się usługą realizowaną wspólnie przez te same podmioty XY i oba te podmioty będą następnie realizować usługę na Państwa rzecz.

Nadmieniam, że powyższe jest zgodne z wyrokiem TSUE w sprawie C-387/14 („Esaprojekt”), który orzekł, że wykonawca nie może polegać, do celów udowodnienia wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, na świadczeniach realizowanych **przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.** W opisanej sytuacji mamy jednak do czynienia z odwrotnym przypadkiem – wniosek zamierza **złożyć ta sama grupa wykonawców, która wcześniej faktycznie i konkretnie brała udział w realizacji zamówienia** i w związku z tym każdy z wykonawców w tej grupie nabył wymagane doświadczenie, a nadto grupa ta zrealizuje przyszłą umowę na rzecz Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający uzna warunek dot. doświadczenia za spełniony, jeśli Wykonawca, występujący w konsorcjum, przedstawi usługę zrealizowaną wspólnie przez członków tego konsorcjum w pełnym zakresie wymaganym przez zamawiającego i na żadaną kwotę, a następnie ci członkowie konsorcjum, którzy wykazali się wymaganym doświadczeniem, będą realizować usługę dla Zamawiającego.

Pytanie 4:

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w nie ma podstaw do żądania, aby Wykonawca przy realizacji Umowy przekazywał mu zaświadczenia o niekaralności pracowników Wykonawcy wykonujących przedmiot Umowy. Ani na gruncie przepisów RODO, ani ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nie sposób jest wskazać podstawy prawnej, która legitymowałaby przekazywanie przez Wykonawcę do Zamawiającego wymienionych danych osobowych. Stoi to bowiem w sprzeczności z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO zasadą minimalizacji danych. Odwołujący wskazuje, że w przypadku żądania przedkładania Zamawiającemu zaświadczeń o niekaralności zgodnie z art. 10. RODO są to dane, których przetwarzanie możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy wyraźny przepis prawa (polskiego lub europejskiego), przewiduje taką możliwość. W ocenie Wykonawcy taka okoliczność nie zachodzi w przedmiotowym przypadku, wnosimy o wykreślenie zapisów - Umowa ochrona –

- § 3, ust. 2, zdanie „oraz niefigurujących w Krajowym Rejestrze Karnym”,
- § 3, ust. 7, zdanie „oświadczenie, że osoby wskazane nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym, data ważności zaświadczenia z KRK - wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszej umowy”
- Załącznik nr 5 do Umowy – kolumna 8 i 9

Ponadto niekaralność weryfikuje na bieżąco również Wykonawca, w związku z tym posiadanie legitymacji powinno być wystarczające do zapewnienia niekaralności pracownika.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zaświadczeń o niekaralności pracowników Wykonawcy skierowanych do realizacji umowy. Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o tym czy pracownik figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym oraz podania daty zaświadczenia KRK.

Pytanie 5:

Czy Wykonawca musi dysponować własną grupą interwencyjną?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany dysponować grupą interwencyjną.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmiany wysokości wynagrodzenia zostały opisane we wzorze umowy § 8 „Zmiany umowy”, stanowiącym załącznik do SWZ.

Zgodnie z zapisami SWZ cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia. Wykonawca wyliczając cenę oferty brutto jest zobowiązany skalkulować koszty wykonania usługi w sposób rzetelny, w oparciu o czynniki wpływające na wartość przedmiotu umowy.

Pytanie 7:

Kto przeprowadzi szkolenie z obsługi programu „KDPortier”?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 3 ust. 11 wzoru umowy oraz pkt II ppkt A ust. 3 „Opisu przedmiotu zamówienia” Zamawiający przeszkoli wyznaczonego pracownika Wykonawcy z zakresu obsługi programu komputerowego „KDPortier”

Pytanie 8:

Czy ochrona winna być realizowana przez kwalifikowanych pracowników ochrony?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem pkt III „Opisu przedmiotu zamówienia” wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony nie jest wymagany.

Zamawiający informuje, że niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Adelajda Bella – z up. Dyrektora CUW

Rozdzielnik:

https://platformazakupowa.pl/pn/cuw_katowice