

Kraków, 18 września 2023 r.

KZP-271-PN-17/2023

DO WSZYSTKICH, KOGO DOTYCZY

Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie- zamówienie powtórzone

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W imieniu Zamawiającego – Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. w Krakowie – uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania o wyjaśnienie poniższych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie, zgodnie z **art. 135 ust. 2 i 6 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”, przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 5

Na str.65 Zamawiający wymaga: „Przedmiot zamówienia musi być zrealizowany zgodnie z wykonaną Dokumentacją Projektową oraz zgodnie z pozostałymi dokumentami wchodzącymi w skład dokumentacji technicznej, a także wymaganiami określonymi w decyzjach wydanych dla ZTPO, tj.: decyzją środowiskową dla ZTPO, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i pozwoleniem wodno-prawnym.” Czy określone w OPZ zapisy i wymagania dotyczące procesu oraz sposobu realizacji są zgodne z powołanymi przez Zamawiającego w/w dokumentami, pozwoleniami itp. ? To Użytkownik / Zamawiający doskonale wie jakie procesy może prowadzić w ramach swoich decyzji i pozwoleń, a Wykonawca nie może być odpowiedzialny za wyłapywanie zgodności opisanej wymaganiami realizacji z decyzjami administracyjnymi tym bardziej że nie jest specjalistą w zakresie spalarni, a jedynie specjalistą w zakresie linii sortującej żużel i maksymalizacji odzysku metali na co Zamawiający położył znaczący nacisk. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przedmiot zamówienia określony i wymagany przez Zamawiającego w treści OPZ oraz wymagania postawione w OPZ są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO, tj. decyzją środowiskową, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwoleniem wodno-prawnym oraz innymi decyzjami czy pozwoleniami wydanymi dla ZTPO. Zamawiający nie powinien bowiem ogłaszać postępowania przetargowego i dokonywać zamówień na zakres, który byłby sprzeczny lub niezgodny z decyzjami, które posiada.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zawarte w OPZ wymagania są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że załączniki do OPZ stanowią integralną część Dokumentacji Przetargowej. Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z całą Dokumentacją Przetargową.

Pytanie nr 6

Analogicznie do powyższego pytania czy na str. 65 punkt 7 A) w sprawie wykonania dokumentacji, prosimy o odpowiedź czy opisane wymagania szczegółowe w tym zakresie w dokumencie OPZ są wystarczające dla zapewnienia tej zgodności ? A jeśli NIE (?) to prosimy o określenie dodatkowych wymagań, które należy spełnić w ramach dostaw Instalacji Waloryzacji Żużla dla zapewnienia zgodności z wydanymi decyzjami dla ZTPO.

Wykonawca będący specjalistą w zakresie instalacji do wydzielenia metali z żużla nie zna wszystkich obowiązujących decyzji i uwarunkowań formalno-prawnych funkcjonowania zakładu Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że wszystkie obowiązujące decyzje i uwarunkowania formalno-prawne funkcjonowania ZTPO zostały zawarte w załącznikach do OPZ. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 7

Pytanie dotyczy zapisu na str. 65 : „Do zadań Wykonawcy należy wykonanie badań i sprawdzeń obligatoryjnych w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz ochrony mienia w obrębie terenu budowy”.

Czy zapis dotyczy obligatoryjnych badań i sprawdzeń w zakresie przedmiotu zamówienia?

Oraz czy ochrona mienia odnosi się do ochrony wyłącznie mienia Wykonawcy podczas realizacji zadania na terenie spalarni?

Czy Zamawiający wymaga ubezpieczenia CAR na czas realizacji prac demontażu i montażu?

Odpowiedź:

Obligatoryjne badania i sprawdzenia dotyczą zakresu przedmiotu zamówienia. Ochrona mienia odnosi się do całego terenu prac przekazanego Wykonawcy dla potrzeb i w okresie realizacji zadania na terenie ZTPO. Zamawiający zawarł w Umowie wymagania odnośnie ubezpieczenia Wykonawcy na czas realizacji Robót. Zamawiający w §15 Projektowanych postanowień umowy uregulował kwestię ubezpieczenia.

Pytanie nr 8

Pytanie dotyczy zapisu na str. 65 : „wykonanie wszystkich wymaganych normami, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót zawartych w niniejszym OPZ oraz stosowanymi przepisami dotyczącymi pomiarów, badań, prób oraz rozruchów”, Prosimy o wskazanie jakie przepisy dot. pomiarów, badań, prób oraz rozruchów są w tym zapisie wymagane ? (chodzi o sformułowanie wszystkich), poza oczywiście jasno określonymi w niniejszym OPZ.

Odpowiedź:

Wymagane są wszelkie niezbędne pomiary, badania i rozruchy w celu uzyskania dopuszczenia, oddania do użytkowania oraz uruchomienia nowej instalacji WWŻ.

Pytanie nr 9

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 „zapewnienie całkowitego bezpieczeństwa w obszarze prowadzonych Robót, ze szczególnym uwzględnieniem, personelu oraz osób trzecich w otoczeniu terenu prowadzonych Robót.”,

Czy Wykonawca będzie miał prawo do narzucenia własnego regulaminu zapewnienia / zachowania tego bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie miał prawo do wprowadzenia własnego regulaminu zapewnienia / zachowania tego bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót.

Pytanie nr 10

Czy wymagane programy źródłowe/wsadowe opisane w literze J) str.66 OPZ oznaczają wyłączni kody źródłowe bez oprogramowania deweloperskiego, dotyczą wyłącznie przedmiotu zamówienia i wykonanej przez nas wizualizacji / sterowania? Wykonawca nie jest w stanie otrzymać kodów dostępu posiadanych przez firmę wykonującą pierwotny obiekt i system sterownia całej spalarni w tym poszczególnych węzłów dlatego też prosimy o potwierdzenie, że nie chodzi o te kody dostępu?

Odpowiedź:

Wspomniane w pkt 7 j (str. 66 OPZ) programy źródłowe dotyczą wyłącznie przedmiotu zamówienia i wykonanej przez Wykonawcę wizualizacji / sterowania.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający posiada kody dostępu do istniejącego systemu wizualizacji i sterowania w zakresie obecnej linii WWŻ oraz w zakresie nadrzędnego systemu do integracji?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada w/w kody.

Pytanie nr 12

Pytanie dotyczy zapisu na str. 65 : „Wykonawca będzie zobowiązany do Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz”.

Czy Parametry Wymagane przez Zamawiającego należy rozumieć jako zastosowanie wszystkich i minimum tych określonych w OPZ maszyn w procesie waloryzacji ? (wydzielenia metali). Czy też przy oświadczeniu przez Wykonawcę o zagwarantowaniu Parametrów Gwarantowanych Wykonawca może zaproponować analogiczny układ technologii jak ten dziś istniejący, zaprezentowany podczas wizji lokalnej na Państwa zakładzie ?

Odpowiedź:

Obecny układ technologiczny WWŻ zapewnia głównie odzysk metali żelaznych. Natomiast wymagania dotyczące nowej instalacji WWŻ, Zamawiający określił w sposób szczegółowy w OPZ. Nowa instalacja WWŻ musi przede wszystkim zapewniać spełnienie Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego, które zostały określone w punkcie 4.9 OPZ oraz Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13

Proszę o informacje ile wynosi dziś udział wagowy zanieczyszczeń w wydzielonych metalach żelaznych i nieżelaznych na funkcjonującej instalacji ?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazuje, iż informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 3.3 OPZ w tabeli nr 3.2.

Pytanie nr 14

Prosimy o informację jaka jest na dziś efektywność wydzielanych metali żelaznych i nieżelaznych?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazuje, iż informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 3.3 OPZ w tabelach numer 3.2, 3.3 i 3.4.

Pytanie nr 15

Prosimy o wyjaśnienie, czy technologia (liczba sit, separatorów metali żelaznych, metali nieżelaznych) obecnie funkcjonująca i prezentowana podczas wizji spełnia wymagania określone przez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz przez wymagane przez Zamawiającego Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę? Które z Parametrów Wymaganych lub Parametrów Gwarantowanych nie są zapewnione/spełnione przez obecny układ technologiczny?

Odpowiedź:

Istniejąca instalacja WWŻ nie spełnia wymagań określonych w OPZ.

Pytanie nr 16

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie i sformułowanie jednoznacznego wymogu na ile frakcji ma zostać podzielony strumień aby zapewnić optymalne wydzielenie metali,. Doświadczenie oraz wyniki z podobnych instalacji w Europie wskazują iż aby zapewnić oczekiwane efekty oraz zapisane optymalne parametry separacji metali należy dla wskazanej ilości strumienia żużła zastosować min. 3 sita typu flip flop (2 razy dwufrakcyjne oraz jedno trzyfrakcyjne). Czy Wykonawca dobrze odczytuje zapisy i wymagania OPZ i wymagane jest zastosowanie 3 sit dla podziału granulometrycznego?

Odpowiedź:

Zamawiający w celu doszczegółowienia procesu technologicznego stawia wymóg, aby waloryzowany żużel został podzielony na co najmniej 3 frakcje. Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że podział na frakcje musi zapewniać spełnienie przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych w OPZ.

Zamawiający nie precyzuje ilości sit koniecznych do zastosowania w instalacji, zgodnie z zapisem w pkt. 4.3.7. OPZ.

Pytanie nr 17

istniejącego systemu DCS wraz z możliwością sterowania oraz wizualizacji procesu waloryzacji żużła.”. Działająca instalacja WWŻ, jak zaprezentowano na wizji lokalnej dnia 10.05. nie posiada możliwości sterowania procesem z istniejącego systemu DCS a jedynie proces waloryzacji jest tam wizualizowany. Wykonawca nie jest w stanie modyfikować systemu, do którego jak sam pisze Zamawiający w OPZ, nie posiada praw autorskich. Wykonawca może jedynie przesłać stan wizualizacji na obrazy systemu DCS, jak obecnie i przy założeniu, że Zamawiający umożliwi to w ramach posiadanych przez siebie uprawnień do systemu, jednak samo sterowanie odbywać się będzie z panelu szafy sterowniczej jak obecnie. Czy takie wykonanie będzie akceptowalne i spełnia będzie spełniało wymogi Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia możliwości sterowania nową instalacją WWŻ z poziomu systemu DCS. Pomimo braku posiadania praw autorskich istnieje możliwość wprowadzenia zmian w systemie DCS zgodnie z zapisami w pkt. 3.10 OPZ „System jest również własnością Zamawiającego, więc Zamawiający ma dostęp do pętli programowych sterujących instalacjami/obiektami ZTPO oraz programów wsadowych i może modernizować, dokładać nowe pętle programowe, tworzyć algorytmy sterowania w środowisku oraz wizualizację itp.”.

Pytanie nr 18

Czy każdą z wydzielonych i przygotowanych frakcji granulometrycznych należy skierować w obszar działania separacji metali żelaznych i nieżelaznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga separacji metali żelaznych i nieżelaznych ze wszystkich wydzielonych frakcji granulometrycznych (co najmniej 3 frakcje). Separacja metali żelaznych i nieżelaznych z każdej frakcji musi odbywać się równocześnie i w sposób niezależny od siebie. Zamawiający nie dopuszcza prowadzenia procesu poprzez zmianę sit i prowadzenia procesu w danym momencie tylko dla jednej frakcji zgodnie z zapisem OPZ w punkcie 4.3.1.

Pytanie nr 19

Czy można zastosować inne urządzenia do wydzielenia metali nieżelaznych aniżeli separatory wiropłukowe ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania do separacji metali nieżelaznych niż separatory wiropłukowe.

Pytanie nr 20

Bazując na danych, badaniach, wynikach oraz doświadczeniach z innych podobnych realizacji w Europie Wykonawca wskazuje iż aby zapewnić wymagany poziom wydzielenia i czystości metali nieżelaznych należy zdublować każdy taki separator w ciągu każdej wydzielonej frakcji po sitach. Czy dla zapewnienia odpowiedniej czystości materiału z separacji metali nieżelaznych należy zdublować (doczyścić automatycznie) każdy z separatorów metali nieżelaznych ? Dla zapewnienia porównywalności ofert oraz zasad stosowanych w zamówieniach publicznych, opisanych w punktach powyżej, prosimy o postawienie takiego wymogu jako obowiązującego dla wszystkich oferentów.

Odpowiedź:

Zastosowanie zdublowanego układu separatorów metali nieżelaznych w opinii Zamawiającego jest uzależnione od spełnienia przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego, Parametrami Gwarantowanymi przez Wykonawcę oraz pozostałymi wymaganiami zawartymi w treści OPZ. W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza wymagania dotyczącego zdublowania separatorów metali nieżelaznych. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zdublowanie separatorów metali nieżelaznych zgodnie z treścią pkt 4.3.13 OPZ.

Pytanie nr 21

Pytanie dotyczy zapisu na str. 67 : „ Należy zaprojektować i wykonać przestrzeń odbiorczą wydzielonych frakcji metali żelaznych, nieżelaznych oraz pozostałości po procesie waloryzacji żużla. System rozproszczenia pozostałości procesu waloryzacji musi posiadać możliwość równomiernego rozpraszania materiałów w przestrzeniach sezonowania i wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.” Prosimy o wyjaśnienie o jakim systemie równomiernego rozpraszania jest mowa w tym fragmencie OPZ? W wielu miejscach w OPZ mowa jest o operowaniu ładowarką w obszarze sezonowania materiału po waloryzacji czyli pozostałości odstawionych w jedno miejsce na pryzmie, z której ładowarka ma rozkładać materiał do dalszego sezonowania, a tu w tym zapisie jest mowa o systemie rozpraszania i to równomiernego do przestrzeni sezonowania ? (jakby Zamawiający miał na myśli rozkład za pomocą wielopoziomowych automatycznych i zawansowanych systemów przenośnikowych). Czy Zamawiający wymaga takiego systemu równomiernego rozpraszania pozostałości niezależnie od rozkładania tego materiału ładowarką kołową, jaki jest opisany w innych częściach OPZ, czy rozkładanie materiału do sezonowania będzie wykonywane wyłącznie za pomocą ładowarki ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby proces równomiernego rozpraszania pozostałości po procesie waloryzacji żużla był realizowany za pomocą ładowarki kołowej, odbierającej pozostałości z każdej z pryzm (dla poszczególnych frakcji granulometrycznych pozostałości po procesie waloryzacji) oraz rozpraszającej

je po strefie sezonowania żużla do poszczególnych sektorów dojrzewania. Dostawa ładowarki kołowej nie jest w zakresie dostaw Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 : „ Nie dopuszcza się stosowania przez Wykonawcę maszyn, urządzeń, wyposażenia oraz rozwiązań technologicznych i technicznych będących Prototypem. W związku z tym na etapie oferty, Wykonawca musi przedstawić stosowne oświadczenie o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. „ Planowana do realizacji inwestycja jest bardzo kosztowna i wymagająca doświadczenia jak również faktycznie zastosowania sprawdzonych urządzeń. Czy Zamawiającemu wystarczy oświadczenie o nieprototypowości czy może jak to jest praktyką na innych projektach w Polsce ale i w Europie należy wskazać co najmniej jedno miejsce gdzie taki sprzęt pracuje na podobnym zastosowaniu i procesie technologicznym? Nagminnym jest składanie pustych oświadczeń przez wykonawców nierzetelnych i nieuczciwych działających wbrew dobrze rozumianej zasadzie uczciwej konkurencji i regułach zachowania konkurencyjności i w konsekwencji stosowanie maszyn i rozwiązań właśnie zastosowanych po raz pierwszy lub przez przypadek (czyli prototypowych) co często kończy się niepowodzeniem projektu, brakiem spełnienia oczekiwanych parametrów i zmarnowaniem środków.

Odpowiedź:

Zamawiający podał definicję Prototypu w pkt 2 OPZ. W ofercie Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia urządzeń planowanych do zastosowania w nowej instalacji WWŻ. Na tej podstawie Zamawiający oceni złożoną ofertę i zgodność z wymaganiami przedstawionymi w treści Dokumentacji Przetargowej. Wobec powyższego Zamawiający niezmiennie wymaga złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. Brak spełnienia warunku nieprototypowości zastosowanych urządzeń będzie podstawą do odrzucenia oferty.

Pytanie nr 23

Proszę o jednoznaczne zdefiniowanie praw i obowiązków powołanego przez Wykonawcę Koordynatora ds. BHP podczas realizacji zadania i na terenie inwestycji Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Koordynator ds. BHP zgodnie z Instrukcją Organizacji Bezpiecznej Pracy obowiązującej w KHK to osoba wyznaczona w myśl art. 208 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy.

Koordynator BHP to osoba upoważniona i wyznaczona na mocy protokołu uzgodnień do koordynacji prac w przypadku, gdy pracownicy różnych pracodawców wykonują pracę jednocześnie na jednym urządzeniu, obiekcie lub czynności wykonywane przez pracowników jednego pracodawcy mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo pracy pracowników drugiego pracodawcy, posiadająca ważne świadectwo kwalifikacyjne na stanowisku dozoru oraz ukończone szkolenie BHP dla osób kierujących pracownikami.

Do obowiązków Koordynatora BHP należy:

- 1) ustalenie harmonogramu prac uwzględniającego zadania wszystkich zespołów realizujących prace, jeżeli wymaga tego bezpieczeństwo lub technologia ich wykonania.
- 2) Zapewnienie współpracy osób kierujących pracami zespołów i osób nadzorujących te prace.
- 3) Ustalenie sposobu łączności i sposobu alarmowania w sytuacji zaistnienia zagrożenia lub awarii.
- 4) Nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy wszystkich pracowników zatrudnionych w tym samym miejscu.

Pytanie nr 24

Prosimy o dopisanie gdzie dokładnie mają być składowane i pozostawione elementy oraz maszyny i urządzenia z demontażu obecnej instalacji ?

Odpowiedź:

Zamawiający określa, że składowanie zdemontowanych elementów, maszyn i urządzeń wchodzących w skład istniejącej instalacji WWŻ będzie realizowane na terenie ZTPO.

Pytanie nr 25

Czy Wykonawca prawidłowo odczytuje intencje i wymagania określone w treści OPZ, że ładowarki kołowe będą wykorzystywane w celu dostarczenia żużla z bunkra do stacji nadawczej nowej instalacji WWŻ oraz będą odbierały żużel po przetworzeniu z jednej pryzmy i będą kierować do poszczególnych obszarów jego dojrzewania?

Odpowiedź:

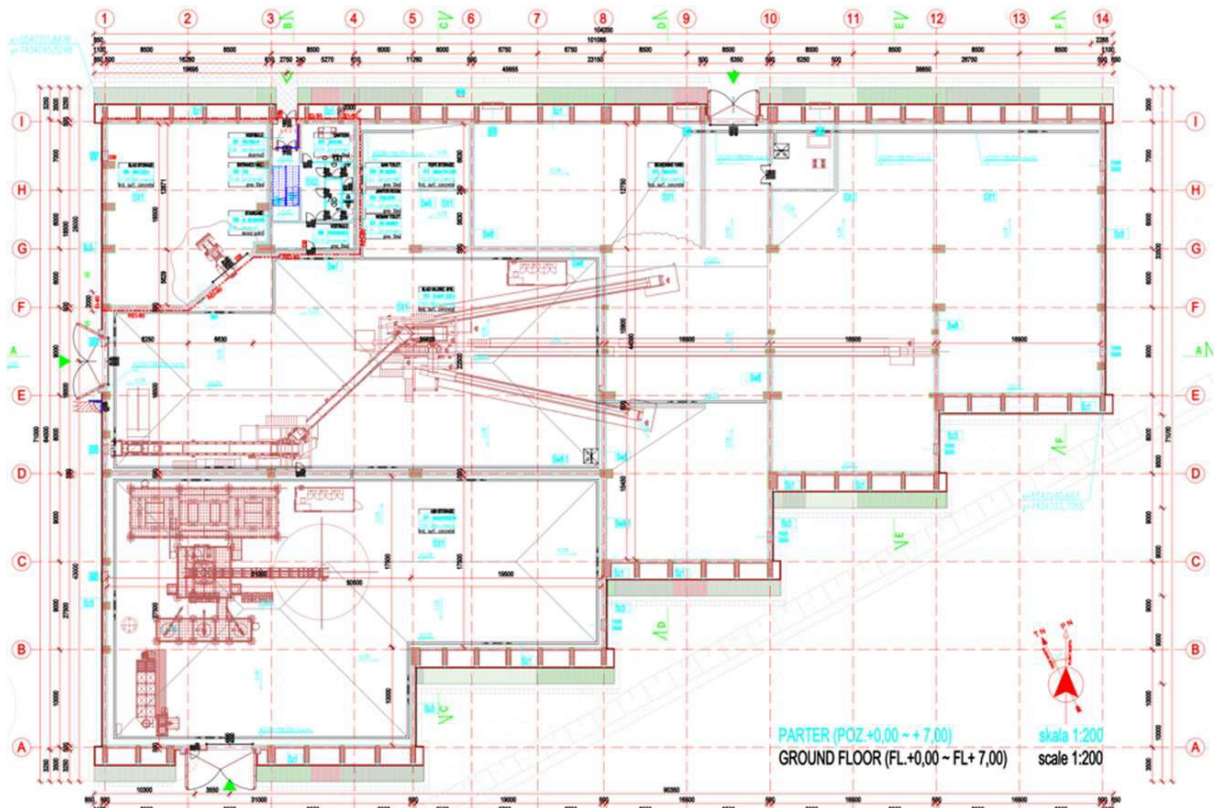
Zamawiający wydłuża dozwolony pojedynczy przejazd ładowarki kołowej do 50 m.

Dodatkowo ładowarka kołowa może zostać przeznaczona do następujących czynności:

- transport żużla z bunkra do strefy wstępnego sezonowania;
- transport żużla ze strefy wstępnego sezonowania do leja zasypowego stacji nadawczej;
- równomiernego rozprowadzania żużla z pryzm dla każdej frakcji granulometrycznej po strefie właściwego sezonowania;
- załadunku żużla do pojazdów kołowych po procesie sezonowania właściwego.

Pytanie nr 26

Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” Prosimy o informacje czy cały poniżej wklejony/pokazany obszar to obiekt nr 02 ? Pytanie kierujemy gdyż niejasne są dla nas oznaczenia na rysunkach. Oraz wobec cytowanego zapisu czy Zamawiający dopuści odstawę wyłącznie wydzielonych już metali żelaza i nieżelaza w obrębie obszaru „scalania pyłu” zaraz za ścianą dzielącą te dwa obszary w ramach obiektu 02 (do kontenerów), aby obecne obszary składowania metali uwolnić pod sezonowanie oraz aby zminimalizować ruch sprzętu kołowego w zakresie odbierania metali z procesu do boksów i dalej z boksów do transportu zewnętrznego ?



Odpowiedź:

Zamieszczony w pytaniu rysunek przedstawia rzut całego obiektu nr 02. Zapis w punkcie 4.3.1 OPZ: „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” wskazuje na brak zgody na posadowienie nowej instalacji WWŻ na zewnątrz obiektu nr 02. Ponadto Zamawiający na rysunku 4.2 w OPZ wskazuje konkretnie obszar pod zabudowę nowej instalacji WWŻ oraz miejsce wydzielone na proces sezonowania żużla (zarówno przed jak i po procesie waloryzacji).

Zamawiający nie zmienia zapisów OPZ i w dalszym ciągu nie dopuszcza posadowienia elementów nowej instalacji WWŻ na terenie hali stabilizacji popiołów.

Pytanie nr 27

Zgodnie z zapisami na str. 94 OPZ wykonawca musi zapewnić drogę dojazdową dla ładowarek kołowych do miejsc sezonowania żużla. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dojazd drogą zewnętrzną (poza obiektem nr 02) ładowarką w celu podawania żużla z bunkra do stacji nadawczej lub zapewnienia dojazdu do obszarów sezonowania / dojrzenia żużla po procesie WWŻ? Czy też wymagane jest zapewnienie poruszania się ładowarką wyłącznie wewnątrz hali, jak wskazano na rys. 4.2. s. 64 OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza transportu żużla z wykorzystaniem ładowarki kołowej przez drogi zewnętrzne poza obiektem nr 02. Wyjątek stanowi sytuacja, w której ładowarka kołowa wykonuje załadunek samochodów ciężarowych. Zamawiający nie dopuszcza, aby dojazd i manewrowanie ładowarki kołowej ze strefy wstępnego sezonowania żużla do stacji nadawczej odbywało się drogą zewnętrzną poza obiektem nr 02. W pozostałych przypadkach Zamawiający zezwala na zaplanowanie

trasy przejazdu ładowarek drogami zewnętrznymi z uwzględnieniem ograniczenia pojedynczego przejazdu ładowarki kołowej. Dostawy ładowarek kołowych nie są w zakresie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 28

Czy wykonawca prawidłowo odczytuje intencje Zamawiającego, tj. że zgodnie z rys. 4.2. oznaczona powierzchnia może zostać zabudowana przez nową instalację WWŻ?

Odpowiedź:

Powierzchnia pod zabudowę nowej instalacji WWŻ została oznaczona kolorem zielonym na rysunku 4.2. W wyszczególnionym obszarze Wykonawca musi umieścić całość urządzeń bezpośrednio wykorzystywanych do procesu waloryzacji. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie stacji nadawczej oraz niezbędnych przenośników transportujących żużel na terenie obiektu nr 02 poza obszarem oznaczonym kolorem zielonym na rysunku 4.2 w OPZ. Zgodnie z zapisami w pkt 4.1 OPZ Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji nowej instalacji WWŻ po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla zaproponowanej przez Wykonawcę lokalizacji oraz po wykazaniu przez Wykonawcę, iż zaproponowane rozwiązanie jest bardziej korzystne od wskazanego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 29

Na str. 61-64 Zamawiający określa miejsce pod zabudowę nowej instalacji WWŻ. Prosimy o potwierdzenie, że nowa instalacja WWŻ może wykraczać poza obrys wskazany na rys. 4.2. s. 64 OPZ o ile zapewniony zostanie przejazd / ciąg komunikacyjny niekolidujący dla ładowarki o wymaganej wysokości określonej w OPZ, tj. zgodnie z wymaganiem zapisanym na str. 70 OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 28.

Odpowiedź:

Pytanie nr 30

Żużel o wilgotności przekraczającej 20%, a tym bardziej wskazany przez Zamawiającego poziom wilgotności nawet do 25% jest zbyt wysoki do poprawnego prowadzenia procesu, zapewnienia niezawodności pracy linii czy uzyskiwania wymaganych parametrów gwarantowanych. Prosimy o wydłużenie przez Zamawiającego okresu sezonowania żużla do czasu, gdy jego wilgotność będzie wynosiła <20%. . Wskazana przez Zamawiającego dopuszczalna wilgotność żużla (powyżej 20% aż do 25%) znacząco przekracza możliwości specjalistycznych, profesjonalnych i wielokrotnie sprawdzonych urządzeń doświadczonych producentów zaprojektowanych i stosowanych w podobnych instalacjach dla efektywnego przesiewania, wydzielania metali żelaznych i nieżelaznych, jak również dla wymaganej przez Zamawiającego gwarancji niezawodności instalacji. Dlatego, jeżeli Zamawiający nie widzi możliwości zapewnienia wilgotności żużla na poziomie <20 % poprzez dłuższe sezonowanie żużla przed podaniem do instalacji WWŻ, to prosimy o dopuszczenie, aby parametry gwarantowane, jak również gwarantowana niezawodność były weryfikowane dla materiału o wilgotności <20%. **W innym przypadku zapewnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów w tym gwarancyjnych nie jest możliwe.**

Odpowiedź:

Zamawiający gwarantuje utrzymanie parametru wilgotności żużla kierowanego do procesu waloryzacji na poziomie ≤20%.

Pytanie nr 31

Czy Wykonawca będzie uprawniony do wydłużenia czasu wstępnego sezonowania jeśli wskazana w OPZ wilgotność w skrajnej wartości będzie wynosiła 25% aby zejść do wymaganych przez proces 20% wilgotności?

Oznaczało by to wydłużenie wstępnego sezonowania z 2 do 4 tygodni. Zamawiający przewidział taką okoliczność wpisując w opisie procesu wstępnego sezonowania oznaczenie minimum (które zostało podkreślone w cytowanym fragmencie). Również proces drugiego sezonowania jest elastyczny i ma różne warianty jak wynika z zapisów, dlatego prosimy o wyrażenie zgody na możliwość przewidzenia wydłużenia sezonowania wstępnego do 4 tygodni.

Prośbę motywujemy brakiem akceptacji spełnienia Parametrów Gwarantowanych pracy przez kluczowych Producentów maszyn i urządzeń w zakresie skuteczności siania, wydzielenia metali Fe i nFe, separacji powietrznej, przesyłu wibracyjnego dla projektowanego procesu według Państwa wymagań przy wilgotności powyżej 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 30.

Pytanie nr 32

Pytanie dotyczy zapisu na str. 73 OPZ : „Wymagany jest, aby nowa instalacja WWŻ spełniała wymagania określone przez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz przez Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę. Minimalna roczna wydajność została określona na poziomie 120 000 Mg rocznie rozpatrując 12 godzin pracy instalacji przez 5 dni w tygodniu.” Czy słuszna będzie interpretacja iż jedynymi Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego będzie minimalna roczna przepustowość, godziny pracy i dni pracy w tygodniu instalacji ? Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Parametry Wymagane przez Zamawiającego (zgodnie z definicją podaną w pkt. 2 OPZ) zostały szczegółowo określone w tabeli 4.2 w punkcie 4.9 OPZ. Wszystkie pozostałe wymagania podane w OPZ są obligatoryjne do spełnienia przez Wykonawcę, lecz nie stanowią Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 33

W świetle powtarzających się zapisów OPZ mówiących o sezonowaniu żużla, z którym Wykonawca nie widzi zakresów powiązanych z przedmiotem zamówienia do wykonania przez niego, prosimy o jednoznaczną odpowiedź kto jest odpowiedzialny za proces sezonowania pozostałości po waloryzacji żużla ?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie realizował we własnym zakresie sezonowanie żużla w miejscu zaznaczonym na rysunku 4.2. W zakresie obowiązków Wykonawcy jest przewidzenie i zapewnienie odpowiedniej przestrzeni na sezonowanie żużla oraz ciągów komunikacyjnych na cele prowadzenia tego procesu.

Pytanie nr 34

Kto jest odpowiedzialny za wykonanie modernizacji systemu wentylacji wyciągowej obiektu nr 02 w celu odprowadzenia pyłów ?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania modernizacji instalacji wentylacji na terenie obiektu nr 02 od projektowanych miejsc odpylania do miejsca przyłączenia do istniejącego filtra.

Wykonawca jest zobowiązany do samodzielnego zaprojektowania i dobrania grubości ścianek kanałów wentylacyjnych instalacji odpylania. Zaprojektowane kanały muszą spełniać wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w OPZ oraz obowiązujące normy i przepisy prawa.

Dodatkowo Zamawiający odsyła do zapisów w pkt 4.4.1 OPZ.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający dopuszcza sortowanie manualne na jakichkolwiek frakcjach w ciągu technologicznym instalacji WWŻ ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 36

Pytanie dotyczy zapisu na str. 76 OPZ : „Rozmieszczenie instalacji i urządzeń technologicznych należy zaprojektować oraz niezbędnych powierzchni do składowania części zamiennych, lub zdemontowanych osłon, ciągów komunikacyjnych dla środków transportu wewnętrznego, powierzchni postojowych i mocowania koniecznych urządzeń dźwigowych (np. wciągarek).” W podkreślonych opiach cytowanego zdania proszę o wyjaśnienie i zdefiniowanie o : jakie powierzchnie składowania części chodzi, w jaki sposób będą składowane części zamienne (na posadce?), czy osolony podczas użytkowania będą demontowane lub o jakich osłonach jest mowa?, o jakie powierzchnie postojowe chodzi i w jakim zakresie, czasie, wielkości itp., Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie tych zapisów, są one kluczowe gdyż dotyczą się warunków zaprojektowania rozmieszczenia instalacji.

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach rozmieszczenia instalacji jest zobowiązany do wskazania powierzchni na terenie obiektu nr 02, w celu składowania części zamiennych podczas prac remontowo-serwisowych. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia powierzchni na terenie obiektu nr 02 służących do składowania osłon oraz innych elementów urządzeń zastosowanych w instalacji, których demontaż jest wymagany i wskazany przez producenta w celu przeprowadzenia niezbędnych prac remontowo-serwisowych. Wyżej wymienione powierzchnie muszą zostać oznaczone na rysunkach z rzutem budynku stanowiących część w Dokumentacji Projektowej (projekt gospodarki remontowej).

Pytanie nr 37

Pytanie dotyczy zapisu na str. 76 OPZ : „Zamawiający w Dokumentacji Przetargowej wskazał wymagania dla nowej instalacji WWŻ poprzez podanie Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego. Wskazanie przez Wykonawcę parametrów technicznych oferowanej instalacji, czyli m.in. Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę odbędzie się zgodnie z Dokumentacją Przetargową. Brak spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego w przedstawionej ofercie spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.”

Prosimy o odpowiedź w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny spełnienia wymaganych Parametrów oraz postawionych wymogów w przedstawianych ofertach ? Czy tylko na podstawie oświadczenia do oferty lub przepisania do oferty zapisów i parametrów rozdziału 4.9 OPZ ?

Odpowiedź:

Na etapie ofertowania Zamawiający dokona oceny spełnienia deklarowanych przez Wykonawcę Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę na podstawie dokumentów złożonych przez Wykonawcę, w szczególności:

- Oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 5 do SWZ - Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę;
- Ogólnego opisu zastosowanej technologii i zasady działania instalacji;
- Zestawienia parametrów technicznych urządzeń przewidzianych do zastosowania w projektowanej instalacji zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ „Tabele do uzupełnienia” wraz z kartami katalogowymi urządzeń;
- Oświadczenia potwierdzającego nieprototypowość urządzeń przewidzianych do zastosowania w projektowanej instalacji zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ „Tabele do uzupełnienia”;

- Schematu ideowego instalacji dla parametrów projektowych wraz z całościowym bilansem instalacji uwzględniającym zużycie mediów (energia elektryczna) oraz bilansem masowym żużla i odzyskanych metali żelaznych i nieżelaznych całej instalacji.

Pytanie nr 38

Pytanie dotyczy zapisu na str. 77 OPZ : „Wymaganym jest, aby Wykonawca przedstawił w ofercie wszystkie oferowane maszyny, urządzenia, wyposażenie oraz rozwiązania technologiczne i techniczne (konstrukcyjne) w sposób pozwalający na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich wymagań i posiadania w tym względzie niezbędnych doświadczeń. W tym celu Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty m.in.: szczegółowe opisy, rysunki, schematy, karty z parametrami urządzeń wypełnione przez ich producentów zgodnie z wymaganiami wzoru oferty technicznej.” W jaki sposób Wykonawca ma potwierdzić wypełnienie kart urządzeń z parametrami przez producentów, czy za pomocą podpisu producenta pod kartą lub odrębnego oświadczenia producenta, że wypełnił kartę dla produkowanego przez siebie urządzenia ?, czy tylko za pomocą oświadczenia, że karty były wypełnione przez producentów maszyn ? W jaki sposób Wykonawca ma potwierdzić w części oferty przedmiotowej posiadane niezbędne doświadczenia wskazane w opisie powyżej ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie przez Oferenta oświadczenia, iż karty katalogowe urządzeń zostały wypełnione przez producentów maszyn.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający na podstawie całości materiałów zgromadzonych w ofercie technicznej oraz materiałach wymaganych w akapicie 2 strony 77 dokona swojej fachowej oceny merytorycznej każdej z złożonych ofert i samodzielnie swoją ogłoszoną decyzją wybierze tę ofertę, która jego zdaniem będzie wiarygodna i najbliższa możliwości spełnienia wszystkich parametrów OPZ w tym najważniejszych Parametrów Gwarantowanych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dokona oceny każdej z złożonych ofert i oceni możliwość spełnienia Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę, Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego oraz pozostałych wymagań określonych w OPZ i SWZ. Niespełnienie wymagań będzie podstawą do odrzucenia oferty.

Pytanie nr 40

Pytanie dotyczy zapisu na str. 77 OPZ : „Dopuszcza się możliwość wykonywania napraw i przeglądów w okresach przestojów technologicznych Zakładu, jednak czynności te nie mogą przedłużać przewidzianego czasu postoju ZTPO. Dopuszcza się wykonywanie przeglądów i napraw w okresie pracy kotła lub kotłów pod warunkiem, że czynności te nie powodują wyłączenia instalacji waloryzacji żużla z użytkowania. Wykonawca ma obowiązek zapewnić opisaną wyżej dyspozycyjność instalacji WWŻ podczas pracy ZTPO i nie zwiększać okresu postoju technologicznego pozostałych instalacji ZTPO.” Czy Wykonawca dobrze interpretuje zapisy wymagania powyżej cytowanego oraz zapisów punktu 4.3.5 iż instalacja WWŻ będzie mogła być poddana naprawom, konserwacji bieżącej, przeglądom itp. w czasie poza pracą węzła WWŻ tj. po 12 godzinach (już po zwiększeniu przepustowości) pracy dziennej oraz w soboty i niedziele ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby nowa instalacja WWŻ była poddawana naprawom, bieżącej konserwacji, przeglądom itp. wyłącznie poza okresami normalnej pracy tj. bez powodowania przestojów jej pracy w przewidzianym 12-godzinnym okresie pracy w ciągu dnia.

Pytanie nr 41

Pytanie dotyczy zapisu na str. 95 OPZ : „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania modernizacji instalacji wentylacji w taki sposób, aby stężenie pyłów wewnątrz budynku nie przekraczało poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP. Ponadto emisja pyłów do atmosfery pochodzących z pracy nowej instalacji WWŻ nie może przekraczać wartości podanych w przepisach prawa polskiego oraz wartości podanych w pozwoleniu zintegrowanym i decyzji środowiskowej dla ZTPO.

Czy Wykonawca jest zobowiązany do modernizacji istniejącego filtra, który Zamawiający opisuje jako do wykorzystania ?

Jeśli ma pozostać istniejący filtr i jego działanie jest zadowalające to czy Zamawiający potwierdza spełnienie wszelkich wymogów opisanych w cytowanym tekście przez to urządzenie? Oraz czy Zamawiający udzieli Wykonawcy pozwolenia i dopuszczenia zastosowania tego filtra dla tego zakresu prac związanego z odpylaniem nowej instalacji WWŻ?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do zapisów w pkt. 4.4.1 OPZ.

Pytanie nr 42

Pytanie dotyczy zapisów na str. 174 OPZ : „Rozruch przeprowadzony zostanie przez Wykonawcę przy współpracy z personelem ruchowym Zamawiającego (operator nastawni, obchodowy). Wykonawca powołuje kierownika Rozruchu (grupę rozruchową) oraz ponosi pełną odpowiedzialność za Rozruch całej instalacji i pokrywa jego koszty. Zamawiający wskaże miejsca podłączeń i udostępnienia niezbędnych mediów (energii elektrycznej, sprężonego powietrza, żużla oraz wody) do przeprowadzenia Rozruchu”. Prosimy o wskazanie kto pokrywa koszty personelu Zamawiającego biorącego udział w rozruchu?, Kto pokrywa koszty mediów (energia, woda, powietrze, paliwo, potrzebne materiały) podczas rozruchów? Kto pokrywa koszty sprzętu ruchomego i kto go zapewnia podczas rozruchu?

Odpowiedź:

Koszt personelu uczestniczącego w rozruchu z ramienia Zamawiającego ponosi Zamawiający.

Koszty mediów wykorzystywanych podczas Rozruchu (w szczególności: energia elektryczna, sprężone powietrze, żużel oraz woda) ponosi Zamawiający.

Udostępnienie sprzętu ruchomego, dla potrzeb prowadzenia procesu waloryzacji żużla podczas Rozruchu tj. ładowarek kołowych oraz wózka widłowego i ich wykorzystanie podczas rozruchu zapewnia Zamawiający. Pozostały zakres materiałów, urządzeń oraz zasobów ludzkich koniecznych do przeprowadzenia Rozruchu leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 43

Pytanie dotyczy zapisów na str. 174 OPZ : „Wykonawca przekaże Zamawiającemu Harmonogram Rozruchu oraz pozostałe harmonogramy uwzględniające daty i miejsca fabrycznych prób i testów urządzeń i materiałów zgodnie z zakresem dostaw. Informacja o planowanych terminach odbycia testów i prób fabrycznych, badań odbiorczych musi zostać przekazana nie później niż 14 dni przed datą wykonania wyżej wymienionych czynności. W przypadku fabrycznych prób i testów prowadzonych poza granicą Polski Wykonawca musi przekazać informację o terminie na co najmniej 30 dni przed ustalonym terminem. Koszty Inspekcji pracowników Zamawiającego ponosi Zamawiający.” Odnosząc się do zapisów powyżej prosimy o potwierdzenie iż jeśli dane maszyny nie przewidują fabrycznych prób i testów (u producenta) wówczas procedura ta nie obowiązuje i nie jest wymagana?

Odpowiedź:

W przypadku gdy dane maszyny i urządzenia nie wymagają przeprowadzenia fabrycznych prób i testów, Zamawiający nie wymaga przedłożenia przez Wykonawcę informacji o fabrycznych próbach i testach dla

tych urządzeń przed rozpoczęciem Rozruchu. Wykonawca przedstawi wykaz urządzeń podlegających fabrycznym próbom i testom na etapie Projektu Podstawowego.

Pytanie nr 44

Pytanie dotyczy zapisów na str. 173 OPZ : „ W trakcie realizacji Kontraktu poszczególne etapy prac będą podlegały odbiorom. Opracowano wzory protokołów, na podstawie których odbywać się będzie przekazanie obiektu do kolejnego etapu i odbiór po jego zakończeniu. Wykonawca każdorazowo zgłosi gotowość do odbioru, a Zamawiający powoła stosowną komisję weryfikującą. Komisja dokona odbioru prac i podpisze właściwy protokół albo odmówi podpisania protokołu i zgłosi pisemne zastrzeżenia. Niedostarczenie przez Zamawiającego zastrzeżeń w przeciągu tygodnia od zgłoszenia etapu do odbioru będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu odbioru bez zastrzeżeń. „Prosimy o odpowiedź czy wszystkie etapy prac, które będą podlegały odbiorom zostały wskazane i opisane przez Zamawiającego w OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający w Dokumentacji Przetargowej wskazał jedynie przykładowe etapy prac podlegających odbiorom i zastrzega sobie prawo do możliwości rozszerzenia zbioru prac objętych odbiorami. Ponadto Wykonawca przy przedłużeniu Projektu Podstawowego jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu listy prac, które będą wymagały odbioru.

Pytanie nr 45

Czy konstrukcje stalowe podporowe dla maszyn wytworzone w fabryce Wykonawcy oraz ich montaż w obiekcie nr 02 będą traktowane jak roboty budowlane i czy będą podlegały wymaganiom opisanym w punkcie 4.21?

Odpowiedź:

Montaż stalowych konstrukcji podporowych na terenie obiektu nr 02 nie będą traktowane jako roboty budowlane, przez co nie podlegają przepisom opisanym w punkcie 4.21 OPZ.

Pytanie nr 46

Czy zapisy dotyczące Dokumentacji Technicznej z punktu 4.20 obowiązują dla dostaw maszyn i urządzeń projektowanej instalacji WŹ? Prawie całość tych zapisów dotyczy prac budowlanych nowego obiektu, zakładu itp. a nie prac związanych z zaprojektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem nowej linii WŹ. Jeśli nawet niektóre fragmenty można jakoś przyporządkować dostawą to są one tylko powieleniem już opisanych projektów podstawowych, wykonawczych i innych w OPZ. Prosimy o dopasowanie lub wykreślenie zapisów dotyczących Dokumentacji Technicznej oraz wykreślenie wymogów, które obowiązują w przypadku prowadzenia prac stricte budowlanych opartych na procedurach prawa budowlanego.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie nowej instalacji WWŹ. Zamawiający nie zmienia przedmiotu zamówienia oraz używanej w Dokumentacji Przetargowej terminologii.

Pytanie nr 47

Pytanie dotyczy zapisów na str. 164 OPZ: „Uzyskanie decyzji, pozwoleń, opinii, uzgodnień i ekspertyz wymaganych przepisami prawa, jak również pokrycie kosztów związanych z ich uzyskaniem, należy do obowiązków Wykonawcy; Obowiązkiem Wykonawcy jest przekazanie Zamawiającemu wszelkiej dokumentacji związanej z podejmowaniem czynności urzędowych, w tym kopii dokumentów i pism składanych w urzędach oraz oryginałów decyzji urzędowych;” Prosimy o wykreślenie tych wymogów gdyż są one sprzeczne z początkową treścią dokumentu OPZ gdzie wymagania są w zasadzie spójne z intencją przedmiotu zamówienia na realizację

zaprojektowania, dostawy, montażu i uruchomienia linii WŻ, a nie prowadzenia prac budowlanych i realizacji obiektów gdzie wymagane są pozwolenia oraz zatwierdzania itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów OPZ. W przypadku realizacji Robót Budowlanych Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania m. in. decyzji „pozwolenia na budowę”.

Pytanie nr 48

Rozpatrując zapisy punktu 4.18 str. 161, czy Wykonawca dobrze odczytuje wymagania iż roboty branżowe w tym kontrakcie to wyłącznie prace elektryczne i sterowania oraz sanitarne związane z wentylacją ? Gdyż branża technologiczna nie posiada swojej branży a dostawy, poza wpisem do dziennika Realizacji prac o zgłoszeniu dostawy, nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach punktu 4.18?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie odsyła do definicji zamieszczonych w punkcie 2 OPZ, zgodnie z którą prace w zakresie branży technologicznej stanowią część Robót Branżowych.

Pytanie nr 49

Pytanie dotyczy zapisów na str. 160 OPZ : „Dokumentacja będzie w przynajmniej dwóch egzemplarzach posiadała oryginalne podpisy i pieczętki projektantów oraz wymagane przepisami uzgodnienia tj. p.poż., BHP oraz inne uzgodnienia wymagane przepisami prawa.” Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma dokonać uzgodnień p.poż. w ramach przedmiotu zamówienia ale realizowanej instalacji w istniejącym obiekcie ? Nie zostały wskazane oddzielne warunki p.poż. dla instalacji a uzgodnienia dotyczą obiektów więc instalacja musiałaby być uzgadniania w połączeniu z obiektem? Jak należy interpretować i spełnić te wymagania?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania uzgodnień p.poż. wykonanej instalacji w połączeniu z obiektem nr 02, ze względu na fakt, iż instalacja będzie stanowiła integralną część ww. obiektu i będzie w sposób bezpośredni wpływać na warunki p.poż. dla całego obiektu. Wykonawca jest również zobowiązany do uwzględnienia kwestii związanych z bezpieczeństwem pożarowym (w postaci stosownych uzgodnień p.poż.) dla każdego typu prac na terenie obiektu nr 02, które mogą potencjalnie negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo pożarowe.

Pytanie nr 50

Pytanie dotyczy zapisów na str. 156 OPZ : „Wykonawca będzie Wytwórcą instalacji technologicznej w rozumieniu Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE. Wykonawca przeprowadzi i udokumentuje ocenę zgodności wykonanie instalacji z Dyrektywą Maszynową.” Czy Wykonawca będzie zobowiązany do wystawienia deklaracji zgodności na całą nową instalację WŻ?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wystawienia deklaracji zgodności dla każdego urządzenia objętego przepisami Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE wchodzącego w skład nowej instalacji WWŻ.

Pytanie nr 51

Pytanie dotyczy zapisów na str. 156 OPZ : „Instalacja będąca przedmiotem zamówienia musi spełniać obowiązujące w Polsce przepisy dotyczące ochrony przeciwpożarowej oraz wymagania Polskich Norm, w szczególności:

- zasady oceny zagrożenia wybuchem i wyznaczania stref zagrożenia wybuchem,
- warunki wyposażania budynków lub ich części w instalacje sygnalizacyjno-alarmowe i stałe urządzenia gaśnicze,
- zasady przeciwpożarowego zaopatrzenia wodnego,
- wymagania dotyczące dróg pożarowych,
- gęstości obciążenia ogniowego pomieszczeń i stref pożarowych,
- klasy odporności ogniowej elementów budynku,
- stopień rozprzestrzeniania się ognia przez elementy budynku,
- niepalność materiałów budowlanych,
- stopień palności materiałów budowlanych,
- dymotwórczość materiałów budowlanych,
- toksyczność produktów rozkładu spalania materiałów.”

Prosimy o wykreślenie obowiązków spełniania norm ppoż. w zakresie budynków i budowlu ponieważ nie mają one związku z budowaną instalacją WWŻ. Instalacja jest wyłącznie modernizacją węzła już tam istniejącego i spełniającego normy, dziś następuje wyłącznie wymiana zużytych maszyn i mało skutecznej technologii na nowe maszyny w innym nowym układzie maszyn. Jako Wykonawca nie wprowadzamy nowych zagrożeń czy procesów do dziś istniejących obiektów. W szczególności fragmenty podkreślone w cytowanym tekście odnoszą się do obiektów oraz materiałów zastosowanych do budowy istniejących hal, które nie podlegają budowaniu od nowa. Prosimy o sprecyzowanie zakresu ppoż. a w szczególności odniesienie się do przedmiotu zamówienia jaki jest w głównej mierze instalacja technologiczna WŻ, a nie budynek, hala czy roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 49.

Pytanie nr 52

Pytanie dotyczy zapisów na str. 155 OPZ : „Wykonawca, ma obowiązek przedstawienia wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów oraz magazynów części zamiennych należących do Wykonawcy lub producenta kluczowych urządzeń tj. separatorów, podajników, urządzenia kruszącego, sit wibracyjnych, stacji nadawczej. We wskazanych magazynach muszą być dostępne części zamienne, w szczególności takie, których brak wpłynie na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Lista tych elementów zostanie dostarczona łącznie z Projektem Wykonawczym przez Wykonawcę. Powyższym zestaw części zapewni dochowanie dyspozycyjności urządzeń będących przedmiotem prac na poziomie minimum 3 000 godzin w skali roku. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia dostępności części zamiennych i szybkozysuwających się, pozwalającej na spełnienie wymagań dotyczących terminów wykonania naprawy lub wymiany w okresie gwarancji i rękojmi, zgodnie z zapisami Umowy.” W związku z bardzo rygorystycznymi zapisami dotyczącymi dyspozycyjności, a tym samym dyspozycyjności poszczególnych maszyn, prosimy o informacje, ale również rozważenie zakupu podstawowych krytycznych elementów i części dla maszyn na magazyn w posiadanie Zamawiającego. W przeciwnym razie pozostawienie zapisów bez zmian oraz brak wyrażonej intencji Zamawiającego o zbudowaniu magazynu części krytycznych w posiadanie u siebie, będzie skutkowało dużym wzrostem kosztów inwestycji, gdyż Wykonawca będzie musiał zakupić te części na swój magazyn, a koszty wliczyć w cenę realizacji, niezależnie czy części się przydadzą czy nie, co więcej koszty zwiększą wartość oferty, a części nie będą własnością Zamawiającego. Żaden z producentów maszyn, które będą stosowane w technologii nie posiada swoich magazynów dla takich potrzeb, gdyż maszyny te są produkowane konkretnie pod dany projekt (a nie dostarczane z półki), natomiast instalacji do WŻ w Europie nie buduje się w skali, która umożliwi poniesienie takich kosztów dedykowanego magazynowania części do konkretnie tych maszyn tego zastosowania. Prosimy o mocne rozważenie poinformowania o zobowiązaniu zakupu magazynu zdefiniowanych części krytycznych wskazanych przez producentów maszyn wchodzących w skład instalacji, aby nie podrażać w znacznym stopniu kalkulacji oferty lub odstąpieniu od tego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty przeglądów i serwisów w okresie gwarancji i rękojmi będzie ponosić Zamawiający. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów oraz magazynów części zamiennych. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do jednokrotnej dostawy części zamiennych i szybkozysujących się.

Pytanie nr 53

Pytanie dotyczy zapisów na str. 149 OPZ : „W sytuacji, gdy inwestycja WWŻ wpłynie na zmianę związaną z Pozwoleniem Zintegrowanym lub Pozwoleniem Wodno-Prawnym, Wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania i przekazania Zamawiającemu wszelkich niezbędnych informacji technicznych o instalacji WWŻ i zamontowanych urządzeniach, na podstawie których Zamawiający we własnym zakresie będzie mógł wystąpić o zmianę warunków ww. Decyzji.” Czy opisane wymagania co do przepustowości, ilości odpadów, zasad działania nowej instalacji WWŻ, opisanej technologii przetwarzania żużla, opisanemu sezonowaniu po waloryzacji, opisanej modernizacji wentylacji oraz pozostałym wymaganiom OPZ pochodzącym od Zamawiającego, rodzą obowiązek zmiany Pozwolenia Zintegrowanego lub Pozwolenia Wodno- Prawnego ? Czy Zamawiający posiada taka wiedzę, że będą rodziły taki obowiązek dla jego działalności ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje konieczność wystąpienia o zmianę Pozwolenia Zintegrowanego w celu zaktualizowania opisów nowej instalacji WWŻ.

Pytanie nr 54

Pytanie dotyczy zapisów na str. 149 OPZ : „W załączniku nr 10 przedstawiono dokumentację geotechniczną z okresu budowy ZTPO. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia weryfikacji warunków wodnych i gruntowych. Jeżeli na etapie składania oferty lub projektowania Wykonawca uzna za niezbędne uzyskanie dodatkowych informacji o szczegółowych warunkach gruntowych i hydrologicznych, wówczas na etapie przygotowania Dokumentacji Projektowej Wykonawca wykona dodatkową dokumentację geotechniczną. Dodatkowo Koszty wykonania dokumentacji geotechnicznej ponosi Wykonawca.” Czy Zamawiający posiada wiedzę, iż jakiegokolwiek działania Wykonawcy dla spełniania wymogów postawionych w OPZ będą lub mogą rodzić wymóg wykonania dokumentacji geotechnicznej ? Jeśli tak prosimy o podzielenie się tą wiedzą opisaniem takiej sytuacji, gdyż zapisy Zamawiającego w tym względzie są zastanawiające dla Wykonawcy. Nowa instalacja to montaż nowych maszyn na istniejącym obiekcie, a zapisy są jakby dla budowy nowych obiektów.

Odpowiedź:

W przypadku braku ingerencji Wykonawcy w konstrukcję budynku, których wykonanie jest uzależnione od warunków gruntowych i hydrologicznych Zamawiający nie przewiduje konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych informacji w obszarze warunków gruntowych i hydrologicznych.

Pytanie nr 55

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na obiekcie nr. 02?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na terenie obiektu nr 02.

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dodatkowych dalszych ścian oporowych stałych z lanego betonu na obiekcie nr. 02?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie dodatkowych dalszych ścian oporowych stałych z lanego betonu na terenie obiektu nr. 02.

Pytanie nr 57

Pytanie dotyczy zapisów na str. 139 OPZ : „Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę Wykonawca przedstawia na etapie składania oferty. Zamawiający zweryfikuje I – V Parametr Gwarantowany przez Wykonawcę, czy nie jest niższy od odpowiednio I – V Parametru Wymaganego przez Zamawiającego Na czym będzie polegała weryfikacja przedstawionych przez Wykonawcę Parametrów Gwarantowanych na etapie składania ofert ? Samo wstawienie parametrów w ofertę nie spowoduje spełniania parametrów gwarantowanych, a jedynie ich potwierdzenie, a Zamawiający pisze w wielu miejscach OPZ o badaniu złożonych deklaracji przez Wykonawców, nawet skutkiem odrzucenia, w jaki więc sposób zamierza to zbadać / zweryfikować ?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 39.

Pytanie nr 58

Zamawiający zamieszcza w dokumentacji przetargowej 9 tabel z parametrami urządzeń dostarczanych na potrzeby nowej instalacji węzła WWŻ. Czy dobrze rozumiemy, że wskazane parametry urządzeń oraz urządzenia dla których przygotowano w/w tabele są wymagane przez Zamawiającego, tj. wymagane do dostarczenia i zgodnie z podanymi w tych tabelach wymaganiami?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż urządzenia wyszczególnione w tabelach załącznika nr 6 do SWZ są wymagane do zastosowania w nowej instalacji WWŻ. Oferowane przez Wykonawcę urządzenia muszą spełniać wymagania podane w tabelach załącznika nr 6 do SWZ.

Pytanie nr 59

W pkt 12.2. SWZ Zamawiający zapisał: „żąda/nie żąda podmiotowych środków dowodowych”. Czy Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych?

Odpowiedź:

Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z pkt. 12.3-12.5 SWZ.

Pytanie nr 60

W pkt 13.1.1. Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci schematu instalacji z parametrami projektowymi. Jakże konkretnie parametry projektowe na tym schemacie mają być przedstawione ?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia następujących parametrów instalacji na schemacie technologicznym:

- Wydajność poszczególnych linii;

- Ilości odzyskiwanych metali żelaznych i nieżelaznych;
- Skuteczności odzysku metali żelaznych i nieżelaznych;
- Granulacje poszczególnych frakcji;
- Bilans masowy waloryzowanego żużla, metali żelaznych i nieżelaznych na poszczególnych etapach procesu.

Zamawiający uszczegóławia pkt. 13.1.1. SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 61

Na str. 11 OPZ Zamawiający wskazuje Kierownika Budowy, jako osoby wyznaczonej do kierowania robotami itd. zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane. Ponadto np. na str. 171 dla robót montażowych przywołane są standardy Warunków Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wydanych przez Instytut Techniki Budowlanej. Z kolei na str. 165 dla projektu technicznego wskazano podstawę opracowania odwołującą się do projektu budowlanego. A na str. 172, że przedmiot zamówienia ma być wykonany zgodnie ze specyfikacjami technicznymi, normami i przepisami obowiązującymi w budownictwie. Pragniemy zwrócić uwagę, że niniejsze postępowanie przetargowe dotyczy dostaw, a nie robót budowlanych. Przedmiot zamówienia dotyczy dostaw, montażu i uruchomienia instalacji technologicznej waloryzacji żużla, a nie wykonania obiektów budowlanych. OPZ jedynie na 4 stronach (z 177) opisuje wymagania dotyczące branży budowlanej (pkt 4.6.), wskazując, że roboty budowlane są jedynie potencjalne. Przedmiot zamówienia dotyczy zaś dostaw, montażu i uruchomienia technologii, prace montażowe nie są robotami budowlanymi, urządzenia technologiczne nie są wykonywane wg norm i standardów dla branży budowlanej, a technologicznej, pracami montażowymi kieruje kierownik montażu posiadający odpowiednie doświadczenie, a nie kierownik budowy, a podstawą prawną nie jest prawo budowlane a dyrektywy i normy odnoszące się do maszyn. W związku z tym prosimy o wyeliminowanie zapisów odnoszących wymagania technologiczne do przepisów, norm czy standardów przewidzianych dla robót budowlanych, bo takie odwołanie jest nieprawidłowe, błędne i nie może mieć zastosowania. Zamiast tego prosimy ewentualnie o odwołanie się do norm, dyrektyw i doświadczeń związanych z technologią, maszynami i montażem technologii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ i OPZ. W tym zakresie.

Pytanie nr 62

Czy dostawa jakichkolwiek pojemników / kontenerów należy do przedmiotu zamówienia? Jeśli tak, prosimy o wskazanie liczby i rodzaju pojemników / kontenerów, które są wymagane do dostarczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dostawy pojemników i kontenerów w ramach przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 63

Na str. 16 OPZ do wady Zamawiający zalicza np. obniżoną estetykę, komfort użytkowników, nadmierną ilość lub szkodliwość odpadów. Prosimy o jednoznaczne określenie, jakie rozwiązania są wymagane przez Zamawiającego lub parametry, aby wykonawca nie wykonał zamówienia w sposób wadliwy i nie był narażony na subiektywną ocenę „obniżonej estetyki, komfortu użytkowników, nadmiernej ilości lub szkodliwości odpadów”.

Odpowiedź:

Poprzez przytoczone w pytaniu wady należy rozumieć niespełnienie wymagań opisanych przepisami BHP oraz uzgodnień dotyczących powłok malarskich itp. uzgodnionych przez Wykonawcę z Zamawiającym na etapie Projektu Wykonawczego.

Pytanie nr 64

Na str. 158 we wzorze na gwarancję niezawodności wskazany jest w mianowniku „możliwy czas pracy”. Czy możliwy czas pracy oznacza minimalną roczną dyspozycyjność określoną na str. 77 i 155 OPZ?

Odpowiedź:

Podany mianownik wzoru, znajdującego się w pkt. 4.16 OPZ „możliwy czas pracy” jest równoznaczny minimalnej dyspozycyjności wynoszącej 3000 h/rok, wyznaczonej jako 12 godzin pracy dziennie przez 5 dni w tygodniu.

Pytanie nr 65

Na str. 155 Zamawiający wymaga magazynu, w którym muszą być dostępne części zamienne, w szczególności takie, które wpłyną na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Czy koszty zakupu i utrzymania w magazynie tych części zamiennych ponosi wykonawca?

Czy przez zanieczyszczenie metali, które jest oceniane w ramach badania parametrów gwarantowanych, uważane są zespolone z metalem elementy żużli? Wykonawca nie ma wpływu wychodzące z procesu spalania połączone materiały, nie jest technicznie możliwe rozdzielanie ze spieku (nawet po rozdrobnieniu) i oczyszczenie (wmycie metalu) do poziomu absolutnej czystości. Prosimy o potwierdzenie, że przez zanieczyszczenia metali rozumiane są wyłącznie te elementy/ materiały, które nie zawierają lub nie są połączone z metalem.

Zgodnie z zapisem na str. 139, 140-141 OPZ weryfikacja spełnienia parametrów gwarantowanych odbędzie się na podstawie pomiarów wykonanych przez tzw. Niezależny Podmiot podczas Rozruchu instalacji, który będzie wybrany przez Zamawiającego w drodze przetargu. Za pierwsze pomiary spełnienia parametrów i wykonania pomiarów płaci Zamawiający, a za każde kolejne pomiary, w przypadku niepowodzenia za pierwszym razem koszty ponosić będzie wykonawca w wysokości, które poniesie Zamawiający. Każde kolejne próby będą zatem odbywać się na koszt wykonawcy. W interesie tzw. Niezależnego Podmiotu, przy odpowiednio wysokich stawkach, może być dążenie nie do potwierdzenia wyników, ale do maksymalizacji liczby zleceń, które będą obojętne dla Zamawiającego, a obciążać będą wykonawcę. Dodatkowo mechanizm ten może narażać wykonawcę na ponoszenie nieuzasadnionych kar. Takie rozwiązanie oceny parametrów gwarantowanych jest nieobiektywne, a główny interes w ich niepowodzeniu może mieć tzw. „Niezależny Podmiot”, który na dzień dzisiejszy jest nieznanym, a nie Zamawiający ani Wykonawca. W skrajnym przypadku może okazać się, że tzw. Niezależnym Podmiotem powołanym do oceny spełnienia parametrów gwarantowanych będzie firma konkurencyjna wykonawcy, której żywotnym interesem będzie odrzucenie prób, niepotwierdzenie spełnienia parametrów gwarantowanych przez wykonawcę. Prosimy o zmianę podmiotu wykonującego ocenę spełnienia parametrów gwarantowanych. Podmiotem takim powinien być Zamawiający, korzystający ewentualnie pomocniczo z podmiotów zewnętrznych, a nie zaś podmiot zewnętrzny, który nie jest stroną umowy w przedmiotowym postępowaniu.

W pkt 4 na str. 142 Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania elementów, które są potrzebne do wykonania Pomiarów Gwarantowanych, w tym przyrządy pomiarowe, króćce pomiarowe. Prosimy o określenie, jakie przyrządy lub króćce pomiarowe należy wykonać na potrzeby Pomiarów Parametrów Gwarantowanych przez tzw. Niezależny Podmiot zgodnie z przywoływaną przez Zamawiającego normą badania i metodą badawczą.

Odpowiedź:

Koszty zakupu i utrzymania w magazynie w/w części zamiennych niezbędnych do utrzymania wymaganej dyspozycyjności instalacji w okresie gwarancji/rękojmi ponosi Wykonawca.

Wykonawca jest zobowiązany do samodzielnego zapoznania się z wymaganiami podanej przez Zamawiającego normy i metody badawczej zamieszczonej w pkt. 4.2 OPZ. Zespolone z metalem elementy żużli są uznawane za zanieczyszczenia.

Zamawiający nie wymaga dostawy i montażu przyrządów lub króćców pomiarowych na potrzeby Pomiarów Parametrów Gwarantowanych.

Pytanie nr 66

Zakres szkolenia (str. 146 OPZ) ma dotyczyć m.in. instalacji ogrzewania i wentylacji, instalacji ppoż itp. Na jakie potrzeby i w jakim zakresie mają być wykonane instalacje ogrzewania, wentylacji i instalacje ppoż, jeśli nie zostały określone w przedmiocie zamówienia?’

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia szkolenia w zakresie instalacji, które zostały wykonane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Dotyczy to również instalacji wentylacji będącej przedmiotem zamówienia, zgodnie z zapisami pkt. 4.4 OPZ. Dla instalacji p.poż. w przypadku braku jej modernizacji Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia szkolenia.

Pytanie nr 67

Zamawiający szczegółowo opisuje wymagania dla branży instalacji wentylacji (odpylania), nakazując wykorzystanie istniejącego filtra, wskazując jego wydajność itd. Na str. 100 OPZ wskazuje, że: system i punkty odpylania należy dostosować do wydajności posiadanego przez Zamawiającego filtra. A dalej jednak: W przypadku braku możliwości spełnienia norm emisyjnych dotyczących emisji pyłów za pomocą istniejącego filtra workowego, Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania innych technik redukcji emisji pyłów, co otwiera zakres zamówienia ponad wymagania i punkty odniesienia wskazane przez Zamawiającego w treści OPZ i powoduje znaczne zwiększenie ryzyka dla wykonawcy, bowiem w chwili składania ofert określenie dodatkowych technik redukcji emisji pyłów, które okażą się niezbędne, jest nieznanne. Dlatego prosimy o jednoznaczne określenie i ograniczenie wymagań Zamawiającego do zastosowania technologii odpylania z uwzględnieniem istniejącego filtra i jego wydajności, przy czym punkty odpylania mogą być określone przez wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym na etapie projektowania instalacji odpylania.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Pozwolenia Zintegrowanego wydanego dla ZTPO (Załącznik nr 8 do OPZ) zastosowana jednostka filtracyjna jest dostosowana do emisji pyłów do atmosfery pochodzących z pracy istniejącej instalacji WWŻ i istniejącej instalacji stabilizacji i zestalania popiołów. Poniżej zamieszczono zapis z ww. załącznika (pkt. V.6.):

„Pył powstający w procesie waloryzacji żużli i procesie stabilizowania i zestalania popiołów, realizowanych w budynku gospodarowania pozostałościami procesowymi, doprowadzany jest za pomocą wentylacji mechanicznej (odciągów stanowiskowych) o wydajności 18 000 m³/h i zatrzymywany w filtrze workowym, gwarantującym stężenie 2,5 mg/m³ pyłu za filtrem (emitor E-4 we wnętrzu hali).”

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami OPZ w pkt 4.8.5, Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania instalacji lub zmodernizowania istniejącej instalacji wentylacji wyciągowej tak, aby spełniała obowiązujące warunki Pozwolenia Zintegrowanego dla ZTPO w zakresie dopuszczalnego stężenia emisji pyłów. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych technik ograniczenia emisji pyłów zgodnie z BAT 24. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca po zrealizowaniu prac potwierdził spełnienie wymogów określonych w Pozwoleniu Zintegrowanym przez niezależne akredytowane laboratorium.

Pytanie nr 68

Prosimy o potwierdzenie, że dobór rodzaju taśmy dla przenośników o kącie nachylenia powyżej 20° należy do Wykonawcy. Na str. 88 OPZ Zamawiający wskazuje iż dopuszcza dostarczenie przenośników jodełkowych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań (niekoniecznie jodełkowych), które gwarantują poprawną i funkcjonalną pracę przenośnika przy kątach nachylenia powyżej 20°.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagania OPZ i informuje, że dobór taśmy do przenośników należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 69

Na str. 89 OPZ, w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wskazuje na konieczność zastosowania falowników dla wszystkich przenośników taśmowych. Analogicznie we wzorze karty technicznej dla przenośników (przedstawione poniżej), konieczne jest zastosowanie falownika dla każdego z przenośników. Natomiast na str. 90 OPZ w opisie wymagań dla przenośników Zamawiający wskazuje, że falownik powinien być zastosowany tam, gdzie jest to konieczne lub uzasadnione. Prosimy o potwierdzenie iż przenośniki taśmowe z możliwością regulacji prędkości przesuwu taśmy za pomocą falownika powinny być zastosowane tylko tam, gdzie jest to konieczne lub uzasadnione (np. w przypadku przenośników doprowadzających do separatora magnetycznego zgodnie z pkt 4.3.15 OPZ s. 92), ponieważ nie jest technicznie technologicznie uzasadnione, aby falowniki były zastosowane dla każdego przenośnika. Utrzymanie wymagania Zamawiającego spowoduje znaczące podrożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że falowniki w przypadku napędów przenośników należy stosować do wszystkich napędów nowych przenośników.

Pytanie nr 70

Na str. 88 OPZ w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wskazuje rodzaj taśmy, która powinna zostać zastosowana: „taśma przenośnikowa wielowarstwowa ze zbrojeniem metalowym typu olejo- i tłuszczoodporna o grubości min. 8 mm w wykonaniu gładkim;”. Prosimy o dopuszczenie zastosowania taśmy wielowarstwowej EP/400/3, która nie posiada zbrojenia metalowego. Dobór taśmy powinien być zapewniony przez wykonawcę, producenta przenośników i musi być ona dobrana do konstrukcji przenośnika krążnikowego, trójrolkowego. Prośbę o umożliwienie doboru odpowiedniej taśmy dostosowanej do konstrukcji przenośnika, jak i rodzaju transportowanego materiału (w tym przypadku żuźla o podanych przez Zamawiającego parametrach) kierujemy jako wykonawca i producent przenośników, które zostały przez nas zastosowane w wielu projektach i instalacjach przetwarzania i żuźla i odzysku metali. Prosimy o wyrażenie zgody na przedstawione rozwiązanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

Pytanie nr 71

Na str. 91 Zamawiający wymaga zastosowania zbieraka pługowego. Natomiast na str. 89 Zamawiający dopuszcza zastosowanie zgarniacza diagonalnego. Prosimy o potwierdzenie, że dobór odpowiedniego zgarniacza dla każdego z przenośników (pługowego lub diagonalnego) należy do wykonawcy.

Odpowiedź:

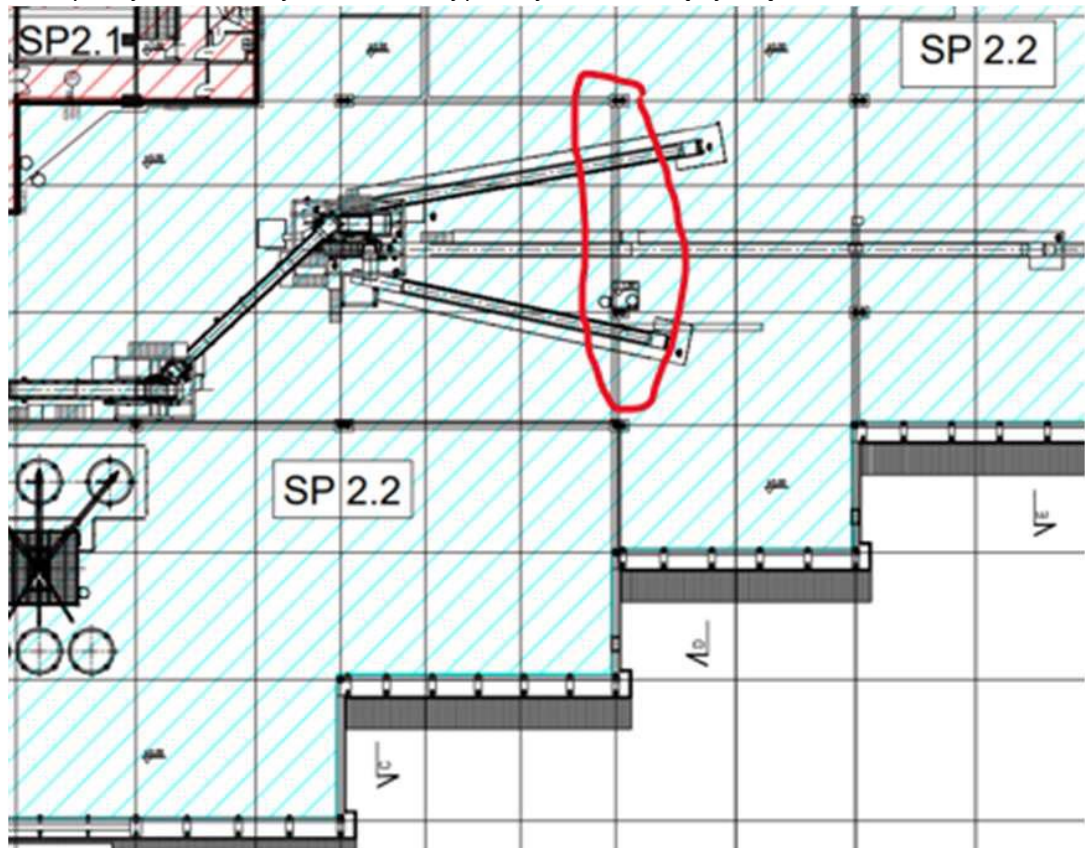
Zamawiający umożliwi Wykonawcy dobranie odpowiednich zgarniaczy na przenośnikach pod warunkiem zachowania ich funkcjonalności oraz przy spełnieniu pozostałych wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej.

Pytanie nr 72

W celu określenia stanu istniejącego oraz jednoznacznego zdefiniowania zakresu prac do wykonania niezbędne jest uzyskanie dostępu do powykonawczej dokumentacji instalacji elektrycznej i AKPiA obiektu nr 02. Bez dostępu

do takiej dokumentacji wycena oferowanego przedmiotu zamówienia nie będzie możliwa. Dlatego w związku z powyższym prosimy o udostępnienie następującej dokumentacji powykonawczej dotyczącej:

- a) planu tras kablowych, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji instalacji elektrycznej zabudowanej na zaznaczonej poniżej ścianie dzielącej wewnątrz obiektu nr 02



- b) planów uziemienia, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji zabudowanych uziomów i wykonanych uziemień dla obiektu nr 02
- c) planów sieci teletechnicznej w obszarach modernizowanych wraz z lokalizacją punktów sieci
- d) aktualny bilans mocy dla rozdzielnic MC201
- e) schemat rozdzielnic MC201 z wyszczególnieniem podłączonych kabli
- f) dokumentacje oświetlenia obiektu nr 02
- g) struktury blokowe systemu DCS – zakład
- h) struktury blokowej systemu DCS - istniejącej linii technologicznej WWż
- i) planu zabudowy systemu DCS.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił dokumentację instalacji elektrycznej i AKPiA we wnioskowanym zakresie jako załącznik do OPZ.

Pytanie nr 73

Prosimy o rozszerzenie opisu dla wymagania: Wykonawca musi posiadać autoryzowany serwis zlokalizowany w EOG. Czy serwis producenta/wykonawcy spełnia wymagania formalne „serwisu autoryzowanego”?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez autoryzowany serwis rozumie serwis producenta urządzeń zastosowanych w nowej instalacji WWŻ lub inny serwis będący autoryzowanym serwisem producenta zastosowanych urządzeń.

Pytanie nr 74

Prosimy o udostępnienie zapisów formalnych dotyczących praw autorskich programu inżynierskiego dostawcy wdrożonego systemu - firmę Valmet oraz Zamawiającego - ZTPO.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni zapisów formalnych dotyczących praw autorskich użytkowanego systemu firmy Valmet.

Pytanie nr 75

Zgodnie z OPZ w zakres prac wymaganych dla nowej linii WWŻ wchodzi również integracja oferowanego systemu sterowania i wizualizacji z istniejącym systemem DCS, co w praktyce oznacza przejęcie odpowiedzialności za cały system DCS, sterowanie pracą CAŁEGO ZAKŁADU ZTPO łącznie z procesem spalania (!), co jest nieproporcjonalne z przedmiotem zamówienia. Istniejący system DCS objęty jest prawem autorskim należącym do dostawcy systemu Valmet oraz do Zamawiającego. Integracja dwóch systemów winna być rozgraniczona w zakresie odpowiedzialności technicznej i formalnej. Konieczne jest rozgraniczenie zakresu prac wg proponowanego sposobu:

☑ obszar istniejący - modyfikacja systemu DCS: przejęcie danych z systemu zasilania sterowania i wizualizacji nowej linii WWŻ oraz wykonanie wymaganych prac związanych z zdalnym sterowaniem, wizualizacją oraz nadzorem nad procesem waloryzacji żużla.

☑ obszar nowej linii WWŻ - przekaz danych z/do systemu DCS oraz zasilanie, sterowanie, wizualizacja procesem nowej linii WWŻ. Proponujemy, aby zakres prac związany z obszarem istniejącym (wg powyższej propozycji) został wykonany przez firmę Valmet, która jest dostawcą pracującego w ZTPO systemu automatyki DCS oraz aktualnie obsługującą ten system, natomiast sterowanie dla obszaru nowej linii WWŻ powinien być wykonany przez wykonawcę/dostawcę nowej linii technologicznej WWŻ. Prosimy o rozważenie proponowanego rozwiązania, co umożliwi nam złożenie oferty, zapewnienie niezależnego systemu sterowania nową linią WWŻ dla Zamawiającego wraz z przekazaniem niezbędnych informacji/danych do systemu DCS, które zostaną wprowadzone do tego systemu przez jego dostawcę. W przypadku pozostawienia zapisów bez zmian wykonawca będzie zmuszony do przejęcia odpowiedzialności za system sterowania, który obejmuje nie tylko linię waloryzacji żużla, która podlega wymianie w ramach zamówienia, ale i wszystkie inne procesy, w tym procesy termicznej utylizacji odpadów, co spowoduje brak możliwości złożenia oferty i przejęcia odpowiedzialności za zakres niewspółmierny w porównaniu do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących wykonania integracji opracowanego przez Wykonawcę systemu sterowania nową instalacją WWŻ z istniejącym na terenie ZTPO systemem klasy DCS.

Pytanie nr 76

Zgodnie z OPZ dla nowej linii WWŻ nie zostały wydane wymagania środowiskowe. Wprowadzono zapis, że: warunki klimatyczne mają być odpowiednie dla miejsca lokalizacji ZTPO oraz, że wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe zabezpieczenia systemowe. Podczas wizji lokalnej zauważono, że wymagane ocynkowane koryta kablowe podlegają w tym środowisku degradacji. Podobnie degradacja dotyczy poszczególnych urządzeń technologicznych. Dlatego prosimy Zamawiającego, jako doświadczonego w eksploatacji użytkownika ZTPO, posiadającego wiedzę i wieloletnie doświadczenie w tym zakresie o wydanie wymagań środowiskowych poprzez jednoznaczne wskazanie i określenie wymaganych norm i standardów, które odpowiadają istniejącym warunkom środowiskowym oraz które będą stanowiły ten sam poziom wymagań dla każdego z oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania środowiskowe dla nowej instalacji WWŻ poprzez określenie wymagań dotyczących zabezpieczeń antykorozyjnych.

Pytanie nr 77

Czy obszar sezonowania wstępnego w bunkrze w obiekcie 02 (gdzie gromadzony jest żużel dostarczony do obiektu 02 z procesu spalania) posiadają spadki posadzki umożliwiające odciekom oddzielenie się od materiału poddawanego sezonowaniu i drożne odpływy do kanalizacji? Jakże spadki są wykonane w tym obszarze?

Odpowiedź:

W zakresie Wykonawcy nie ma prac związanych ze zmianą spadków posadzki w bunkrze wstępnego sezonowania jak również związanych z udrażnianiem odpływu do kanalizacji.

Pytanie nr 78

Prosimy o podanie wymiarów bunkra sezonowania wstępnego.

Odpowiedź:

Wymiary bunkra sezonowania wstępnego określone są w załączniku nr 3 do OPZ. Dodatkowo Zamawiający informuje, że obecnie proces wstępnego sezonowania prowadzony jest poza obszarem bunkra w hali waloryzacji żużla.

Pytanie nr 79

Czy podesty mogą zamiast krat pomostowych mieć poszycie z blachy tezkowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 80

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, we wzorze karty technicznej dla separatora metali żelaznych Zamawiający zawarł wymóg:

14	Regulacja prędkości posuwu taśmy	tak/nie	Tak	
----	----------------------------------	---------	-----	--

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy wymóg dotyczy regulacji prędkości przesuwu taśmy przenośnika doprowadzającego do separatora.

Odpowiedź:

Wymóg ten dotyczy zarówno przenośnika doprowadzającego jak i taśmy separatora metali żelaznych.

Pytanie nr 81

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, Zamawiający przedstawia karty techniczne dla separatora bębnowego metali żelaznych (Tabela 6) oraz podajnika wibracyjnego (Tabela 7). Z racji, że w celu osiągnięcia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca musi zastosować minimum 3 lub więcej separatorów bębnowych metali żelaznych oraz minimum 3 lub więcej podajniki wibracyjne prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdego z oferowanych separatorów i podajników.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdej sztuki ofertowanych separatorów bębnowych, podajników wibracyjnych oraz pozostałych urządzeń.

Pytanie nr 82

Z uwagi na specyfikę inwestycji oraz fakt, że Wykonawca będzie działał na terenie funkcjonującego zakładu Zamawiającego, gdzie pracować będzie personel i sprzęt Zamawiającego, a także ewentualni inni jego zleceniobiorcy oraz kontrahenci, prosimy o doprecyzowanie zapisów par.4 ust.1 Umowy w taki sposób, aby Wykonawca odpowiadał za własne czyny i działania, nie mógł być natomiast obciążony odpowiedzialnością za działania innych podmiotów, niezależnych od Wykonawcy. Proponowany dopisek do par.4 ust.1: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za braki i wady powstałe w przedmiocie umowy do chwili ich przejęcia przez Zamawiającego, z wyjątkiem odpowiedzialności za działania Zamawiającego, jego personelu lub osób działających na jego zlecenie lub wprowadzonych przez niego na teren zakładu”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do § 4 ust. 1 Umowy.

Pytanie nr 83

W pkt.2 OPZ Zamawiający wprowadza następującą definicję wady: „każda niekorzystna i niezamierzona właściwość Robót lub Dokumentacji utrudniająca zgodne z przeznaczeniem korzystanie z nich, bądź konserwację lub obniżająca estetykę albo komfort użytkowników (...)”. Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli wykonania instalacji waloryzacji żużla powstałego w procesie termicznego przekształcania odpadów. W skład takiego odpadu poprocesowego wchodzi m.in. żużle, popioły paleniskowe oraz spieki, które mają być przetwarzane na linii technologicznej. W przypadku takiej linii, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważać kwestie estetyki czy komfortu pracy i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko. Ponadto w powiązaniu z innymi rygorystycznymi zapisami Umowy np. terminami wyznaczonymi na usuwanie wad oraz rygorami i karami wprowadzonymi przez Zamawiającego za ich przekroczenie, nie może być zaakceptowany przez rozsądnego wykonawcę. Wnosimy o wykreślenie z definicji słów „obniżająca estetykę albo komfort użytkowników”.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 63.

Pytanie nr 84

zakresie par 3 ust. 2 umowy prosimy o wykreślenie sformułowania „i zachowaniem wymaganej dyspozycyjności instalacji WWŻ” jakoż niekiedy usunięcie wady wymagać będzie dłuższego przestoju. Wykonawca na moment zawierania umowy nie jest w stanie potwierdzić możliwości spełnienia wymogu w odniesieniu do wszystkich kategorii wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 85

zakresie par 4 ust. 1 zdanie drugie umowy we fragmencie „z wyjątkiem odpowiedzialności za zawinione działania Zamawiającego” prosimy o wykreślenie słowa „zawinione” jakoż w określonych przypadkach przewidzianych

przepisami prawa, odpowiedzialność za szkody może opierać się nie tylko o reżim odpowiedzialności na zasadzie winy, ale także ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 86

W pkt.2 OPZ Zamawiający wprowadza następującą definicję wady: „każda niekorzystna i niezamierzona właściwość Robót lub Dokumentacji utrudniająca zgodne z przeznaczeniem korzystanie z nich, bądź konserwację lub obniżająca estetykę albo komfort użytkowników (...)”. Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli wykonania instalacji waloryzacji żużla powstałego w procesie termicznego przekształcania odpadów. W skład takiego odpadu poprocesowego wchodzi m.in. żużle, popioły paleniskowe oraz spieki, które mają być przetwarzane na linii technologicznej. W przypadku takiej linii, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważać kwestie estetyki czy komfortu pracy i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko. Ponadto w powiązaniu z innymi rygorystycznymi zapisami Umowy np. terminami wyznaczonymi na usuwanie wad oraz rygorami i karami wprowadzonymi przez Zamawiającego za ich przekroczenie, nie może być zaakceptowany przez rozsądnego wykonawcę. Wnosimy o wykreślenie z definicji słów „obniżająca estetykę albo komfort użytkowników”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 63.

Pytanie nr 87

W par.4 ust.8 Umowy Zamawiający określił, że „W razie stwierdzenia w okresie trwania gwarancji lub rękojmi istnienia wad dostarczonego sprzętu, Zamawiający będzie uprawniony w pierwszej kolejności do żądania od Wykonawcy jednorazowej naprawy i usunięcia stwierdzonych wad w terminie 7 dni a w przypadku kolejnej wady wcześniej naprawianego sprzętu Zamawiający będzie uprawniony do żądania od Wykonawcy naprawy i usunięcia stwierdzonych wad lub wymiany wadliwego sprzętu na wolny od wad w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż:

- a) 7 dni w przypadku naprawy;
- b) 30 dni w przypadku wymiany.

Czas oczekiwania na naprawę lub wymianę będzie doliczany do okresu gwarancji lub rękojmi.”

Podobnie zgodnie z ust.6: „Wykonawca wymieni lub naprawi reklamowany towar na wolny od wad”. Zamawiający, choć przewidział, że w pierwszej kolejności żądać będzie naprawy, to jednak ograniczył tryb ten tylko do jednorazowej naprawy. Tym samym generalnie definiuje wymianę jako równoważną alternatywę do naprawy i odnosi ją do wadliwego sprzętu, a nie komponentu czy części. Mając na uwadze szeroką definicję wady (patrz pytanie nr 3) zapisy w takim brzmieniu są wyjątkowo rygorystyczne, a wręcz niedorzeczne. W skrajnym przypadku na ich podstawie Zamawiający mógłby żądać wymiany całego urządzenia (=sprzętu) z powodu „właściwości, która obniża jego estetykę”. Zakładając jednakże zmianę definicji wady, zapis nadal jest niezgodny z praktyką obowiązującą w tym zakresie, również w zamówieniach publicznych. Standardem jest bowiem w pierwszej kolejności naprawa, i to często dwu- lub trzykrotna, a dopiero gdy taka naprawa nie przyniesie skutku lub w sytuacji, gdy naprawa jest niemożliwa, Zamawiający może żądać wymiany, ale też nie całego urządzenia, ale wadliwego komponentu, elementu lub części urządzenia. Zapis w jego aktualnym brzmieniu nie może być zaakceptowany przez wykonawcę, ale również przez innych uznanych i renomowanych dostawców maszyn i urządzeń w całej Europie. Mając na uwadze

powyższą argumentację, wnosimy o modyfikację zapisów par.4 ust.8 oraz ust. 6 zgodnie z obowiązującą praktyką, o czym mowa powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 88

par.4 ust.10 Umowy wynika, że „przez cały okres gwarancji Wykonawca zobligowany jest zapewnić (...) wszelki niezbędny serwis i konserwację sprzętu, wynikającą z wymagań producenta w okresie gwarancji oraz z normalnego użytkowania”. Dalej zapisy zostały doprecyzowane w OPZ pkt.4.11 strona 155 „Wymagania dla dostawy części zamiennych i szybkozużywających się”. Aby Wykonawca potrafił rzetelnie skalkulować swoją cenę ofertową prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca prawidłowo interpretuje powyższe zapisy Umowy oraz OPZ, a mianowicie:

- 1) zgodnie z OPZ pkt.4.11 tiret czwarty koszty ewentualnych części eksploatacyjnych i szybkozużywających się wymienianych w trakcie przeglądów j.w. ponosi Zamawiający, z wyjątkiem części do pierwszej jednokrotnej dostawy i wymiany części eksploatacyjnych i szybko-zużywających (te koszty po stronie Wykonawcy - zgodnie z OPZ pkt.4.11 tiret drugi)
- 2) przeglądy, o których mowa powyżej, to przeglądy wymagane w dokumentacji technicznej lub instrukcjach obsługi maszyn i urządzeń przez ich producentów do utrzymania gwarancji
- 3) bieżące czynności obsługowe maszyn, urządzeń oraz elementów instalacji wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry), wymiana części zużytych/szybko zużywających się (np. elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez personel Zamawiającego i na jego koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 52.

Pytanie nr 89

W par.4 ust.15 Umowy Zamawiający zapisał, że „Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas rozpoznania reklamacji, nie dłużej jednak niż o 30 dni”. Zapis w zaproponowanym brzmieniu jest nieuzasadniony. Po pierwsze: rozpoznanie reklamacji to okres, kiedy Wykonawca odnosi się do reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego i - zgodnie z zapisami par.4 ust.6 Umowy – ma prawo jej nie przyjąć. Może zatem zdarzyć się sytuacja, kiedy Zamawiający zgłosił wadę niepodlegającą gwarancji, której Wykonawca nie usunie. Dlaczego okres gwarancji miałby się wydłużać o okres rozpoznania takiej reklamacji? Po drugie: w zgodzie z postanowieniami KC (art.581 §2) oraz z powszechnie obowiązującym standardem w tym zakresie, okres gwarancji ulega przedłużeniu, ale nie o okres rozpoznania reklamacji ale okres naprawy, jednak nie każdej, a jedynie takiej, kiedy uprawniony z gwarancji nie mógł korzystać z rzeczy wadliwej. Proponowana treść par.4 ust.15 zgodna z brzmieniem KC: „Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas usuwania wady, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać, nie dłużej jednak niż o 30 dni”

W związku z powyższym prosimy również o wykreślenie zdania „Czas oczekiwania na naprawę lub wymianę będzie doliczany do okresu gwarancji lub rękojmi” w par 4 ust. 8 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 90

W par.7 ust.1 Umowy Zamawiający ustalił kary umowne w poszczególnych przypadkach, każdorazowo zastrzegł je jednak od wartości brutto. Abstrahując od wysokości poszczególnych kar (o czym mowa w kolejnych dwóch pytaniach), liczenie kary w taki sposób jest nieuzasadnione, ponieważ podatek VAT nie stanowi dochodu Wykonawcy, lecz musi zostać odprowadzony przez niego do urzędu skarbowego. Wnosimy o zmianę wszystkich kar zastrzeżonych w par.7 ust.1 z kwot brutto na kwoty netto.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa kwestia dotyczy sposobu wyliczenia wysokości kar umownych, a nie ich składowych. Sposób wyliczenia wysokości kar umownych jako procent od wartości brutto nie różni się sposobu wyliczenia procentu od wartości netto – poza wysokością kwoty bazowej.

Pytanie nr 91

Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca prawidłowo interpretuje karę w par.7 ust.1 pkt.1 Umowy za niedostarczenie towarów zgodnie z zakresem i terminami wynikającymi z Umowy, a mianowicie, że jest to kara w wysokości 0,5% wartości brutto za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do każdego z zakresów wskazanych w §1 Umowy tj. 0,5% liczone będzie od wartości danego zakresu wskazanego w §1. Jeśli tak, to wnosimy o zmianę wysokości kary z poziomu 0,5% wartości brutto do poziomu 0,3% wartości netto za każdy dzień zwłoki oraz o doprecyzowanie, że procent liczony jest od wartości każdego z zakresów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przedstawiony w pytaniu tok rozumowania. Jednocześnie Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, ale przypomina o procedurze anulowania kar umownych na zasadach opisanych w przywołanym przepisie umowy.

Pytanie nr 92

W par.7 ust.1 pkt.3 Umowy Zamawiający zastrzegł wyjątkowo rygorystyczne kary za przekroczenie terminów usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze, w okresie rękojmi lub w okresie gwarancji, a mianowicie w wysokości 0,5% (!) wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Mając na uwadze fakt, iż terminy ustanowione w umowie na ww. zobowiązania są bardzo krótkie, wysokość kar nałożona z tytułu ich przekroczenia jest drastycznie wysoka, tym bardziej, że zapis nie rozstrzyga istotności wady. Standardowo w tego typu inwestycjach kara za zwłokę w usuwaniu wad określana jest na poziomie ok. 0,01%-0,02% wynagrodzenia za dzień (lub wyższy procent ale w odniesieniu do wartości maszyny, w której stwierdzono wadę). Zgodnie z doktryną prawa kary powinny działać mobilizująco na Wykonawcę, a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o zmianę wysokości kary z poziomu 0,5% wynagrodzenia brutto do poziomu 0,01% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w tym zakresie. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 93

Wnosimy o zmianę łącznej wysokości kar umownych zaproponowanej w par.7 ust.2 Umowy z poziomu 25% wynagrodzenia brutto do poziomu 10% wynagrodzenia netto. Łączna wysokość kar umownych na poziomie 25% jest nadmiernie wygórowana. Ponadto należy pamiętać, że celem kary umownej jest przede wszystkim dyscyplinowanie Wykonawcy, a nie zarabianie na nim.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w tym zakresie. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 94

Wnosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z odszkodowania uzupełniającego zastrzeżonego w par.7 ust.6 Umowy. W obliczu bardzo surowych kar umownych oraz innych restrykcyjnych zapisów umowy, samo zastrzeżenie odszkodowania uzupełniającego jest już wyjątkowo rygorystyczne, a wyłączenie utraconych korzyści nieodzowne, aby Wykonawca był w stanie wziąć na siebie ryzyko podjęcia się realizacji zadania. Proponujemy następujące brzmienie par.7 ust.6: „Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość należnych kar umownych, na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 95

Wnosimy o wydłużenie terminów wskazanych w par.8 ust.1 pkt 1 oraz pkt 4 Umowy przywiązanych do konkretnych przypadków odstąpienia Zamawiającego od umowy w następujący sposób:

- pkt 1 – zmiany zwłoki w dostarczeniu towaru z terminu przekraczającego 14 dni – na termin przekraczający 30 dni;
- pkt 4 – zmiany terminu dodatkowego wyznaczonego przez Zamawiającego dla Wykonawcy z 5 dni - na 14 dni;

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 96

W par.8 ust.2 Umowy Zamawiający określa dodatkowe przypadki, kiedy może odstąpić od umowy, przy czym w pkt. i oraz w pkt.ii lit.a oraz lit.c wskazał okoliczności niezależne od Wykonawcy. Jednocześnie w par.8 ust.8 Zamawiający pisze, że „w przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy”.

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie podejmuje się m.in. wykonania jednorazowej, specjalistycznej i indywidualnie zaprojektowanej instalacji technologicznej uwzględniającej potrzeby i wymagania Zamawiającego, która – ze względu na przedmiotowy specyficzny charakter dostosowany do Zamawiającego - nie może zostać ponownie wykorzystana czy sprzedana przez Wykonawcę na potrzeby innej realizacji.

Dlaczego zatem w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, Wykonawca nie miałby domagać się odszkodowań czy np. rozliczenia innych kosztów, które poniósł lub będzie musiał ponieść, powstałych w związku z wykonywaniem umowy lub jej rozwiązaniem? Zapis w aktualnym brzmieniu jest bardzo niekorzystny dla Wykonawcy i narusza równowagę stron umowy.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o następującą modyfikację par.8 ust.8 Umowy:

„W przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy. W pozostałych przypadkach Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy oraz domagać się zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie poniósł do momentu rozwiązania Umowy w celu wykonania pozostałej części Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 97

W pkt.4.16 OPZ Zamawiający wprowadza gwarancję niezawodności tj. wskaźnik niezawodności instalacji w okresie gwarancji i rękojmi na poziomie nie niższym niż 98%. Wnosimy o zmianę tego wskaźnika do poziomu 90%. Dyspozycyjność instalacji 98% jest ponadprzeciętnie wysoka, niestandardowa, a przy wskazanym w OPZ 6-godzinnym czasie pracy instalacji oznacza awaryjność na poziomie 7 minut 20 sekund na zmianę, czyli skrajnie niską.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 64.

Pytanie nr 98

W odniesieniu do par. 12 ust. 1 wzoru umowy wskazuje się, że:

- Mając na względzie rozbieżności przewidziane w umowie, postuluje się, aby doprecyzować moment przeniesienia praw poprzez wskazanie, że chodzi o płatność, o której mowa w par 6 ust. 3 pkt 1
- poszczególne ustępy par.12 wzoru umowy posługują się pojęciem utworu nie definiując go. Proponuje się zatem zmienić zapis par.12 ust.1 wzoru umowy w taki sposób, aby jasno wskazywał on czego dotyczy przeniesienie praw autorskich. W tej mierze należy dodatkowo zauważyć, iż przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć wszystkich dokumentów bez względu na to, czy spełniają one kryteria „utworu” w rozumieniu prawa autorskiego czy też nie. W szczególności przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć takiej dokumentacji lub jej elementów, która nie jest oryginalnie opracowana dla Zamawiającego, a jedynie jest inkorporowana do dokumentacji. Inna interpretacja byłaby sprzeczna z istotą przedmiotu umowy, który nie zakłada zaprojektowania dla Zamawiającego nowej nieznannej do tej pory technologii czy urządzeń i sprzedaż tej technologii, ale głównie dostarczenie mu urządzeń występujących na rynku i sprzedawanych na tym rynku seryjnie, dowolnej liczbie klientom. W żadnym wypadku natomiast przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć technologii jako takiej, która sama w sobie jest produktem oferowanym przez wykonawcę na rynku. W świetle tego należy podkreślić również, iż niezasadnym jest zapis umowy, którego celem jest umożliwienie Zamawiającemu posługiwanie się dokumentacją przygotowaną przez wykonawcę bez wskazania tego wykonawcy – choćby dotyczyło to dalszych opracowań utworu.

W związku z powyższym postulujemy o wprowadzenie następującej zmiany do par.12 ust. 1:

„W ramach niniejszej Umowy, z chwilą zapłaty wynagrodzenia, należnego Wykonawcy za wykonanie I Zakresu przedmiotu Umowy, o którym mowa w par 6 ust. 3 pkt 1 Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Utworów, w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych dla celów realizacji niniejszej Umowy w ramach I zakresu przedmiotu umowy (dalej: „utwory”) oraz do wyłącznego, nieograniczonego w czasie (bezterminowo) i przestrzeni korzystania i rozporządzania poszczególnymi utworami powstałymi w ramach niniejszej Umowy, w całości i we fragmentach oraz udziela Zamawiającemu wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie autorskich praw zależnych oraz używania utworów. Dla uniknięcia wątpliwości wskazuje się, że przeniesienie praw autorskich nie dotyczy:

- a) programów / systemów komputerowych zgodnie z ust. 4, 5 oraz 6
- b) takich elementów utworów, które nie są oryginalnie opracowane dla Zamawiającego, a jedynie zostaną inkorporowane do dokumentacji (co dotyczy w szczególności schematów maszyn/urządzeń)”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 99

Prosimy o wyjaśnienie intencji aktualnej logiki par 12 ust. 4 (tj. czego dotyczą ppkt 1-4 skoro tylko ppkt 5 dotyczy programów komputerowych). Wraz z odpowiedzią prosimy o wskazanie, czy nie logicznym byłaby zmiana numeracji lit. a, b i c (w ust. 4 ppkt 5) na kolejne ppkt tj. ppkt 5, 6 i 7, jakoż cały ustęp 4 wydaje się dotyczyć programów komputerowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 100

Mając na względzie, iż ust. 4 i 5 w par 12 Umowy nie może dotyczyć programów innych aniżeli wykonanych dla Zamawiającego wnosimy o zmianę ust. 6 w par 12 celem osiągnięcia spójności całości zapisów umownych. Ponadto postulujemy o wykreślenie zapisów o konieczności zawarcia dodatkowych umów.

„Ustęp 4 i 5 nie dotyczy:

oprogramowania niestworzonego na potrzeby realizacji umowy, tj. w szczególności oprogramowania komercyjnego narzędziowego i wykorzystywanego do wykonania utworów w postaci systemu wizualizacji i sterowania oraz dokumentacji do tego systemu

oprogramowania aplikacyjnego maszyn i urządzeń dostarczanych na rynku seryjnie w odniesieniu do których Wykonawca gwarantuje i oświadcza, że realizacja niniejszej umowy przez Wykonawcę oraz użytkowanie urządzeń/instalacji przez Zamawiającego w zgodzie z ich przeznaczeniem nie będą naruszały praw osób trzecich. Zdanie drugie ustęp trzeci znajduje zastosowanie. Wykonawca zobowiązuje się, iż w okresie realizacji Umowy w sytuacji gdy będzie to wymagane do korzystania z Przedmiotu Umowy przekaze Zamawiającemu dodatkowe licencje w zakresie programów/systemów komputerowych o których mowa w niniejszym ust. 6 wymagane do korzystania z Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SWZ. Szczegóły zawiera druga część niniejszego pisma.

Pytanie nr 101

W odniesieniu do par. 15 Umowy, Wykonawca zwraca uwagę, że zbyt wyśrubowane warunki ubezpieczenia mogą skutkować wyłączeniem możliwości składania ofert przez wykonawców, którzy takich warunków nie będą w stanie spełnić, a to w szczególności mając na względzie szczegółowość przedmiotowych warunków jaki i ewentualne koszty związane z ubezpieczeniem (tam gdzie ubezpieczyciel skłonny będzie do wystawienia polisy o treści wymaganej przez Zamawiającego). Prosimy zatem o zmianę par 15 mając na względzie zarówno informację

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 102

W jakim celu w formularzu ofertowym Zamawiający wymaga wydzielenia i określenia kwot z tytułu przeniesienia praw autorskich i z tytułu licencji?

Odpowiedź:

Jednym z elementów przedmiotu umowy jest kwestia przeniesienia praw autorskich i licencji – Zamawiający wymaga zatem określenia wartości tych obowiązków.

Pytanie nr 103

W jakim zakresie zgodnie z zapisem w pkt 4.9.4. na str. 143 OPZ mają być uzupełnione komplety części zamiennych oraz jakie narzędzie specjalne i remontowe należy dostarczyć w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 52. Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia narzędzi specjalnych i remontowych zgodnie z DTR urządzeń.

Pytanie nr 104

Prosimy o rozszerzenie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej celem umożliwienia większej liczbie Wykonawców uczestnictwa w przetargu i pozyskania przez KHK większej liczby konkurencyjnych cenowo ofert. Poniżej proponowana zmiana.

Pkt. 11.1.4. spełnia warunki dotyczące **zdolności technicznej lub zawodowej**, tj.: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował co najmniej dwa zamówienia, których przedmiotem było przygotowanie projektu technologicznego i wykonanie instalacji do ~~odzysku metali żelaznych lub metali nieżelaznych z żużła wytworzonego w procesie termicznego przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego~~ **przerobu odpadów przemysłowych lub komunalnych** o przepustowości min. 10 Mg/godz.

~~Przez wykonanie instalacji, Zamawiający rozumie również modernizację istniejącej instalacji, polegającą na wymianie lub rozbudowie o kompletną instalację do odzysku metali żelaznych lub metali nieżelaznych z żużła wytworzonego w procesie termicznego przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego, która umożliwia przeprowadzenie całego procesu odzysku metali: począwszy na wprowadzeniu żużła do ciągu technologicznego instalacji, poprzez separację metali z żużła, kończąc na sprzymowaniu pozostałości z procesu.~~

Szczególny sposób określenia wymagań związanych z realizacją zamówienia: Zamawiający nie określa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie **art. 137 ust. 1 i 2** PZP, Zamawiający dokonuje następujących zmian:

- 1) pkt. 13.1.1. SWZ otrzymuje brzmienie:
„13.1.1. Schemat instalacji z parametrami projektowymi, zawierający następujące parametry instalacji na schemacie technologicznym:
 - Wydajność poszczególnych linii;
 - Ilości odzyskiwanych metali żelaznych i nieżelaznych;
 - Skuteczności odzysku metali żelaznych i nieżelaznych;
 - Granulacje poszczególnych frakcji;
 - Bilans masowy waloryzowanego żużła, metali żelaznych i nieżelaznych na poszczególnych etapach procesu”;
- 2) w § 7 ust. 1 pkt. 3 załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy w miejsce wyrażenia „0,5%”, wprowadza się nowe wyrażenie „0,1%”;

- 3) w § 7 załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie:

„2. Łączna wysokość kar wskazanych w ust. 1 nie przekroczy 20% wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu Umowy.”;

- 4) w § 7 załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie:

„6. Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość należnych kar umownych, na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści.”;

- 5) w § 12 załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy w ust. 1 dopisuje się dodatkowe zdanie:

„Dla uniknięcia wątpliwości wskazuje się, że przeniesienie praw autorskich nie dotyczy programów / systemów komputerowych zgodnie z ust. 4, 5 oraz 6, ale dotyczy przeniesienia na podstawie licencji.”;

- 6) w § 12 załącznika nr 3 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie:

„6. Wykonawca zobowiązuje się, iż w okresie realizacji Umowy przekaze Zamawiającemu na podstawie odrębnych umów dodatkowe licencje w zakresie programów/systemów komputerowych wymagane do zrealizowania Umowy na polach eksploatacji określonych w ust. 4.”.

Wprowadzone zmiany są wiążące dla Wykonawców, którzy zamierzają złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Marcin Kandefer
Członek Zarządu KHK S.A.
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych

Załącznik:

- SWZ - zmodyfikowana dn. 18.09.2023 r.

Otrzymują:

- 1) strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 2) Wykonawcy, którzy zadali pytania;
- 3) a/a.