

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

ul. Oficerska 16a 10-218 Olsztyn

ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

PZP.262.30.2023.38.RIR

Olsztyn, 21.03.2024 r.

Dotyczy: postępowania o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: **MODERNIZACJA SYSTEMU NAPOWIETRZANIA ŚCIEKÓW W REAKTORACH BIOLOGICZNYCH na Oczyszczalni Ścieków ŁYNA w Olsztynie**

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olsztynie ul. Oficerska 16a, na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych, **udziela odpowiedzi** na pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Proszę o odpowiedź na następujące pytania w związku z przetargiem:

W paragrafie 8 gwarancja i rękojmia piszą Państwo w punkcie 3 że w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do: pkt.3.5 rozbudowy systemu o funkcjonalność niezbędną dla Zamawiającego. Według nas ten punkt nie dotyczy gwarancji i rękojmi, ale utrzymania i rozbudowy systemu. W związku z tym ta rozbudowa systemu powinna być dodatkowo płatna.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wykreśla z § 8 ust. 3 pkt 3.5 o treści:

~~3.5 rozbudowy systemu o funkcjonalność niezbędną dla Zamawiającego.~~

2. W paragrafie 8 gwarancja i rękojmia piszą Państwo w punkcie 3, że w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do: pkt.3.6 aktualizacji środowiska IT/OT w zakresie stwierdzonych podatności systemów automatyki lub oprogramowania. Prosimy o podanie, o jakie podatności chodzi.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający rozumie przez to podatności dotyczące bezpieczeństwa aplikacji i ewentualnych luk, błędów użytkowanego oprogramowania, wykrytych w trakcie trwania gwarancji.

3. W paragrafie 8 gwarancja i rękojmia piszą Państwo w punkcie 3, że w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do podpunkt 3.7 w przypadku, gdy producent oprogramowania będącego przedmiotem dostawy udostępni jakiegokolwiek aktualizacje, nowe wersje, patch'e, zmiany itp.,

Wykonawca w ramach serwisu gwarancyjnego zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje niezwłocznie po ich udostępnieniu i zainstaluje je w terminie uprzednio uzgodnionym z Zamawiającym. Czy to oznacza, że gdy po przekazaniu Państwu np. Licencji Oprogramowania SCADA i zakończeniu budowy, ale w okresie obowiązywania gwarancji producent udostępni nową wersję SCADY, to wykonawca na własny koszt ją zakupi i zainstaluje u Państwa na obiekcie? Według nas takie działanie nie dotyczy gwarancji i rękojmi, ale utrzymania i rozbudowy systemu i nie powinno się znaleźć (wykonawca nie dokończył wypowiedzi).

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pakiecie pytań PZP.262.30.2023.22.RIR z dnia 11.01.2024r. (pytanie nr 23). W ramach kontraktu zamawiający nie przewiduje aktualizacji systemu. W związku tym zamawiający wykreśla § 8 ust. 3 pkt 3.7:

~~3.7 w przypadku, gdy producent oprogramowania będącego przedmiotem dostawy udostępni jakiegokolwiek aktualizacje, nowe wersje, patch'e, zmiany itp., Wykonawca w ramach serwisu gwarancyjnego zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje niezwłocznie po ich udostępnieniu i zainstaluje je w terminie uprzednio uzgodnionym z Zamawiającym.~~

W odniesieniu do odpowiedzi nr 1 oraz niniejszej odpowiedzi numeracja pozostałych punktów z § 8 ust. 3 wzoru umowy analogicznie ulega zmianie.

3. „W ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do:

3.1 przeprowadzenia przeglądów konserwacyjnych, serwisu, naprawy wbudowanych materiałów i urządzeń oraz wymiany materiałów eksploatacyjnych w urządzeniach, dla których wymóg taki wskazał producent,

- 3.2 realizowania czynności wskazanych w pkt. 3.1 zgodnie z harmonogramem gwarancyjno-serwisowym sporządzonym przez Wykonawcę oraz załączonym do dokumentacji powykonawczej,
- 3.3 pokrycia wszelkich kosztów realizowania czynności wskazanych w pkt. 3.1, w tym kosztów transportu, noclegów itp. ze środków własnych,
- 3.4 wykonywania prac będących przedmiotem umowy w sposób nieuciążliwy dla Zamawiającego, zgodnie z aktualnym poziomem wiedzy technicznej, z należytą starannością i zasadami profesjonalizmu zawodowego.
- 3.5 aktualizacji środowiska IT/OT w zakresie stwierdzonych podatności systemów automatyki lub oprogramowania.
- 3.6 dokonania kontroli wydajności systemu napowietrzania w trzecim i piątym roku gwarancji poprzez przeprowadzenie pomiarów polegających na ustawieniu zadanego tlenu rozpuszczonego w stężeniu 2,5 mg O₂/dm³ i utrzymaniu stężenia tlenu na poziomie minimum 2,0 mgO₂/dm³ w każdym punkcie pomiarowym strefy nityfikacji (miejsce montażu sond tlenowych) przez min. 3 godziny. Kontrola wydajności zostanie przeprowadzona w okresie zimowym przy temperaturze ścieków ok. 12 °C i letnim przy temperaturze ścieków ok. 20 °C”.

4. W związku z umownym zakazem cesji wierzytelności określonym w §3 ust. 13 Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie cesji na rzecz instytucji finansowych w przypadku udzielania finansowania zewnętrznego (kredyt).

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na cesję wierzytelności.

5. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 5 ust. 3 w zakresie skrócenia terminu za opóźnienie terminu odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu w następujący sposób:

Odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu dokonuje upoważniony inspektor nadzoru na wniosek Wykonawcy w postaci wpisu w dzienniku budowy. Inspektor nadzoru ma obowiązek przystąpić do odbioru tych robót w terminie do 5 2 dni roboczych od daty wpisu.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje, iż pierwotnie określony termin w projekcie Umowy może stanowić kolizję w wykonywaniu robót budowlanych i opóźniać ich realizację.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

6. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 5 ust. 8 w następujący sposób:

Zamawiający ma prawo wstrzymać czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy, jeżeli w czasie tych czynności ujawnione zostaną wady istotne, które powodują niezdatność Przedmiotu Umowy do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających jego prawidłową eksploatację lub ograniczenie możliwości prawidłowej eksploatacji całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Wykonawca uzasadniając wskazuje, iż wady istotne są określone w orzecznictwie i nie mogą być przesłanką ewentualnego dobrowolnego uznania przez Zamawiającego. *Odmowa odbioru końcowego jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania. W przypadku natomiast, gdy wady są nieistotne mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania, co powoduje, że inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego oraz wyznaczyć wykonawcy termin do usunięcia ujawnionych wad.*

(Sygn. akt V CSKP 14/21), w którym przyjęto, że „inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie”.

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Inwestor może bowiem uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I A Ca 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić odbioru tych

robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13).

Jak wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie sygn. akt I ACa 842/13 - na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie.

W związku z powyższym wada istotna jest precyzyjnie określona na gruncie orzecznictwa i nie może stanowić uznania Inwestora a jedynie wykazywać przesłanki wynikające z chociażby ze wskazanego orzecznictwa.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Postępowanie w przypadku ujawnienia wad na etapie odbioru końcowego (zarówno istotnych jak i nie istotnych) zostało przez Zamawiającego opisane w § 5 ust. 9 wzoru umowy.

7. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zapisu §6 ust. 1 w o treści:

Wykonawca zgłasza, że przy pomocy podwykonawcy tj.: firmy
..... wykona
następujący (szczegółowy) zakres rzeczowy robót:
..... oraz przedkłada
Zamawiającemu dokumenty potwierdzające doświadczenie i uprawnienia podwykonawcy w zakresie który ma on wykonać.

w zakresie doprecyzowania jakie dokumenty potwierdzające doświadczenie i uprawnienia podwykonawcy, któremu Wykonawca zamierza powierzyć część zakresu robót będą przez Zamawiającego wymagane i akceptowane w celu spełnienia niniejszego warunku.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wymaga takich dokumentów, które potwierdzą doświadczenie i uprawnienia podwykonawcy w zakresie . który został im powierzony jako podwykonawcom.

8. Wykonawca wnosi o usunięcie w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy § 8 ust. 3.5 o treści: **rozbudowy systemu o funkcjonalność niezbędną dla Zamawiającego.**

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje, iż wymóg w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy w okresie gwarancji i rękojmi w zakresie rozbudowy systemu o funkcjonalność niezbędną dla Zamawiającego **nie stanowi wady lub usterek**. Powyższy zakres obejmuje bezwzględnie roboty oraz prace dodatkowe.

Należy wskazać iż w ramach rękojmi na podstawie art. 556 i kolejnych Kodeksu cywilnego Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego, jeżeli wybudowany obiekt ma wadę fizyczną lub prawną. Natomiast Wykonawca w ramach udzielonej gwarancja, która stanowi dodatkowe zobowiązanie Wykonawcy w zakresie jakości wykonanych prac w ramach Przedmiotu umowy. Wykonawca zobowiązuje się poprzez jej udzielenie do usunięcia wad i/lub usterek pojawiających się w określonym terminie po odbiorze prac.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. akt III CZP 62/08 okoliczność, że ustawodawca nie przewidział gwarancji w innych typach umów, zwłaszcza przy umowie o roboty budowlane oraz umowie o dzieło, nie stoi na przeszkodzie udzieleniu gwarancji przez wykonawców robót lub przyjmujących zamówienia, na ogólnej zasadzie swobody umów. Stosownie do art. 353 ze zn. 1 kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Dodatkowo o jakie parametry Wykonawcy miałyby skalkulować koszty w ramach wykonania robót i prac w zakresie rozbudowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zgodnie z odpowiedzią na pyt. 1 oraz pyt. 3 (w odniesieniu do numeracji § 8 ust.3.).

9. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów:

§13 ust. 1 pkt. 1.4 w następujący sposób:

Wykonawca ~~nie rozpoczął robót~~ pozostaje w zwłoce z rozpoczęciem robót o okres 14 dni stosunku do terminu określonego w terminie określonym umową lub przerwał je bez uzasadnionych przyczyn a przerwa trwa powyżej 14 dni i nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie albo wykonuje je nienależycie,

§ 13 ust. 1.5 w następujący sposób:

Wykonawca ~~opóźnia się~~ pozostaje w zwłoce w realizacji robót, przekraczając terminy o 15 dni, w stosunku do ustalonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 4 ust.1 pkt.1.21

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie. Jednak zasada ta nie znajduje zastosowania wówczas, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Drugą kwestią jest opóźnienie w wykonaniu umowy. Mamy z nim do czynienia w przypadku każdego przekroczenia terminu wyznaczonego na realizację kontraktu, a kwestia winy bądź jej braku nie ma tu znaczenia.

W przypadku przyjęcia założenia, że w umowie przewidziano możliwość obciążenia wykonawcę konsekwencją odstąpienia od umowy **za opóźnienie** w rozpoczęciu robót lub ich przerwaniu niezależnie od tego czy wynika to z zależnych od niego i zawinionych przyczyn, konsekwencja odstąpienia będzie diametralnie odmienna, niż w przypadku uwzględnienia jedynie opóźnienia wywołanego **zwłoką** wykonawcy. Obciążenie wykonawcy warunkiem odstąpienia od umowy i w konsekwencji nienależną karą umowną z tego tytułu może mieć przy tym wpływ na dokonanie w konsekwencji przez zamawiającego potrącenia wzajemnych należności, które będzie mogło być podważane przez wykonawcę. Działanie takie może narazić Zamawiającego na konieczność poniesienia kosztów związanych z opóźnieniem w realizacji własnych zobowiązań. Niezasadne restrykcje umowne, których następstwem jest naliczanie kar umownych przez Zamawiających może nieść istotne konsekwencje ekonomiczne oraz biznesowe, dlatego też prawidłowe sformułowanie postanowień umownych, lub też ich prawidłowa interpretacja po zawarciu danej umowy, są szczególnie istotne.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapis §13 ust. 1 pkt. 1.4 bez zmian.

Zamawiający zmienia zapis § 13 ust. 1.5 wzoru umowy:

„1.5 Wykonawca opóźnia się w realizacji robót, przekraczając terminy o 15 dni, w stosunku do ustalonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 4 ust.1 pkt.1.21.”

i nadaje mu nowe brzmienie:

„1.5 Wykonawca z własnej winy opóźnia się w realizacji robót, przekraczając terminy o 15 dni, w stosunku do ustalonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 4 ust.1 pkt.1.21.”

10. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 13 ust. 6 w przypadku odstąpienia od Umowy w zakresie sposobu rozliczenia Stron wynagrodzenia za wykonane roboty, pokrycia udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę, w szczególności odkupienia materiałów i urządzeń przeznaczonych na realizację przedmiotu umowy w następujący sposób:

Należności Wykonawcy z tytułu wymienionego w ust. 5 zostaną zrealizowane przez Zamawiającego poprzez zapłatę wynagrodzenia za część Przedmiotu Umowy, która została należycie wykonana do dnia odstąpienia od Umowy na podstawie protokołu odbioru o którym mowa w pkt. 4.1 powyżej wraz z zapłatą za materiały i urządzenia o których mowa w ust. 4 pkt. 4.2.2. (określenie wartości tych materiałów i urządzeń nastąpi na podstawie faktur ich zakupu).

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapis § 13 ust. 6 wzoru umowy bez zmian.

11. Wykonawca wnosi o wyrażenie zgodę na zmianę wysokości kar umownych określonych w §13 ust. 7,8 oraz 9 o których mowa we wzorze umowy poprzez obniżenie ich o 50% ich wartości. Wykonawca w uzasadnieniu wyjaśnia:

W doktrynie orzeczniczej dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś służący wzbogaceniu się. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych.

12. Wykonawca wnosi załączenie ujednoliconego i aktualnego SWZ uwzględniającego wszelkie zmiany zawarte w odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego.

Odpowiedź zamawiającego:

Wszystkie zmiany w SWZ wprowadzone na etapie udzielania odpowiedzi zostały opublikowane w jednolitej formie w odpowiedziach z dnia 14.02.2024 pismo o numerze PZP.262.30.2023.35b.RIR odpowiedź numer 1. Zmianie uległa data składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą opublikowany w piśmie PZP.262.30.2023.41.RIR z 18.03.2024r.

13. Wykonawca wnosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej branży instalacji sanitarnych wentylacji i klimatyzacji na rysunku IS-25-1, są wrysowane urządzenia: osuszacz i klimatyzator. Załączona dokumentacja nie podaje przekrojów z wymiarami kształtek wentylacyjnych. Przekrój B-B nie podaje przekrojów i przebiegu projektowanych kanałów z osuszacza. Część opisowa nie przedstawia zasady działania układu klimatyzacji i osuszacza. Ponadto należy sprawdzić zgodność lokalizacji czerpni i wyrzutni w świetle obowiązujących przepisów.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadza do dokumentacji przetargowej rysunek IS-25-07 (w załączniku)

14. W zakresie inwestycji przewidziano remont obiektów:

Obiekt nr 14 - Komora rozdziału przed komorą defosfatacji

Obiekt 15 - Komora denitryfikacji osadu recyrkulowanego

Obiekt 16 - Komora defosfatacji

O ile kwestia zapewnienia przepływu ścieków z pominięciem ww. obiektów nie stanowi technicznego problemu to wątpliwości pojawiają się w kwestii działania układu technologicznego pod kątem usuwania azotu i fosforu ze ścieków w przypadku wyłączenia tych komór. Oferenci nie są w stanie przewidzieć zachowania się układu technologicznego oczyszczalni pod kątem dotrzymania parametrów ścieków oczyszczonych w przypadku wyłączenia komór OB. 15 oraz 16 a Zamawiający odpowiedzialność za efekt oczyszczania ścieków zrzuca na Wykonawcę.

Aby zapewnić równe warunki udziału w postępowaniu przetargowym dla wszystkich oferentów prosimy o precyzyjne określenie:

- Czy równoległa praca pięciu reaktorów OB. 17.1-17.5 z pominięciem komór OB. 16, 17 pozwala na usunięcie fosforu ze ścieków w wymaganym przepisami stopniu bez wykorzystania chemicznego strącania fosforu? Jeżeli nie to w jakich ilościach należy przewidzieć koagulant do strącania fosforu do wymaganych przepisami wartości?
- Czy równoległa praca pięciu reaktorów OB. 17.1-17.5 z pominięciem komór OB. 16, 17 pozwala na usunięcie azotu ogólnego ze ścieków w wymaganym przepisami stopniu? Jeżeli nie ma takiej możliwości to w jaki sposób zapewnić niezbędną kubaturę do wytworzenia stosownych stref beztlenowych/niedotlenionych?

- W Ogólnym Harmonogramie Realizacji Zamawiający przewiduje remont komór OB. 16 i 17 po modernizacji reaktorów OB. 17.1-17.5. Czy Zamawiający zakłada, że reaktory biologiczne po modernizacji pozwolą na usunięcie fosforu i azotu ze ścieków w wymaganym przepisami stopniu z pominięciem komór 16, 17?

Jeżeli Zamawiający, który eksploatuje obiekt przez wiele lat i posiada najbardziej szczegółową wiedzę w kwestii działania swojego układu technologicznego, nie będzie w stanie udzielić jednoznacznych odpowiedzi na wyżej zadane pytania to tym bardziej oferenci nie są w stanie przewidzieć zachowania układu technologicznego a tym samym brać odpowiedzialności za efekt oczyszczania ścieków i ponosić konsekwencji w przypadku wystąpienia przekroczeń.

Dodatkowo, z uwagi na formułę ZBUDUJ kontraktu, dokumentacja projektowa winna precyzować powyższe kwestie ponieważ oferenci nie muszą posiadać wykwalifikowanego projektanta, który byłby w stanie przeprowadzić szczegółowe obliczenia i symulacje działania układu technologicznego z wyłączeniem poszczególnych jego elementów.

Odpowiedź zamawiającego:

Na etapie realizacji robót wszelkie przekroczenia parametrów ścieków odprowadzanych do odbiornika oraz kary przewidziane z tego tytułu obciążają Zamawiającego. Wykonawca odpowiada za osiągnięcie efektu końcowego realizowanej inwestycji.

15. W ramach odpowiedzi na pytania do treści SIWZ Zamawiający wskazał maksymalny godzinowy dopływ ścieków do oczyszczalni na poziomie 8 500 m³/h w okresie opadów. Prosimy o potwierdzenie, że wydajność tymczasowych układów pompowych (na potrzeby bajpasowania obiektów) należy założyć na wskazany maksymalny przepływ ścieków. Prosimy również o określenie wymaganej wydajności układu recyrkulacji osadu – jaki maksymalny stopień recyrkulacji osadu w stosunku do przepływu ścieków należy założyć?

Odpowiedź zamawiającego:

Wydajność tymczasowych układów pompowych (na potrzeby bajpasowania obiektów) należy założyć na przepływ ścieków 5 000m³/h. Maksymalny stopień recyrkulacji osadu w stosunku do przepływu ścieków należy założyć na poziomie 130%.

16. Zamawiający jako jedno z kluczowych urządzeń wskazał ruszty napowietrzające. Elementem rusztów napowietrzających, który ulega naturalnemu zużyciu, jest membrana dyfuzora, która z czasem traci swoje właściwości materiałowe i spada jej wydajność.

Okres gwarancji zakładany w kontrakcie to 60 m-cy a czas realizacji, zgodnie z harmonogramem, to 36 m-cy. Przy założeniu modernizacji pierwszego z reaktorów w początkowej fazie realizacji należy przyjąć, że pierwsze ruszty napowietrzające będą pracować przez ok. 90 m-cy od uruchomienia.

Prosimy o podanie kryterium, które jednoznacznie będzie określało kiedy membrany dyfuzorów będą kwalifikowały się do wymiany. Z uwagi na brak szczegółowej wiedzy oferentów w zakresie składu chemicznego ścieków oraz różnych warunków technologicznych w różnych oczyszczalniach ścieków, oferenci nie będą w stanie jednoznacznie przewidzieć ile wymian membran dyfuzorów należy założyć w ofercie w okresie od rozpoczęcia ich eksploatacji do końca gwarancji. Mowa oczywiście o układach napowietrzania zgodnymi z opisem dokumentacji Zamawiającego.

Odpowiedź zamawiającego:

Membrany dyfuzorów będą podlegały wymianie w przypadku stałego wzrostu ciśnienia (Δp) powyżej wartości pracy określonej w DTR dyfuzorów.

17. W związku z bardzo szczegółowym opisem rusztów napowietrzających w dokumentacji przetargowej prosimy o wskazanie z nazwy co najmniej dwóch producentów dyfuzorów spełniających wszystkie wskazane wymagania.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający informuje, że jest co najmniej dwóch producentów dyfuzorów spełniających wszystkie wskazane wymagania.

18. W związku z bardzo szczegółowym opisem aparatury kontrolno-pomiarowej w dokumentacji przetargowej prosimy o wskazanie z nazwy co najmniej dwóch producentów tejże aparatury spełniających wszystkie wskazane wymagania.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający informuje, że jest co najmniej dwóch producentów ww. aparatury spełniających wszystkie wskazane wymagania.

19. W związku z bardzo szczegółowym opisem napędów elektrycznych armatury w dokumentacji przetargowej prosimy o wskazanie z nazwy co najmniej dwóch producentów napędów spełniających wszystkie wskazane wymagania.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający informuje, że jest co najmniej dwóch producentów napędów spełniających wszystkie wskazane wymagania.

20. W związku z bardzo szczegółowym opisem zastawek i przelewów w dokumentacji przetargowej prosimy o wskazanie z nazwy co najmniej dwóch producentów tego wyposażenia spełniających wszystkie wskazane wymagania.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający informuje, że jest co najmniej dwóch producentów ww. wyposażenia spełniających wszystkie wskazane wymagania.

21. W okresie rozruchu Zamawiający szczegółowo wyspecyfikował ilość i zakres analiz laboratoryjnych i fizycznych wymaganych do potwierdzenia poprawnego działania układu technologicznego po przeprowadzonej modernizacji zarówno w zakresie poszczególnych reaktorów jak również dla całości układu. Prosimy o potwierdzenie czy w przypadku gdy jedno z badań w serii nie spełni wymogów kontraktowych to całą serię badań należy przerwać i powtórzyć w całości?

Odpowiedź zamawiającego:

W ramach rozruchu technologicznego dla każdego reaktora należy wykonać min.3 serie pomiarowe W skład każdej z serii (nr 1, 2 i 3) wchodzi:

- pobór i badanie 1 próbki ścieków z odpływu z reaktora, pobór średniodobowy proporcjonalny do czasu;
- pobór i badanie 1 próbki osadu czynnego.

Jeżeli w jednej z tych 3 serii dla reaktora jedno z badań dotyczące ścieków odpływających lub badanie osadu czynnego nie spełni wymogów to należy powtórzyć tylko 1 serię (nie trzy). Wykonawca musi przedstawić Zamawiającemu 3 serie, w których każdy z wyników spełnia założone wymogi wskazujące na osiągnięcie właściwych parametrów pracy.

W ramach próby eksploatacyjnej:

- dla każdego reaktora należy wykonać min.3 serie pomiarowe. W skład każdej z serii (nr 1, 2 i 3) wchodzi pobór i badanie 1 próbki osadu czynnego. Jeżeli w jednej z tych 3 serii dla reaktora jedno z badań: dotyczące ścieków odpływających lub badanie osadu czynnego, lub dwa te badania nie spełnią wymogów to należy powtórzyć tylko 1 serię (nie trzy). Wykonawca musi przedstawić Zamawiającemu 3 serie, w których każdy z wyników spełnia założone wymogi wskazujące na osiągnięcie właściwych parametrów pracy;
- dla badań ścieków oczyszczonych odprowadzanych do odbiornika 1 seria składa się z min.21 następujących po sobie prób i analiz ścieków oczyszczonych wykonanych w okresie 30 dni normalnej pracy oczyszczalni. W tym przypadku wszystkie 21 analiz ma spełniać wymagania. Jeżeli nie będzie spełniony ten warunek to należy serię 21 prób powtórzyć.

W ramach odbioru końcowego, w przypadku nie spełnienia wymogów przez jedną z próbek cała seria pomiarowa dla reaktora lub badań ścieków oczyszczonych musi zostać powtórzona.

22. W związku z zapisami umowy **§ 8 Gwarancja i rękojmia Pkt. 3 W ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do:**

3.6 aktualizacji środowiska IT/OT w zakresie stwierdzonych podatności systemów automatyki lub oprogramowania

Wykonawca prosi o jednoznaczne doprecyzowanie warunków gwarancji w zakresie aktualizacji środowiska IT/OT i określenie na jakie podatności Wykonawca ma dokonać aktualizacji.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 2.

23. W związku z zapisami umowy **§ 8 Gwarancja i rękojmia Pkt. 3 W ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do:**

3.7 w przypadku, gdy producent oprogramowania będącego przedmiotem dostawy udostępni jakiegokolwiek aktualizacje, nowe wersje, patch'e, zmiany itp.,

Wykonawca w ramach serwisu gwarancyjnego zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje niezwłocznie po ich udostępnieniu i zainstaluje je w terminie uprzednio uzgodnionym z Zamawiającym Wykonawca.

Wykonawca prosi o jednoznaczne doprecyzowanie czy jeśli w czasie trwania gwarancji zostanie wydana nowa wersja programu wizualizacyjnego (np. w momencie zakończenia budowy będzie wersja 2025 a w okresie gwarancji zostanie udostępniona wersja 2026) to Wykonawca będzie miał na własny koszt ją zamówić i zainstalować na obiekcie?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 3.

24. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 5 ust. 8 w następujący sposób:

Zamawiający ma prawo wstrzymać czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy, jeżeli w czasie tych czynności ujawnione zostaną wady istotne, które powodują niezdatność Przedmiotu Umowy do określonego w Umowie użytku ze względu na brak cech umożliwiających jego prawidłową eksploatację lub ograniczenie możliwości prawidłowej eksploatacji całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Wykonawca uzasadniając wskazuje, iż wady istotne są określone w orzecznictwie i nie mogą być przesłanką ewentualnego dobrowolnego uznania przez Zamawiającego. *Odmowa odbioru końcowego jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania. W przypadku natomiast, gdy wady są nieistotne mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania, co powoduje, że inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego oraz wyznaczyć wykonawcy termin do usunięcia ujawnionych wad.*

(Sygn. akt V CSKP 14/21), w którym przyjęto, że „inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie”.

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Inwestor może bowiem uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I A Ca 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13).

Jak wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie sygn. akt I ACa 842/13 - na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót,

wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie.

W związku z powyższym wada istotna jest precyzyjnie określona na gruncie orzecznictwa i nie może stanowić uznania Inwestora a jedynie wykazywać przesłanki wynikające z chociażby ze wskazanego orzecznictwa.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 6.

25. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu warunku umowy w zakresie §13 ust. 1 pkt. 1.4 w następujący sposób:
„Wykonawca pozostaje w zwłoce w rozpoczęciu robót o okres 14 dni stosunku do terminu określonego umową lub przerwał je bez uzasadnionych przyczyn, a przerwanie trwa powyżej 14 dni i nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie z terminem nie krótszym niż 7 dni na rozpoczęcie robót lub ich wznowienie”.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 9 (pierwszej części pytania).

26. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu warunku umowy w zakresie §13 ust. 1 pkt. 1.5 w następujący sposób:

„Wykonawca pozostaje w zwłoce w realizacji robót, przekraczając terminy o 15 dni, w stosunku do ustalonych harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 4 ust.1 pkt.1.21”.

W uzasadnieniu::

Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie. Jednak zasada ta nie znajduje zastosowania wówczas, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Drugą kwestią jest opóźnienie w wykonaniu umowy. Mamy z nim do czynienia w przypadku każdego przekroczenia terminu wyznaczonego na realizację kontraktu, a kwestia winy bądź jej braku nie ma tu znaczenia.

W przypadku przyjęcia założenia, że w umowie przewidziano możliwość obciążenia wykonawcę konsekwencją odstąpienia od umowy **za opóźnienie** w rozpoczęciu robót lub ich przerwaniu niezależnie od tego czy wynika to z zależnych od niego i zawinionych przyczyn, konsekwencja odstąpienia będzie diametralnie odmienna, niż w przypadku uwzględnienia jedynie opóźnienia wywołanego **zwłoką** wykonawcy. Obciążenie wykonawcy warunkiem odstąpienia od umowy i w konsekwencji nienależną karą umowną z tego tytułu może mieć przy tym wpływ na dokonanie w konsekwencji przez zamawiającego potrącenia wzajemnych należności, które będzie mogło być podważane przez wykonawcę. Działanie takie może narazić Zamawiającego na konieczność poniesienia kosztów związanych z opóźnieniem w realizacji własnych zobowiązań. Niezasadne restrykcje umowne, których następstwem jest naliczanie kar umownych przez Zamawiających może nieść istotne konsekwencje ekonomiczne oraz biznesowe, dlatego też prawidłowe sformułowanie postanowień umownych, lub też ich prawidłowa interpretacja po zawarciu danej umowy, są szczególnie istotne.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 9 (drugiej części pytania).

27. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 13 ust. 6 w następujący sposób:

„Należności Wykonawcy z tytułu wymienionego w ust. 5 zostaną zrealizowane przez Zamawiającego poprzez zapłatę wynagrodzenia za część Przedmiotu Umowy, która została należycie wykonana do dnia odstąpienia od Umowy na podstawie protokołu odbioru o którym mowa w pkt. 4.1 powyżej wraz z zapłatą za materiały i urządzenia o których mowa w ust. 4 pkt. 4.2.2. (określenie wartości tych materiałów i urządzeń nastąpi na podstawie faktur ich zakupu).”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 10.

28. Wykonawca wnosi o wyłączenie w zakresie warunków Umowy § 1 ust.3.10 dotyczącym scedowania na wykonawcę w okresie gwarancji i rękojmi serwisu oraz kosztów wymiany materiałów eksploatacyjnych w ramach serwisu.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje, że w ramach udzielonej gwarancji pozostaje zobowiązany do zapewnienia części i materiałów eksploatacyjnych wyłączenie w sytuacji, jeśli potrzeba ich wymiany wynika z wad lub usterek. Zobowiązanie to nie dotyczy ponoszenia kosztów zakupu materiałów i części w ramach rutynowych przeglądów serwisowych, które podlegają degradacji na skutek naturalnego zużycia jak również zobowiązania wykonawcy do serwisowania obiektu w okresie eksploatacji. Dla uniknięcia wątpliwości należy wskazać, że wadą jest uszkodzenie, które nie obejmuje skutków normalnego zużycia w wyniku eksploatacji części lub podzespołów podlegających okresowej wymianie. Wykonawca zobowiązany jest w ramach udzielonej gwarancji na podstawie warunków gwarancyjnych do ponoszenia wyłącznie kosztów wykonania usługi wymiany stanowiącej element odpowiedzialności za wykonanie okresowych, wymagalnych przeglądów gwarancyjnych. Należy stwierdzić, iż celem odpowiedzialności gwarancyjnej jest zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu udzielonej gwarancji i rękojmi w zakresie ujawnionych wad i usterek. Gwarancja nie obejmuje elementów podlegających naturalnemu zużyciu wynikających z prawidłowego użytkowania urządzenia oraz konserwacji obiektu. Scedowanie na wykonawcę takich obowiązków może stanowić przekroczenie postanowień odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapis wzory Umowy w § 1 ust.3.10:

„3.10 Przeprowadzanie w okresie gwarancji przeglądów konserwacyjnych, serwisu, napraw wbudowanych materiałów i urządzeń oraz wymiany materiałów eksploatacyjnych w urządzeniach, dla których wymóg taki wskazał producent, zgodnie z harmonogramem gwarancyjno-serwisowym sporządzonym przez Wykonawcę oraz załączonym do dokumentacji powykonawczej;”

i nadaje mu brzmienie:

„3.10 Przeprowadzanie w okresie gwarancji przeglądów konserwacyjnych, serwisu, napraw wbudowanych materiałów i urządzeń kluczowych oraz wymiany materiałów eksploatacyjnych w tych urządzeniach, dla których wymóg taki wskazał producent, zgodnie z harmonogramem gwarancyjno-serwisowym sporządzonym przez Wykonawcę oraz załączonym do dokumentacji powykonawczej;”

29. W katalogu na prace w stacji transformatorowej jest podkatalog PZ. W nim jest opisany system wizualizacji SICAM SCC do monitoringu stacji SN. Czy wchodzi on w zakres tego zadania?

Odpowiedź zamawiającego:

System wizualizacji SICAM SCC do monitoringu stacji SN nie wchodzi w zakres realizacji zadania. W ramach zadania Wykonawca zobowiązany jest zrealizować odwzorowanie stanu wyłączników stacji SN w istniejącym systemie wizualizacji SCADA.

30. W paragrafie 8 gwarancja i rękojmia piszą Państwo w punkcie 3 że w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do podpunkt 3.7 w przypadku, gdy producent oprogramowania będącego przedmiotem dostawy udostępni jakiegokolwiek aktualizacje, nowe wersje, patch'e, zmiany itp., Wykonawca w ramach serwisu gwarancyjnego zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje niezwłocznie po ich udostępnieniu i zainstaluje je w terminie uprzednio uzgodnionym z Zamawiającym . Czy to oznacza że gdy po przekazaniu Państwu np. Licencji Oprogramowania SCADA i zakończeniu budowy ale w okresie obowiązywania gwarancji producent udostępni nową wersję SCADY to wykonawca na własny koszt ją zakupi i zainstaluje u Państwa na obiekcie ? Według nas takie działanie nie dotyczy gwarancji i rękojmi ale utrzymania i rozbudowy systemu i nie powinno się znaleźć w paragrafie dotyczącym gwarancji przetargu.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 3.