

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania znak: AG.28/3/24 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) pn.: „Wymiana instalacji systemu sygnalizacji pożaru (SSP) w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy II”

Zamawiający – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r., poz. 1605, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp informuje, że w dniu 10.07.2024r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „**Wymianę instalacji systemu sygnalizacji pożaru (SSP) w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy II**”.

W postępowaniu złożono 4 oferty, nie wykluczono żadnego wykonawcy, odrzucono następującą ofertę:

– **Oferta nr 1 – Azico sp. z o.o., 63-100 Dąbrowa ul. Śremska 20**

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY:

W dniu 25.06.2024r., po dokonaniu badania i oceny ofert pod kontem występowania rażąco niskiej ceny, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, wezwał Wykonawcę – Azico sp. z o.o., 63-100 Dąbrowa ul. Śremska 20, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W wezwaniu Zamawiający określił zakres i sposób złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Dotyczyć miały one w szczególności:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,
9. rocznych kosztów serwisowych zainstalowanych urządzeń,
10. stosunku cenowego etapów wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w celu ustalenia czy składnik cenowy oferty jest rażąco niski w stosunku do przedmiotu zamówienia, żądał udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia składników ceny i złożenia dowodów, w tym w szczególności przedstawienia cen materiałów wraz z narzutami i kosztów sprzętu w formie kosztorysu ofertowego na wykonanie robót budowlanych.

W dniu 27.06.2024r. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodami (kalkulację własną oraz

oferty firm, z usług których Wykonawca zamierza skorzystać). Po dogłębnym, bardzo szczegółowym, przeanalizowaniu złożonych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, Zamawiający uznał, że Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę nie rozwiewają wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny, są ogólnikowe i nie wnoszą możliwych do uchwycenia wartości ekonomicznych (m.in. opisu pozycji kosztorysu, jednostki miary, liczby, ceny jednostkowej, wartość). Przykładem jest m. in. oferta producenta central przeciwpożarowych, w której brak jest zestawienia ilościowego urządzeń jakie zostały w niej zawarte oraz błędna wycena kosztów serwisowych zainstalowanych urządzeń. W punkcie 9 wyjaśnień Wykonawca przedstawił sposób wyliczenia, który jest niezgodny ze złożoną przez niego ofertą. W punkcie 2 Formularza oferty, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Wykonawca oświadczył, że oferuje przedłużenie okresu gwarancji o okres 60 m-cy, co zgodnie z treścią tego punktu daje w sumie gwarancję w okresie 96 m-cy (wymagane przez Zamawiającego 36 m-cy oraz oferowane przez Wykonawcę 60 m-cy), zaś w wyliczeniu kosztów serwisowych Wykonawca odniósł się wyłącznie do okresu 5 lat. Wykonawca tym samym nie wycenił minimalnego 36 miesięcznego okresu gwarancji wskazanego w SWZ. Powyższe świadczyć może, że oferta jest niedoszacowana.

Fakt, że cena oferty była kryterium stanowiącym 60% nie może być argumentem do jej zaniżania w celu pozyskania zamówienia, a obniżenie kosztów realizacji zamówienia przez Wykonawcę może stwarzać ryzyko niewłaściwego wykonania zamówienia. W odpowiedzi Wykonawcy brak jest wyczerpujących, szczegółowych, konkretnych i rzeczowych wyjaśnień, w jaki sposób Wykonawca wyliczył poszczególne rodzaje kosztów, jakie składniki ujął w kalkulacji. Wykonawca oświadczył, że posiada zaawansowane systemy zarządzania procesami produkcji i realizacji projektów, które pozwalają na optymalizację kosztów. Dalej wspomina o nowoczesnych metodach, zaawansowanych narzędziach, efektywności i redukcji kosztów, nie wskazując przy tym żadnych danych szczegółowych, opisów, odniesień, czy dowodów, na podstawie których Zamawiający mógłby potwierdzić ich wpływ na obniżenie ceny składnika cenowego.

Wykonawca nie wykazał wyjątkowo korzystnych warunków realizacji robót, nie podał informacji dotyczących zatrudnianych przez siebie pracowników – ich stanowisk, zakresu wykonywanych prac (np. montażyści, kierownik prac, projektant instalacji), kosztów wynagrodzeń i delegacji, oświadczył jedynie, że wszystkie kalkulacje są zgodne z przepisami prawa pracy, co nie dało Zamawiającemu wiedzy na temat wpływu wysokości kosztów pracy na cenę oferty i nie rozwiało wątpliwości co do możliwości wystąpienia ceny rażąco niskiej.

Wykonawca nie wskazał kosztów dotyczących pomocy publicznej, czy posiada w jej ramach jakieś dofinansowanie, oświadczył jedynie, że są zgodne z przepisami. Zamawiający nie może opierać swojej opinii na domysłach i ogólnikach oraz domniemywać, o jakich „wszelkich staraniach” Wykonawca pisze w kontekście spełniania „wszystkich wymagań prawnych”.

W wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje na regularnie prowadzone audyty wewnętrzne, ale nie dołącza żadnych dowodów ich przeprowadzenia (raportów, protokołów).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje ogólnikowo, że „wszelkie koszty administracji projektu” ujęte zostały w etapie I, nie wyjaśnia stosunku cenowego etapów wykonania przedmiotu zamówienia – w rezultacie w żaden sposób nie wykazuje jakie działania i rozwiązania pozwalają Wykonawcy na ograniczenie kosztów.

Za istotną część składową zaoferowanej ceny lub kosztu należy uznać również koszty pracy. Złożone wyjaśnienia muszą dotyczyć obliczonej ceny, a złożone dowody muszą dotyczyć tych wyjaśnień. Z treści tych dowodów musi wynikać, że wykonawca miał podstawy do wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Mając na względzie naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, Zamawiający nie może dopuścić do powierzenia realizacji zamówienia Wykonawcy, którego oferta nie zapewnia jego właściwego wykonania (KIO 1844/14). Realia rynkowe oraz doświadczenia Zamawiającego z poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację tego samego przedmiotu zamówienia wzmacniają przekonanie Zamawiającego, że oferta, ujęte w niej koszty, zostały wycenione zbyt nisko, co może powodować trudności w realizacji zamówienia przez Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający przypomina, że obowiązkiem Wykonawcy, którego cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia jest udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów

w zakresie wyliczenia ceny w taki sposób, żeby nie budziło to wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał metody obliczenia ceny, ani nie przedstawił indywidualnej szczegółowej kalkulacji. Wykonawca nie wykazał w rezultacie jakie elementy przyczyniły się do zaoferowania niższej ceny. Przedstawione wyjaśnienia w znacznej mierze są niekonkretne, nie stanowią wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie kwestie związane z kalkulacją oferty, zawierają ogólne informacje o działalności wykonawcy i deklaracje co do zgodności tej działalności z obowiązującymi przepisami.

W wyniku analizy złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dowodów Zamawiający stwierdza, że nie rozwiewają one w żaden sposób wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz innych przepisach. Złożone wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego uniemożliwiają wyeliminowanie ryzyka nienależytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia odrzucić ofertę nr 3 Wykonawcy Azico sp. z o.o., 63-100 Dąbrowa ul. Śremska 20, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dn. 11 września 2019r – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.).

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta nr 1 złożona przez:

Promit sp. z o.o.
ul. Pucka 3
85-712 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana na podstawie przyjętych kryteriów, zgodnie z art. 239 pkt 1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 pkt 2 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta w kryterium cena (60%) – uzyskała 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (40%) – 40 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę brutto w wysokości: **525.000,00 zł**.

W związku z powyższym Zamawiający wyznacza termin zawarcia umowy z Wykonawcą na dzień **18.07.2024r.** w siedzibie Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta Nr 1

Nazwa wykonawcy: PROMIT sp. z o.o.

Adres Wykonawcy: 85-712 Bydgoszcz ul. Pucka 3

- oferowana cena brutto: 525.000,00 zł
- oferowany okres przedłużenia gwarancji: 50 m-cy

Liczba punktów ogółem: 100,00 w tym:

- w kryterium „cena” – 60,00 pkt
- w kryterium „okres gwarancji” – 40,00 pkt

Oferta Nr 2

Nazwa wykonawcy: Konsorcjum firm:

- Lider: Maxto Technology sp. z o.o., 32-085 Modlniczka ul. Willowa 87

- Partner: Telarm – Tech Dawid Rzóśka, 85-753 Bydgoszcz ul. Oksywska 5

- oferowana cena brutto: 574.753,17 zł
- oferowany okres przedłużenia gwarancji: 24 m-ce

Liczba punktów ogółem: 94,81 w tym:

- w kryterium „cena” – 54,81 pkt
- w kryterium „okres gwarancji” – 40,00 pkt

Oferta Nr 3

Nazwa wykonawcy: AZICO sp. z o.o.

Adres wykonawcy: 63-100 Dąbrowa ul. Śremska 20

- oferowana cena brutto: 433.787,79 zł
- oferowany okres przedłużenia gwarancji: 60 m-cy

OFERTA ODRZUCONA

Oferta Nr 4

Nazwa wykonawcy: DER-MAG sp. z o.o.

Adres wykonawcy: 85-790 Bydgoszcz ul. Magazynowa 11/28

- oferowana cena brutto: 547.350,00 zł
- oferowany okres przedłużenia gwarancji: 24 m-ce

Liczba punktów ogółem: 97,55 w tym:

- w kryterium „cena” – 57,55 pkt
- w kryterium „okres gwarancji” – 40,00 pkt

Przed zawarciem umowy wybrany wykonawca zobowiązany jest dostarczyć zamawiającemu następujące dokumenty pod rygorem nie zawarcia umowy z winy wykonawcy w przypadku ich niedostarczenia:

- 1) w przypadku, gdy zabezpieczenie należytego wykonania umowy (jeżeli jest wymagane), będzie wnoszone w formie innej niż pieniędzy, Zamawiający zastrzega sobie prawo do akceptacji projektu ww. dokumentu.
- 2) kopie uprawnień budowlanych, zaświadczenie lub decyzję o wpisie do centralnego rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dla osób z uprawnieniami budowlanymi wydanymi po 14.02.1995 r. oraz aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego dla osób, o których mowa w **§VIII pkt 4.1. lit. a** specyfikacji i które będą pełnić funkcję kierowników robót oraz projektantów (w przypadku podmiotów krajowych, dla podmiotów zagranicznych dokumenty równoważne, jeżeli w danym kraju ustawy nakładają na niego taki obowiązek),
- 3) kopia uprawnień wydanych przez Centrum Naukowo - Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej - Państwowy Instytut Badawczy lub Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Pożarnictwa oraz potwierdzenie odbycia szkolenia z projektowania instalacji SSP u producenta proponowanych rozwiązań (dot. projektanta instalacji)
- 4) oświadczenie ze spisem pracowników, którzy bezpośrednio będą wykonywali instalacje w pomieszczeniach pionu ochrony posiadających licencję Pracownika Zabezpieczenia Technicznego wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników prowadzoną przez Komendę Wojewódzką Policji

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.