

ZP.271.2.12.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na **WYPOSAŻENIE CENTRUM DOWODZENIA TWIERDZA PRZEMYSŁ W RAMACH PROJEKTU RAZEM ZMIENIAMY PRZEMYSŁ.**

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz.1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę New Amsterdam Sp. z o.o. ul. Fabryczna 20a, 31-553 Kraków.

Zestawienie złożonych ofert oraz ceny ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	5.	New Amsterdam Sp. z o.o. ul. Fabryczna 20a, 31-553 Kraków REGON: 122602470	2 569 000,00
2.	4.	Deko-Bau Sp. z o.o. ul. Ścinawska 1, 59-300 Lubin REGON: 021194150	3 397 822,60
3.	1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa REGON: 146196211	OFERTA ODRZUCONA 1 801 261,20
4.	2.	Signum Project Sp. z o.o. ul. Skawińska 17, 32-050 Skawina REGON: 122765930	OFERTA ODRZUCONA 2 399 950,10
5.	3.	Spółka Ogólnobudowlana ALFA-EDGAR Witkowski i Woroniecki spółka jawna ul. Chłopska 30-32, 51-426 Wrocław REGON: 931610232	OFERTA ODRZUCONA 4 812 231,84
6.	6.	Group AV Sp. z o.o. ul. Modlińska 6, 03-216 Warszawa REGON: 362543415	OFERTA ODRZUCONA 3 611 954,04

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił kryterium oceny ofert – najniższa cena brutto oferty. Wykonawca, którego oferta została wybrana, zaoferował najniższą cenę, za wykonanie przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY TRONUS POLSKA SP. Z O.O.:

Zamawiający w Rozdziale XXXII Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, wymagał wniesienia przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 40.000,00 zł.

Termin składania ofert upłynął 25.07.2023 r. o godz. 10:00. Do wskazanego terminu na rachunek bankowy Zamawiającego nie wpłynęło wymagane wadium, jak również Wykonawca nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium również w innej dopuszczanej w SWZ formie tj.:

- 1) gwarancjach bankowych;
- 2) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 3) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 462).

W związku z powyższym odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY TRONUS POLSKA SP. Z O.O.:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY SIGNUM PROJECT SP. Z O.O.:

Po dokonaniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 22.08.2023 r., Wykonawca New Amsterdam Sp. z o.o., w dniu 01.09.2023 r. poinformował Zamawiającego, o wniesieniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na dokonane przez Zamawiającego niezgodnych z prawem czynności, w wyniku których doszło do naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5, a w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy Pzp.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego analizy uzasadnienia i informacji podanych w odwołaniu oraz mając na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w szczególności wyrażone w art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający dopatrywał się uchybienia w toku czynności oceny ofert. Tym samym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W wyniku powtórzenia czynności badania ofert Zamawiający stwierdził, że w Załączniku Nr 5 do SWZ – SOPZ, w pliku o nazwie: SPECYFIKACJA TECHNICZNA I RYSUNKI – WYSTAWA.pdf w poz. 100 opisującej STANOWISKO KASOWO - BILETOWE Zamawiający wyraźnie, dużymi literami określił, iż wymaga złożenia oferty na LASEROWY BEZPRZEWODOWY CZYTNIK KODÓW KRESKOWYCH I QR. Tymczasem Wykonawca, w poz. 100 Formularza cenowego złożonego wraz z ofertą, w kolumnie G, w której należy uzupełnić nazwę producenta, model, symbol oferowanego urządzenia oraz wersję, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach, wpisał dwa urządzenia: „Honeywell 1250G z podstawką + Honeywell 1472G”. Urządzenie Honeywell 1250G z podstawką jest urządzeniem przewodowym, zaś urządzenie Honeywell 1472G jest urządzeniem bezprzewodowym, ale niespełniającym parametru dotyczącego zasięgu odczytu. Zamawiający wymagał, aby zasięg odczytu wynosił do 44 cm, zaś zaoferowane urządzenie miało zasięg odczytu maksymalnie 40 cm. Tym samym oba urządzenia nie spełniły wymagań Zamawiającego w zakresie parametrów technicznych oraz rodzaju urządzenia.

Dodatkowo, Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Rozdział XXIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, w ust. 11 zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą Formularz cenowy, którego wzór stanowił Załącznik Nr 12 do SWZ, w którym to formularzu Wykonawca miał podać ceny jednostkowe brutto za poszczególne dostawy/usługi wraz z podaniem w wyznaczonych pozycjach wymaganych danych tj. ich producenta oraz symbolu/modelu używanego przez producenta oraz wartości i sumy brutto. Zamawiający wymagał również, ażeby w Formularzu cenowym w kolumnie F zamieszczonej tabeli Wykonawca podał wszystkie wymagane dane tj. nazwę producenta, model, symbol urządzenia oraz wersję, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach – w przypadku niepodania wszystkich wymaganych danych w tej kolumnie oferta zostanie odrzucona. W kolumnie „F” Formularza cenowego również znalazła się informacja o tym jakie dane należy podać - „**Producent, model, symbol urządzenia oraz wersja, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach**”. Wykonawca w Formularzu cenowym wskazał czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G z podstawką. Zamawiający ustalił, że czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G występuje w czterech wersjach: 1250g-2USB, 1250g-2, 1250g-1 oraz 1250g-2USB-1, a co za tym idzie nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych dotyczących oferowanego urządzenia, gdyż nie wskazał wersji urządzenia, co było jednym z wymogów określonych w SWZ.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY SIGNUM PROJECT SP. Z O.O.:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY SPÓŁKI OGÓLNOBUDOWLANEJ ALFA-EDGAR WITKOWSKI I WORONIECKI SPÓŁKA JAWNA:

Wykonawca 04.09.2023 r. złożył wniosek o zwrot wadium, które na podst. art. 98 ust. 2 pkt 3 niezwłocznie zostało mu zwrócone przez Zamawiającego. Dodatkowo, Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Rozdział XXIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, w ust. 11 zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą Formularz cenowy, którego wzór stanowił Załącznik Nr 12 do SWZ, w którym to formularzu Wykonawca miał

podać ceny jednostkowe brutto za poszczególne dostawy/usługi wraz z podaniem w wyznaczonych pozycjach wymaganych danych tj. ich producenta oraz symbolu/modelu używanego przez producenta oraz wartości i sumy brutto. Zamawiający wymagał również, ażeby w Formularzu cenowym w kolumnie F zamieszczonej tabeli Wykonawca podał wszystkie wymagane dane tj. nazwę producenta, model, symbol urządzenia oraz wersję, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach – w przypadku niepodania wszystkich wymaganych danych w tej kolumnie oferta zostanie odrzucona. W kolumnie „F” Formularza cenowego również znalazła się informacja o tym jakie dane należy podać - „**Producent, model, symbol urządzenia oraz wersja, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach**”. Wykonawca w Formularzu cenowym wskazał czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G z podstawką. Zamawiający ustalił, że czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G występuje w czterech wersjach: 1250g-2USB, 1250g-2, 1250g-1 oraz 1250g-2USB-1, a co za tym idzie nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych dotyczących oferowanego urządzenia, gdyż nie wskazał wersji urządzenia, co było jednym z wymogów określonych w SWZ.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY SPÓŁKI OGÓLNOBUDOWLANEJ ALFA-EDGAR WITKOWSKI I WORONIECKI SPÓŁKA JAWNA:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY GROUP AV SP. Z O.O.:

W wyniku powtórzenia czynności badania ofert, o których mowa wyżej Zamawiający stwierdził, że w Załączniku Nr 5 do SWZ – SOPZ, w pliku o nazwie: SPECYFIKACJA TECHNICZNA I RYSUNKI – WYSTAWA.pdf w poz. 100 opisującej STANOWISKO KASOWO - BILETOWE Zamawiający wyraźnie, dużymi literami określił, iż wymaga złożenia oferty na LASEROWY BEZPRZEWODOWY CZYTNIK KODÓW KRESKOWYCH I QR. Tymczasem Wykonawca, w poz. 100 Formularza cenowego złożonego wraz z ofertą, w kolumnie G, w której należy uzupełnić nazwę producenta, model, symbol oferowanego urządzenia oraz wersję, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach, wpisał urządzenie: Honeywell Voyager 1250G. Zaoferowany czytnik, zgodnie z opisem zawartym w jego karcie katalogowej, to urządzenie przewodowe, tym samym niespełniające wymagań Zamawiającego. Dodatkowo, Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Rozdział XXIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, w ust. 11 zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą Formularz cenowy, którego wzór stanowił Załącznik Nr 12 do SWZ, w którym to formularzu Wykonawca miał podać ceny jednostkowe brutto za poszczególne dostawy/usługi wraz z podaniem w wyznaczonych pozycjach wymaganych danych tj. ich producenta oraz symbolu/modelu używanego przez producenta oraz wartości i sumy brutto. Zamawiający wymagał również, ażeby w Formularzu cenowym w kolumnie F zamieszczonej tabeli Wykonawca podał wszystkie wymagane dane tj. nazwę producenta, model, symbol urządzenia oraz wersję, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach – w przypadku niepodania wszystkich wymaganych danych w tej kolumnie oferta zostanie odrzucona. W kolumnie „F” Formularza cenowego również znalazła się informacja o tym jakie dane należy podać - „**Producent, model, symbol urządzenia oraz wersja, jeżeli urządzenie występuje w kilku wersjach**”. Wykonawca w Formularzu cenowym wskazał czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G z podstawką. Zamawiający ustalił, że czytnik kodów kreskowych Honeywell 1250G występuje w czterech wersjach: 1250g-2USB, 1250g-2, 1250g-1 oraz 1250g-2USB-1, a co za tym idzie nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych dotyczących oferowanego urządzenia, gdyż nie wskazał wersji urządzenia, co było jednym z wymogów określonych w SWZ.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY GROUP AV SP. Z O.O.:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Z up. PREZYDENTA MIASTA

**Dariusz Łapa
SEKRETARZ MIASTA**

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty - za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a.

Informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl