



Warszawa, dnia1.3.LUT. 2024

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-...

298/24/2000/23

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego (Numer postępowania: WZP-2000/23/127/Ł)
Zadanie nr 6 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki XEROX**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu w niniejszym zadaniu:

I. Oferty złożyli poniżsi Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie
2	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
3	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
5	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy
6	Ecoblack S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran z siedzibą w Kielcach

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy i z tymi Wykonawcami zostanie zawarta odrębna umowa ramowa:

L. p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1.	COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie
2.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy
3.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
4.	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie wyboru:

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SWZ, niepodlegające odrzuceniu. Ceny ofert Wykonawców nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 4.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy: „*Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem*”.

A.Kukawka

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642

III. Cena oferty Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, która zajęła poz. nr 5 w rankingu ofert, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 355 826,70 brutto w PLN. Zamawiający nie posiada środków finansowych na dofinansowanie postępowania do ceny oferty Wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zatem umowa ramowa z niniejszym Wykonawcą nie zostanie zawarta.

IV. Oferty podlegające ocenie otrzymały w poszczególnych kryteriach punkty, łączną liczbę punktów ze wszystkich kryteriów oraz pozycję zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów/ pozycja
		Cena oferty	Rodzaj (jakość) asortymentu	
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie	50,00	50,00	100,00/ Pozycja 1
2	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie	33,87	50,00	83,87/ Pozycja 5
3	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie	39,98	50,00	89,98/ Pozycja 4
4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi	48,68	47,06	95,74/ Pozycja 3
5	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy	49,68	50,00	99,68/ Pozycja 2

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Marta GAWRACZ

A. Kukawka
A. Kukawka