

HOOGELLS

Warszawa, 24 stycznia 2022 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-677 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miasto Świnoujście

ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście

e-mail: bpz@um.swinoujscie.pl

adres platformy zakupowej: https://platformazakupowa.pl/um_swinoujscie

Odwołujący:

Eurovia Polska Spółka akcyjna

ul. Irysowa 1, 55-040 Bielany Wrocławskie

nr KRS: 0000069487

reprezentowany przez:

adwokata Michała Wojciechowskiego

z kancelarii prawnej

Hoogells Oleksiewicz sp.k.

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

tel.: +48 605 947 978

e-mail: michal.wojciechowski@hoogells.pl

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa i przebudowa dróg w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Sprawny i przyjazny środowisku dostęp do infrastruktury portu w Świnoujściu – etap I” z podziałem na pięć części*, nr referencyjny BZP.271.1.2.2022, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 009-016679 w dniu 13 stycznia 2022 r. („**Postępowanie**”).

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych¹ („PZP”) i art. 505 ust. 1 PZP w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP w imieniu Eurovia Polska Spółka akcyjna z siedzibą w Bielanach Wrocławskich („**Odwołujący**”), w oparciu o pełnomocnictwo załączone do niniejszego odwołania, **zaskarżam czynność podjętą** przez Gminę Miasto Świnoujście („**Zamawiający**”) w ramach Postępowania polegającą na ukształtowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w Postępowaniu („**SWZ**”) dla części 3, 4 oraz 5 w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia („**OPZ**”), w sposób niezgodny z przepisami PZP.
- II. Zaskarżonej powyżej czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**
- a) art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 433 pkt 3 PZP poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i niedokładne opisanie przedmiotu zamówienia w obrębie części 3, 4 oraz 5 zamówienia w zakresie świadczenia wykonawcy związanego z koniecznością pozyskania przez niego na etapie realizacji robót budowlanych dodatkowej, niezbędnej dokumentacji projektowej, co czyni wykonawcę odpowiedzialnym za brak precyzji Zamawiającego w dokonanym opisie przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, **podczas gdy** wskazane informacje powinny zostać doprecyzowane już na obecnym etapie Postępowania w sposób umożliwiający wykonawcy dokonanie rzetelnej wyceny swojej oferty,
- b) art. 353¹ Kodeksu cywilnego² („**KC**”) w zw. z art. 487 § 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP poprzez nałożenie na wykonawcę w ramach dokumentacji obowiązującej w części 3, 4 i 5 zamówienia, obowiązku pozyskania na etapie realizacji robót budowlanych dodatkowej, niezbędnej i nieokreślonej precyzyjnie co do zakresu, dokumentacji projektowej bez zagwarantowania wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia w tych częściach, co skutkuje nieuzasadnioną odpowiedzialnością finansową wykonawcy prowadzącą do braku zapewnienia ekwiwalentności świadczeń, czym przekroczono granicę

¹ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, ze zm.).

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

swobody umów i obarczono wykonawcę zbyt dużym ryzykiem, **podczas gdy** odpowiedzialność co do precyzyjnego wskazania zakresu świadczenia wykonawcy obciąża Zamawiającego i nie jest uprawnionym przerzucanie tego ryzyka na wykonawcę bez zapewnienia mu ekwiwalentu w postaci wynagrodzenia za zrealizowane świadczenie.

III. W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty **wnoszę o:**

- a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- c) nakazanie Zamawiającemu:
 - i) w stosunku do zarzutu z punktu II lit. a) - wprowadzenie zmiany SWZ w zakresie części 3, 4 i 5 zamówienia poprzez doprecyzowanie przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące co najmniej skali lub zakresu ilościowego obowiązków wykonawcy oczekiwanych w ramach pozyskania dodatkowej dokumentacji dla pozycji STWiORB, o których mowa w punktach 1.16.1 – 1.16.12 oraz 1.17 treści uzasadnienia niniejszego odwołania;
 - ii) w stosunku do zarzutu z punktu II lit. b) – wprowadzenie zmiany SWZ w zakresie części 3, 4 i 5 zamówienia poprzez wprowadzenie odrębnej pozycji Kosztorysów i wskazanie jednostek obmiarowych dla wyceny prac projektowych wymaganych postanowieniami STWiORB, o których mowa w punktach 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania;
- d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

IV. Wymagania formalne odwołania:

- a) **Termin na wniesienie odwołania** - termin na wniesienie odwołania został zachowany, ponieważ Zamawiający w dniu 13 stycznia 2022 r. zamieścił dokumenty zamówienia będące przedmiotem zaskarżenia niniejszym odwołaniem na stronie internetowej, za pośrednictwem której komunikuje się z wykonawcami. Tego samego dnia miała miejsce publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Biorąc dodatkowo pod uwagę fakt, że wartość zamówienia przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie zostało wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie, tj. do 24 stycznia 2022 r.
- b) **Wpis od odwołania** - Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od niniejszego odwołania wynosi 20.000 złotych. Dowód uiszczenia wpisu w tej wysokości został załączony do odwołania (**Załącznik nr 4** do niniejszego odwołania).
- c) **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania** - Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznaje uszczerbku. Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje fakt, że Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu. Zgodnie zaś z orzecznictwem³, na etapie kwestionowania postanowień SWZ⁴ lub ogłoszenia o zamówieniu, dla uznania istnienia interesu danego wykonawcy wystarczająca jest jedynie deklaracja, że pozostaje on zainteresowany uzyskaniem danego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Pomimo powyższego, Odwołujący wskazuje, że wadliwe postanowienia dokumentacji Postępowania będą w praktyce uniemożliwiały złożenie rzetelnie wycenionej oferty,

³ Na przykład: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 marca 2021 r., sygn. KIO 569/21.

⁴ SIWZ w poprzednim stanie prawnym.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

co w konsekwencji prowadzi do ryzyka poniesienia przez Odwołującego wymiernej szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Na marginesie warto zaznaczyć, że niniejsze odwołanie zostało złożone wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności Odwołującego. Działając bowiem w oparciu o art. 135 ust. 1 PZP Odwołujący wystosuje do Zamawiającego pytania odnoszące się do kwestii poruszanych niniejszym odwołaniem. Odwołujący liczy się zatem z koniecznością cofnięcia poszczególnych zarzutów niniejszego odwołania a nawet całego odwołania, jeżeli Zamawiający wprowadzi do dokumentacji Postępowania zmiany prowadzące do zapewnienia zgodności wskazanych postanowień dokumentacji Postępowania z obowiązującymi przepisami prawa.

UZASADNIENIE:

1. Opis zaistniałego w sprawie stanu faktycznego wspólny dla wszystkich zarzutów niniejszego odwołania

- 1.1. Zamawiający wszczął Postępowanie w dniu 13 stycznia 2022 r.
- 1.2. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z budową i przebudową dróg w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Sprawny i przyjazny środowisku dostęp do infrastruktury portu w Świnoujściu – etap I.”, w podziale na 5 części:
 - 1.2.1. **Część 1** - Zadanie 3b: „Przebudowa drogi powiatowej (ul. Ludzi Morza) pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Barlickiego i nowoprojektowaną drogą (tzw. obwodnicą Bazy Las)”.
 - 1.2.2. **Część 2** - Zadanie 4: „Budowa odcinka drogi (tzw. obwodnicy Bazy Las) pomiędzy drogą krajową nr 3 i ul. Ludzi Morza”.
 - 1.2.3. **Część 3** - Zadanie 1: „Przebudowa drogi powiatowej (ul. Barlickiego) pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Wolińską i Dworcową- odcinek od początku opracowania do km 0+380”, Zadanie 3a: „Przebudowa drogi powiatowej (ul. Ludzi Morza) pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Barlickiego i nowoprojektowaną drogą (tzw. Obwodnica Bazy Las) – odcinek północny od ul. Barlickiego do ul. Norweskiej”.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- 1.2.4. **Część 4** - Zadanie 1: „Przebudowa drogi powiatowej (ul. Barlickiego) pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Wolińską i Dworcową- odcinek od km 0+380 do końca opracowania”.
- 1.2.5. **Część 5** - Zadanie 2: „Budowa nowego odcinka drogi łączącej ulicę Barlickiego z drogą krajową nr 3”.
- 1.3. Zgodnie z treścią SWZ (str. 12 teŹe) Zamawiający nie dopuszcza podziału zamówienia w ramach poszczególnych części. Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną liczbę części zamówienia.
- 1.4. Zgodnie z treścią rozdziału XIV SWZ (Sposób obliczenia ceny ofertowej) Zamawiający wymaga podania w ofercie wynagrodzenia szacunkowego za realizację przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie to ma charakter **kosztorysowy** (Rozdział XIV, punkt 2 SWZ).
- 1.5. Cena oferty ma zostać wyliczona przez wykonawcę w oparciu o **kosztorys ofertowy** (odpowiedni dla części, na którą składana będzie oferta), zawarty w Tomie IV SWZ. Podstawą obliczenia ceny oferty są dokumenty wskazane w SWZ, w tym w szczególności **Dokumentacja Projektowa, STWiORB, Przedmiar Robót, Warunki Kontraktu**.
- 1.6. Wykonawca nie może też samodzielnie wprowadzać zmian do kosztorysu ofertowego (tak: Rozdział XIV, punkt 6 SWZ). Kosztorys ten stanowi Przedmiar Robót udostępniony w ramach dokumentacji Postępowania jako TOM IV SWZ jako plik Excel odrębnie dla każdej z części zamówienia („**Kosztorys**” lub „**Kosztorys Ofertowy**”).
- 1.7. Zgodnie z treścią SWZ (Rozdział XIV, punkt 4 SWZ) koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, **których nie ujęto w odrębnych pozycjach Kosztorysu Ofertowego, wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych opisanych w Kosztorysie Ofertowym**. Brak odrębnej pozycji w Kosztorysie Ofertowym dla jakiegokolwiek elementu robót czy usług nie zwalnia wykonawcy z obowiązku uwzględnienia w Cenie oferty wszystkich prac określonych w Kontrakcie⁵ (kompletnego przedmiotu zamówienia). **Ryzyko nieujęcia w Cenie oferty jakichkolwiek robót, usług, dostaw, czynności lub kosztów, których konieczność wykonania lub poniesienia przez**

⁵ Projekt umowy z Zamawiającym stanowiący TOM II SWZ.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

wykonawcę wynika z Kontraktu, spoczywa na wykonawcy. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów **obciążają wykonawcę** zamówienia, gdyż **musi on przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na wartość Ceny oferty.**

- 1.8. Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia (i) zgodnie z zakresem prac określonym w Kontrakcie oraz w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Tomie III SWZ, oraz (ii) cena musi zawierać **wszystkie koszty związane z realizacją zadania wynikające wprost z opisu przedmiotu zamówienia i szczegółowego zakresu zadań i czynności**⁶.

DOWÓD: SWZ (**w aktach Postępowania**).

- 1.9. W celu uniknięcia wątpliwości należy w tym miejscu zaznaczyć, że przedmiotem niniejszego odwołania są **zapisy zawarte w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych D-00.00.00 wymagania ogólne („STWiORB”)**, która pozostaje identyczna w swojej treści dla **części 3, 4 oraz 5 zamówienia** (zob. punkty 1.2.3 - 1.2.5 treści uzasadnienia niniejszego odwołania).
- 1.10. Szczegółowo przedmiot zamówienia został opisany w Tomie III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, zaś **Kosztorysy dla wskazanych części zamówienia** stanowią pliki Excel udostępnione na platformie zakupowej przez Zamawiającego – oznaczone odpowiednio: *czesc_3_Zad. 1 – 1etap.xlsx* oraz *czesc_3_Zad. 3a.xlsx* (dla części 3), *czesc_4_Zad.1-2etap.xlsx* (dla części 4), oraz *czesc_5_Zad.2.xlsx* (dla części 5).
- 1.11. Zgodnie z informacją zawartą w Tomie III SWZ, dla części 3, 4 oraz 5 zamówienia, wykonawca będzie zobowiązany wykonać roboty budowlane na podstawie dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ opracowanej przez Pracownię Projektową IVIA, Al. W. Roździeńskiego 91, 40-203 Katowice.

DOWÓD: Tom III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (**w aktach Postępowania**).

Kosztorysy dla części 3, 4 i 5 zamówienia – pliki oznaczone jako: *czesc_3_Zad. 1 – 1etap.xlsx*, *czesc_3_Zad. 3a.xlsx* (dla części 3),

⁶ Tak: Rozdział XIV, punkt 12 SWZ.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

czesc_4_Zad.1-2etap.xlsx (dla części 4), czesc_5_Zad. 2.xlsx (dla części 4) (**w aktach Postępowania**).

- 1.12. W ramach dokumentacji projektowej, o której mowa powyżej, Zamawiający udostępnił w ramach projektu wykonawczego wspomnianą powyżej STWiORB identyczną w treści dla części 3, 4 i 5 zamówienia.
- 1.13. W punkcie 9.1 STWiORB znalazło się stwierdzenie, zgodnie z którym *Uznaje się, iż w celu **dokładnego zrozumienia zakresu Robót** i ustalenia wystarczalności Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, **Wykonawca przed złożeniem Oferty dogłębnie zaznajomił się z zawartością i wymaganiami Specyfikacji oraz Warunkami Kontraktu.*** Dokumentacja przedstawiona przez Zamawiającego jak wynika z jej treści dedykowana jest do oszacowania kosztów realizacji Robót. Według zaś definicji z Subklauzuli 1.1.5.6 Warunków Kontraktu: **„Roboty” oznaczają Roboty Stałe i Roboty Tymczasowe lub jedne z nich, zależnie co jest odpowiednie.**
- 1.14. Przechodząc do określonych w cytowanej specyfikacji wymagań należy zauważyć, że wykonawca został obciążony określonymi zobowiązaniami dotyczącymi wykonywanych robót budowlanych.
- 1.15. Dodatkowo wykonawca został też zobowiązany do **opracowania w ramach Ceny Kontraktowej części dokumentacji.** Dokumentacja ta zawierać będzie elementy potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, **a nie zawarte w dokumentacji Zamawiającego** (tak: punkt 1.5.2 lit. b) STWiORB).
- 1.16. Szczegółowa lista dokumentów, o których mowa, została wskazana w punkcie 1.5.3 STWiORB. Obejmuje ona m. in.:
 - 1.16.1. *uzupełnienie (zmiany) dokumentacji geologicznej – w przypadkach zastania odmiennych warunków geologicznych niż zakładane w dokumentacji projektowej (tiret 9),*
 - 1.16.2. *projekty techniczne tymczasowego i trwałego obniżenia zwierciadła wody gruntowej z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wpływem na budowlę sąsiednie (tiret 16),*
 - 1.16.3. *projekty obniżenia zwierciadła wody gruntowej i odwodnienia (tiret 18),*
 - 1.16.4. *projekty przekierowania cieków i rzek (tiret 19),*

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- 1.16.5. *projekt przebudowy masztów reklam wraz z uzgodnieniami – docelową lokalizację reklam lub ich wywóz należy uzgodnić z Właścicielem posesji oraz Właścicielem reklamy; należy również uwzględnić konieczność wydłużenia kabli zasilających oświetlenie reklamy (tiret 29),*
 - 1.16.6. *projekty odtworzenia ogrodzeń w uzgodnieniu z właścicielami nieruchomości (tiret 57),*
 - 1.16.7. *projekty regulacji wysokościowej infrastruktury podziemnej wraz z nadzorem (tiret 58),*
 - 1.16.8. *projekty zabezpieczenia infrastruktury wraz z nadzorem (tiret 59),*
 - 1.16.9. *projekty zagłębienia i ewentualnej przebudowy kolidujących urządzeń obcych wraz z nadzorem i uzgodnieniami, wraz z czasowym zapewnieniem dostaw mediów i odbioru ścieków (tiret 60),*
 - 1.16.10. *projekty zabezpieczenia infrastruktury naziemnej wraz z nadzorem i uzgodnieniami (tiret 61),*
 - 1.16.11. *wszelkie dokumenty i opracowania wynikające z konieczności przebudowy obiektów wybudowanych od momentu zakończenia opracowania Dokumentacji Projektowej i kolidujących z inwestycją, wraz z koniecznymi uzgodnieniami i pozwoleniami (tiret 65),*
 - 1.16.12. *operaty wodnoprawne dla konstrukcji tymczasowych wraz z uzyskaniem prawomocnych decyzji pozwolenia wodnoprawnego (tiret 67).*
- 1.17. STWiORB przewiduje także w zakresie obowiązków, którymi zostaje obciążony wykonawca m. in. **wycinkę drzew i krzewów (punkt 1.5.15)**. Zgodnie jednak z zapisem z omawianej specyfikacji, pozyskane z wycinki drewno z nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Świnoujście przejdzie na własność wykonawcy, przy czym wykonawca zapłaci Zamawiającemu kwotę wartości drewna **na podstawie szacunku brakarskiego wykonanego przez uprawnionego rzeczoznawcę oraz cen jednostkowych z Nadleśnictwa Międzyzdroje**. Koszty związane z wycinką drzew zostaną uwzględnione przez wykonawcę w odpowiednich pozycjach Przedmiaru Robót.

DOWÓD: STWiORB (**w aktach Postępowania**).

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

1.18. Do dnia wniesienia niniejszego odwołania, Zamawiający nie opublikował na swojej stronie internetowej jakichkolwiek odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ.

2. Wprowadzenie do uzasadnienia zarzutów odwołania

2.1. W ramach wprowadzenia do argumentacji Odwołującego, warto zwrócić uwagę, że wprawdzie Odwołujący formułuje **dwa odrębne zarzuty** w ramach niniejszego odwołania, niemniej z uwagi na ich przedmiot, **pozostają one ze sobą ściśle powiązane a przedstawiona argumentacja będzie się wzajemnie uzupełniała.**

2.2. W kontekście powyższego należy zauważyć, że zarzutem o charakterze pierwotnym jest **nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia** (punkt 3 treści uzasadnienia niniejszego odwołania).

2.3. Zarzutem wtórnym pozostaje natomiast zarzut odnoszący się do **sposobu rozliczenia części świadczenia wykonawcy** (punkt 4 treści uzasadnienia niniejszego odwołania), które na dzień wniesienia niniejszego odwołania pozostaje nieprecyzyjnie określone (czego dotyczy pierwszy z zarzutów niniejszego odwołania).

2.4. W tym sensie, **nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia bezpośrednio rzutuje na wadliwie ukształtowany sposób rozliczenia z wykonawcą**, ponieważ im większy będzie rzeczywisty zakres świadczenia wykonawcy (które na dzień wniesienia odwołania jest nieprecyzyjnie opisane), **tym bardziej rażąca będzie dysproporcja świadczenia wykonawcy** (tj. przygotowanie ewentualnej, dodatkowej dokumentacji projektowej) oraz **świadczenia Zamawiającego** (tj. zapłata wynagrodzenia). Brak jasno określonych zasad wynagrodzenia wykonawcy za nieprecyzyjnie opisany element będzie zatem w prosty sposób prowadził do **braku ekwiwalentności świadczeń stron.**

2.5. Z uwagi na powyższe, intencją Odwołującego jest nie tylko doprowadzenie do tego, aby Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia (do czego sprowadza się uwzględnienie pierwszego z zarzutów niniejszego odwołania), ale też i umożliwił prawidłową realizację zamówienia poprzez wprowadzenie dodatkowych pozycji Kosztorysów (w tym wskazał jednostki obmiarowe) dla wyceny (niedookreślonych na dzień dzisiejszy) prac projektowych wymaganych

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

dokumentacją Postępowania (do czego sprowadza się uwzględnienie drugiego z zarzutów niniejszego odwołania). Powyższe wyeliminuje, a z pewnością istotnie ograniczy ryzyko braku oszacowania kosztów wykonania dodatkowej, uzupełniającej dokumentacji projektowej (brak pozycji do wyceny w Kosztorysie stanowiącym podstawę kalkulacji cen ofertowych będzie powodował brak ujęcia przez wykonawców przedmiotowych kosztów w oferowanych cenach) jak i ryzyko braku przejrzystości kalkulacji poszczególnych pozycji kosztorysowych, która będzie utrudniać Zamawiającemu ocenę i weryfikację rzetelności skalkulowania oferowanych cen.

- 2.6. Tym samym, powyższe zapewni w ramach prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania **większą porównywalność złożonych ofert** i ograniczy ryzyko tego, że oferty wykonawców będą przekraczały istotnie kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (art. 222 ust. 4 PZP), co w konsekwencji mogłoby prowadzić nawet do unieważnienia Postępowania.

3. Uzasadnienie dla zarzutu dot. niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia (zarzut z punktu II lit. a petitum odwołania)

- 3.1. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą **dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń**, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na **sporządzenie oferty**.
- 3.2. W świetle przywołanego powyżej przepisu, wykonawca **powinien być w stanie ustalić zakres świadczenia**, którego oczekuje od niego zamawiający i na tej podstawie oszacować jego wartość. Można zatem uznać, że celem omawianego przepisu jest **wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców** co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im **wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty** i wykonania zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 lipca 2019 r., KIO 1129/19).
- 3.3. Zapisy SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia sformułowane w sposób niedookreślony, czy też niespójne, zniechęcają wykonawców do ubiegania się

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

o zamówienie. Zgodnie ze znajdującym zastosowanie orzecznictwem⁷, niedopuszczalne są również takie zapisy, które **w sposób nadmierny przerzucają ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawcę**, poprzez niedookreślenie przedmiotu zamówienia czy też takie jego sformułowanie, które stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należyście wywiązać się z zawartej umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu.

- 3.4. Tym samym, należy przyjąć, że prawidłowość dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia wpływa bezpośrednio na **jakość złożonych ofert** i znajduje przełożenie na **etap realizacji zamówienia**⁸.
- 3.5. W przypadku zamówień na roboty budowlane (tak jak w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym) opis przedmiotu zamówienia dokonuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 103 ust. 1 PZP).
- 3.6. Zarówno pojęcie dokumentacji projektowej jak i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych nie mają swojej ustawowej definicji, jednak ich zakres pojęciowy można ustalić na podstawie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*⁹.
- 3.7. Zestawiając łącznie treść art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 103 ust. 1 PZP i odnosząc je do Postępowania należy dojść do wniosku, że przyjęcie przez Zamawiającego **formuły „wybuduj” dla zamówienia** (obejmującego wykonanie robót budowlanych na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej), co do zasady, **nie wyklucza** samo z siebie możliwości nałożenia na wykonawcę **dotatkowego obowiązku w postaci pozyskania ewentualnej, dalszej dokumentacji** niezbędnej do wykonania robót budowlanych (jak ma to miejsce w ramach Postępowania – zob. punkty 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania). W takiej sytuacji istnieją podstawy do

⁷ Np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 listopada 2018 r., sygn. KIO 2177/18.

⁸ Tak: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 339.

⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2454).

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

twierdzenia, że mamy do czynienia z zamówieniem o **charakterze mieszanym** tzn. dla części zamówienia znajdują zastosowanie przepisy właściwe dla formuły „wybuduj” a dla części „zaprojektuj i wybuduj”. Przepisy PZP nie rozstrzygają jednoznacznie jak w takiej sytuacji powinien postąpić Zamawiający. Wydaje się, że zastosowanie powinna w takim przypadku znaleźć, poprzez analogię, ogólna zasada z art. 27 ust. 1¹⁰ PZP nakazująca **stosowanie przepisów dotyczących głównego przedmiotu zamówienia**. Jeżeli zatem przeważającym przedmiotem zamówienia pozostaje wykonanie robót budowlanych, to Zamawiający w pierwszej kolejności powinien dokonać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. I tak też się stało w Postępowaniu, co potwierdza zakres udostępnionej wykonawcom dokumentacji.

3.8. Powyższe **nie zwalnia jednak Zamawiającego od obowiązku opisanie pozostałej części zamówienia** (obejmującej projektowanie) **w sposób jednoznaczny i precyzyjny**. W tym kontekście wykonawca ma pełne prawo żądać od gospodarza postępowania, aby ten **wskazał mu możliwą do przewidzenia ilość oraz zakres wykonania dokumentacji postępowania lub jej szacowaną wartość**. Nie można bowiem oczekiwać od wykonawcy, aby dysponując niepełnymi informacjami na etapie postępowania, w krótkim czasie przeznaczonym na przygotowanie oferty **samodzielnie ustalił dane, które powinien pozyskać od Zamawiającego** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 maja 2018 r., KIO 822/18).

3.9. Wykonawca ma pełne prawo znać wszelkie szczegóły przyszłego zamówienia także w odniesieniu do części przyszłego świadczenia, po to, aby bardzo precyzyjnie określić cenę składanej oferty, **bez zakładania niepotrzebnych nadwyżek związanych z ponoszeniem** (a w zasadzie: z przenoszeniem na niego) **różnego rodzaju ryzyk** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 lutego 2021 r., KIO 69/21). W takiej bowiem sytuacji istnieje poważne ryzyko, że oferty będą ze sobą **nieporównywalne** (jeden wykonawca zaoferuje cenę rażąco niską, inny – rażąco wysoką) albo w ogóle zainteresowanie udziałem w postępowaniu będzie niewielkie. Tylko bowiem precyzyjny, wyczerpujący i niepozostawiający żadnych

¹⁰ *Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie usługi, dostawy lub roboty budowlane, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy ustawy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia.*

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

wątpliwości po stronie wykonawców opis przedmiotu zamówienia zapewnia realizację w praktyce **zasady uczciwej konkurencji** (art. 99 ust. 4 PZP) i daje możliwość realnej weryfikacji prawidłowości zaoferowanych cen. Warto też pamiętać, że przecież nieporównywalność ofert będzie prowadziła do **dalszych konsekwencji na etapie badania i oceny ofert**, ponieważ w prosty sposób może doprowadzić do nałożenia na zamawiającego obowiązku wezwania do wyjaśnień wykonawców w związku z treścią art. 224 ust. 1 PZP. Przepis ten formułuje adresowany do Zamawiającego nakaz wezwania wykonawcy do przedstawienia wyjaśnień, jeżeli **istotne części składowe oferty wydają się rażąco niskie**. Zaistnienie takiej sytuacji jest bardzo prawdopodobne, ponieważ wykonawcy przy braku precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia będą **samodzielnie i swobodnie przyjmowali dodatkowe założenia** (w rzeczywistości: uzupełniali wadliwie przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia), co z całą pewnością doprowadzi do powstania **różnic pomiędzy istotnymi częściami** (a nie wykluczone, że całymi cenami ofertowymi) **poszczególnych ofert**. Różnice te będą z kolei musiały doprowadzić do powstania po stronie Zamawiającego wątpliwości w zakresie rzetelnej wyceny, których nie będzie w stanie samodzielnie wyjaśnić.

- 3.10. W świetle powyższego, sprzecznym z art. 99 ust. 1 PZP jest przyjęcie, że **zaniechanie po stronie Zamawiającego wynikające z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wymagające także elementu projektowania, obciążają wykonawcę**. W szczególności nie jest uprawnione przrzucanie na wykonawców kosztów doprojektowania udostępnionej na etapie postępowania dokumentacji projektowej, jeżeli na etapie wyceny świadczenia wykonawca nie posiadał **żadnych przesłanek dla określenia tego zakresu poza ogólnymi i nieprecyzyjnymi stwierdzeniami zawartymi w SWZ**.
- 3.11. Powyższe faktycznie prowadzi do przypisania wykonawcy odpowiedzialności, za okoliczności (precyzyjny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia), za które **wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający** (art. 433 pkt 3) PZP). Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu¹¹, to w szczególności tego typu przypadki miały zostać ograniczone poprzez wprowadzenie tej konkretnej klauzuli

¹¹ J. Jerzykowski [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 433.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

abuzywnej do art. 433 PZP: *[z]akres zastosowania tego przepisu obejmować będzie również postanowienia umowne, które z jednej strony zwalniają zamawiającego z odpowiedzialności za jego obowiązki kontraktowe, a z drugiej nie uwzględniają wpływu tej okoliczności faktycznej na odpowiedzialność wykonawcy z tytułu nienależytego lub nieterminowego wykonania zobowiązania (np. klauzula zwalniająca zamawiającego z odpowiedzialności za wady przekazanej dokumentacji projektowej lub programu funkcjonalno-użytkowego, klauzula zawierająca oświadczenie wykonawcy o braku zastrzeżeń do terenu budowy).*

- 3.12. W kontekście powyższego, nie sposób oprzeć się wrażeniu (na podstawie udostępnionej dokumentacji Postępowania), że Zamawiający bez dodatkowej, wnikliwej analizy (wydaje się wręcz: bezrefleksyjnie) uczynił z wykonanej na jego zlecenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych opis przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta oczywiście mogłaby stanowić dla wykonawcy punkt odniesienia dla wyceny jego świadczenia (i stanowić w związku z tym opis przedmiotu zamówienia) pod warunkiem, że **nie ponosiłby on ryzyka finansowego** uzyskania dodatkowych elementów w niej wskazanych (mówiąc precyzyjnie: jedynie wzmiankowanych), nie mając jakichkolwiek podstaw dla ich wyceny. Alternatywnie, Zamawiający mógłby na podstawie posiadanej już dokumentacji **doprecyzować pewne kwestie**, tak aby przedmiot zamówienia nie budził wątpliwości po stronie wykonawcy.
- 3.13. Tymczasem w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym nie dość, że ryzyko nieujęcia w cenie ofertowej jakichkolwiek dodatkowych elementów związanych z dodatkowym projektowaniem **zostało przerzucone na wykonawcę** i zobowiązano go do *przewidzenia wszystkich okoliczności, które mogą wpłynąć na wartość Ceny oferty* (zob. punkt 4 treści uzasadnienia niniejszego odwołania), to jeszcze w żaden sposób **nie zapewniono mu jakichkolwiek podstaw (nawet wytycznych) do wykonania szacowania tego ryzyka na potrzeby składanej oferty.**
- 3.14. Powyższe znajduje zastosowanie do wszystkich zapisów SWZ przywołanych powyżej w punktach 1.16.1 – 1.16.12 oraz 1.17 treści uzasadnienia niniejszego odwołania. Dokonując jednak indywidualnej oceny kolejno każdego ze wskazanych w specyfikacji obowiązków należy przyjąć, że nałożenie na wykonawcę obowiązku uzupełnienia (a nawet zmiany) dokumentacji geologicznej (punkt 1.16.1 treści

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

uzasadnienia niniejszego odwołania) sprowadza się do tego, że wykonawca (jeszcze na etapie ofertowania, kiedy nawet nie wie, czy uzyska zamówienie, dla którego prowadzone jest Postępowanie) **powinien gruntownie zweryfikować całą dokumentację geologiczną, jej dokładność i zakres oraz oszacować ewentualne ryzyko zaistnienia potrzeby pozyskania nowej dokumentacji.** W tym miejscu warto jednak wyraźnie podkreślić, że **Zamawiający nie udostępnił w ramach dokumentacji Postępowania dokumentacji geologicznej** a zatem już tylko z tego powodu powyższe nie jest w ogóle możliwe. W konsekwencji, na potrzeby wyceny niezbędne jest przyjęcie (bez jakichkolwiek podstaw ku temu) **zbyt dużej liczby założeń co do zakresu obowiązków związanych z ewentualną dodatkową dokumentacją geologiczną** (np. konieczność przeprowadzenia dodatkowych badań geologicznych, kwestia zmienności zastanych warunków geologicznych), co z uwagi na wpływ przyjętych ryzyk na termin i koszty wykonania świadczenia może w skrajnym przypadku doprowadzić do bardzo istotnych różnic pomiędzy cenami przyjętymi przez poszczególnych oferentów. Warto też wskazać, że przecież wyliczenia projektowe oparte są na określonych parametrach, których ewentualna zmiana oznacza konieczność ponownego dokonania obliczeń oraz odpowiedniego dostosowania dokumentacji. Przedmiotowy wymóg sformułowany jest zatem w sposób ogólny, nieprecyzyjny, mając na uwadze charakter Postępowania i udzielanego w nim zamówienia (tj. zamówienia na roboty budowlane, nie na realizację usługi obejmującej weryfikację, korektę, uzupełnienie dokumentacji projektowej, czy usunięcie stwierdzonych w niej wad) a także **pozostaje nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.**

- 3.15. Wykonawca zamówienia na roboty budowlane zobowiązany jest do **rzetelnej wyceny robót na podstawie dokumentacji projektowej** sporządzonej przez Zamawiającego, czego dowodem jest sam rodzaj narzuconych przez Zamawiającego Warunków Kontraktowych FIDIC, do których odsyła TOM II SWZ: *Niniejsze Warunki Szczególne Kontraktu („WSK”) uzupełniają, poprawiają, jak również wprowadzają dodatkowe klauzule specjalne do Warunków Ogólnych Kontraktu zatytułowanych „Warunki Kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego”.* COSMOPOLI CONSULTANTS, wydanie angielsko - polskie 2000. Tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999 (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils) – tzw. **czerwony FIDIC.**

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- 3.16. Mając na uwadze powyższe jak również wymagane w SWZ¹² warunki udziału w Postępowaniu, gdzie Zamawiający w zakresie zdolności zawodowej oczekuje wylegitymowania się przez wykonawcę **doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi**, w tym w zakresie szczegółowo oznaczonych branż (a nie: doświadczeniem z dziedziny projektowania) bezsprzecznym jest, że Zamawiający obciąża wykonawcę robót budowlanych odpowiedzialnością za zidentyfikowanie i usunięcie braków przekazanej dokumentacji projektowej, stanowiącej podstawę wyceny zamówienia.
- 3.17. Odwołujący przywołuje w tym miejscu pogląd powszechnie występujący w orzecznictwie¹³, zgodnie z którym: **Wykonawca robót nie ma obowiązku weryfikacji dokumentacji celem wykrycia jej nieprawidłowości, w tym braków wymagających uzupełnienia. Głównym zadaniem, a zarazem priorytetem wykonawcy, jest odczytanie projektu i zrealizowanie inwestycji zgodnie z jego założeniami, jak i zasadami sztuki budowlanej. (...) Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej.**
- 3.18. Przeniesienie na wykonawcę robót budowlanych, niezidentyfikowanego co do zakresu obowiązku weryfikacji dokumentacji projektowej, celem wyceny potencjalnych braków dokumentacji wymagających uzupełnienia, dowodzi jednoznacznie **braku należytego wypełnienia podstawowego obowiązku Zamawiającego, tj. precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.**
- 3.19. Warto też w kontekście omawianego obowiązku nałożonego na wykonawcę (punkt 1.16.1 treści uzasadnienia niniejszego odwołania) zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga uwzględnienia w Cenie Kontraktowej np. *uzupełnienia (zmiany) dokumentacji geologicznej – w przypadkach zastania odmiennych warunków geologicznych niż zakładane w dokumentacji projektowej*, tj. w sytuacji, w której

¹² Zob. rozdział VI SWZ.

¹³ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 63/19, por. także: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 r., sygn. akt: II CSK 101/08, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r., sygn. akt: III CKN 629/98.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

Subklauzula 4.12 WSK¹⁴, przywołana w STWiORB wskazuje, iż **dopiero zidentyfikowanie odmiennych warunków geologicznych, w okresie realizacji robót, uzasadnia roszczenia wykonawcy o zwrot poniesionych Kosztów jak i wydłużenie Czasu na Ukończenie**. Taki sposób formułowania opisu przedmiotu zamówienia wskazuje zatem dodatkowo, iż został on opracowany w sposób niejednoznaczny, niejasny, ale co najważniejsze: dokumentacja zamówienia pozostaje też **wewnętrznie sprzeczna** - sprzeczność STWiORB z projektem umowy (WSK).

- 3.20. Mówiąc o innych wadliwościach dokonanego opisu przedmiotu zamówienia warto zauważyć też **powtarzający się brak precyzji po stronie Zamawiającego**. Dotyczy to dalszych, zakwestionowanych postanowień STWiORB. Ilustracją powyższego pozostaje fakt, że STWiORB w wielu miejscach **posługuje się bardzo nieprecyzyjnymi (i wieloznacznymi) określeniami (np. słowo „projekt”), które budzą wątpliwości i nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić jaka była intencja Zamawiającego (punkty 1.16.2-1.16.4, 1.16.8 – 1.16.10 treści uzasadnienia niniejszego odwołania)**. Na podstawie tak lakonicznych stwierdzeń trudno jest ustalić jakie są wytyczne Zamawiającego dla danego projektu, czy będą w tym kontekście wymagane np. dodatkowe decyzje administracyjne. W konsekwencji **nie sposób ani oszacować kosztów takiego świadczenia wykonawcy, ani niezbędnego czasu na jego spełnienie**.
- 3.21. Najlepszym przykładem na powyższe jest wymóg *uzyskania projektów technicznych tymczasowego i trwałego obniżenia zwierciadła wody gruntowej (punkt 1.16.2 treści uzasadnienia niniejszego odwołania)*. W tym przypadku SWZ używa bowiem określenia „projekt techniczny” znanego z art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane („**Prawo Budowlane**”)¹⁵. Projekt techniczny rozumiany w przywołany sposób stanowi element projektu budowlanego. Powyższe budzi zatem uzasadnione wątpliwości przy ocenie intencji Zamawiającego zważywszy, że przecież projekt budowlany został już dla przedmiotowej inwestycji przygotowany a co więcej – został nawet udostępniony

¹⁴ *Jeżeli Wykonawca napotka niepomyślnie warunki fizyczne, które uważa za Nieprzewidywalne, to Wykonawca w terminie do 28 dni po tym, kiedy dowiedział się, lub powinien był dowiedzieć się przy zachowaniu należytej staranności, o tych niepomyślnych warunkach, da Inżynierowi powiadomienie.*

¹⁵ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, ze zm.).

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

w ramach dokumentów Postępowania. W dodatku, należy zauważyć, że przecież obniżenie zwierciadła wody nie jest możliwe do wykonania bez ingerencji w teren i bez wykonania niezbędnych odwiertów. Na potrzeby powyższego konieczne byłoby też wykonanie dodatkowych badań geotechnicznych (w tym przypadku konieczne byłoby jeszcze uzyskanie zgody zarządcy/właściciela terenu, co także może być problematyczne), co jeszcze bardziej wpłynęłoby na zakres ewentualnych kosztów obciążających wykonawców robót budowlanych. Na marginesie, warto też zauważyć, że przekazanie projektu technicznego, o którym mowa w Prawie Budowlanym, stanowi obowiązek inwestora (tutaj: Zamawiającego). Projekt ten otrzymuje kierownik budowy, co wynika jednoznacznie z treści art. 42 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego. Z powyższego przykładu zastosowania przez Zamawiającego pojęcia „projekt techniczny” najlepiej widać zatem skalę wątpliwości wynikających z braku precyzji Zamawiającego w treści SWZ.

- 3.22. Zamawiający w wielu miejscach **pomija też kluczowe z punktu widzenia określenia danego obowiązku elementy świadczenia wykonawcy**, które są niezbędne do przygotowania wyceny. Obrazuje to chociażby dokumentacja, o której mowa w punkcie 1.16.4 treści uzasadnienia niniejszego odwołania – projekty przekierowania cieków i rzek. Zgodnie ze znajdującymi zastosowanie przepisami prawa, przecież taka dokumentacja będzie wymagała uzyskania odpowiedniej decyzji środowiskowej oraz dokonaniu niezbędnych uzgodnień z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie („**Wody Polskie**”), nadzorami środowiskowymi a w skrajnym przypadku powyższe może nawet wymagać sporządzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Tymczasem Zamawiający w żaden sposób nie określa w tym przypadku stopnia zaangażowania wykonawcy.
- 3.23. Podobnie w punkcie 1.16.5 treści uzasadnienia niniejszego odwołania. Poza wskazaniem, że *obowiązkiem wykonawcy pozostaje przygotowanie projektu przebudowy masztów reklam wraz z uzgodnieniami – docelową lokalizację należy uzgodnić z właścicielami*, brakuje najmniejszej chociażby wskazówki na temat miejsc przeniesienia tych obiektów czy opisu ich konstrukcji. Nie sposób też ustalić tych informacji na podstawie innych dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- 3.24. Brakuje też jakichkolwiek **danych pozwalających przynajmniej oszacować czasochłonność świadczenia** np. uzgodnienia z właścicielami (punkt 1.16.5 – 1.16.6 treści uzasadnienia niniejszego odwołania). W ten sposób, wykonawca otrzymuje jedynie lakoniczną informację co do konieczności porozumienia się z bliżej nieokreślonymi i w bliżej nieokreślonej liczbie właścicielami.
- 3.25. W niektórych przypadkach (punkt 1.16.7 treści uzasadnienia niniejszego odwołania) Zamawiający **w żaden sposób nie obrazuje skali świadczenia wykonawcy**, która pozostaje wielką niewiadomą. Zamawiający nie wskazuje w tym konkretnym przypadku czy chodzi o pojedyncze elementy infrastruktury podziemnej (co do których wykonawca ma zapewnić projekty) czy np. całe sieci. Powyższe powoduje **kolosalną wręcz rozpiętość** ewentualnych ryzyk, które wykonawca musi wycenić.
- 3.26. Zamawiający często używa też zapisów, które w żaden sposób nie pozwalają wykonawcy na określenie zakresu niezbędnej do przygotowania dokumentacji (punkt. 1.16.11 treści uzasadnienia niniejszego odwołania) a dodatkowo w zestawieniu z koniecznością wszczęcia przez wykonawcę (ponownie: nieokreślonej) liczby postępowań administracyjnych i pozyskania niezbędnych decyzji (punkt 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania) czyni dokonany przez Zamawiającego opis świadczenia wykonawcy w zasadzie **jedynie iluzorycznym**. Co więcej, warto zauważyć, że na powyższe ewidentne uchybienia po stronie Zamawiającego nakładają się przecież jeszcze inne okoliczności (za które wprawdzie nie odpowiada Zamawiający) okoliczności, które niestety jeszcze bardziej zwiększają skalę braku precyzji po stronie Zamawiającego np. obserwowane w ostatnim okresie wydłużenie czasu trwania postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wody Polskie czy ogólna sytuacja panująca w kraju i na świecie związana z pandemią wirusa SARS-CoV-2 wpływająca na funkcjonowanie organów administracji publicznej, których udział w procesie uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych jest niezbędny.
- 3.27. Konkludując, należy uznać, że postanowienia STWiORB przywołane w punktach 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania formułujące **nieokreślony i nieprecyzyjny zakres świadczenia wykonawcy, który musi zostać uwzględniony przez wykonawcę w Cenie Kontraktowej, jednoznacznie potwierdza naruszenie zobowiązania Zamawiającego co do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia**. W szczególności,

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

Zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek wskaźnika czy wytycznych, które miałyby być przyjęte do wyceny przez uczestników Postępowania dla zagwarantowania porównywalności ofert.

- 3.28. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż wykonanie obowiązków w zakresie uzupełniania/zmiany dokumentacji projektowej jest **niemożliwe do spełnienia, w świetle ustalonych innych warunków realizacji zamówienia**. Zamawiający w postanowieniach WSK jednoznacznie wykluczył prawo wykonawcy do korzystania z dokumentacji Zamawiającego (wyłączenie zastosowania Subklauzuli 1.11 [*Używanie przez Wykonawcę dokumentów Zamawiającego*] WK w brzmieniu: *W stosunkach między Stronami, Zamawiający zachowa prawa autorskie i inne prawa do własności intelektualnej w Specyfikacji, Rysunkach i innych dokumentach sporządzonych przez Zamawiającego (lub na jego rzecz). Wykonawca może te dokumenty na swój koszt kopiować, używać ich i uzyskać ich przekazanie dla celów Kontraktu. Nie będą one jednak, bez zgody Zamawiającego, kopiowane, używane i przekazywane stronie trzeciej oprócz sytuacji, gdy jest to konieczne dla celów Kontraktu. W tym sensie, nie sposób dokonać zmian i uzupełnień w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego, nie dysponując możliwością zmiany tej dokumentacji*). Innymi słowy, wykonawca z jednej strony zobowiązany jest do zapewnienia elementu projektowania dla realizowanych robót budowlanych, ale z drugiej, pozbawiony zostaje jednej z ważniejszych korzyści wynikających ze świadczenia opartego na formule „zaprojektuj i wybuduj” tj. możliwość optymalizacji zastosowanych rozwiązań.
- 3.29. Na wadliwość zobowiązań nałożonych na wykonawcę na podstawie STWiORB wskazują także postanowienia Subklauzuli 1.9 WSK, zgodnie z którą wszelkie rysunki, instrukcje wymagane do realizacji robót **będą dostarczane wykonawcy, za pośrednictwem Inżyniera**. Powyższe ponownie zatem potwierdza nie tylko samą nieprecyzyjność dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, ale wewnętrzną sprzeczność.
- 3.30. Analogiczna sytuacja (tj. niepełny opis przedmiotu zamówienia) ma miejsce w odniesieniu do ustalonego treścią STWiORB obowiązku wycinki drzew i krzewów (zob. punkt 1.17 treści uzasadnienia niniejszego odwołania). Jedyną informacją jaką wykonawca jest w stanie pozyskać z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji jest taka, że pozyskane z wycinki drewno przejdzie na własność

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

wykonawcy a następnie ten zapłaci Zamawiającemu kwotę odpowiadającą wartości drewna na podstawie szacunku brakarskiego oraz cen jednostkowych z Nadleśnictwa Międzyzdroje. Tym samym, **dwa wskazane przez Zamawiającego punkty odniesienia dla wielkości omawianych kosztów wykonawcy** (tj. szacunek brakarski oraz ceny jednostkowe drewna z Nadleśnictwa Międzyzdroje) **nie zostały w żaden sposób określone i najprawdopodobniej w ogóle nie są jeszcze znane**. Szacunek brakarski możliwy przecież będzie do wykonania przed samą wycinką drzew, zaś wiedza o cenach skupu drewna obowiązujących w dniu wycinki nie jest jeszcze znana. Zamawiający zamiast wskazać wykonawcom jakiegokolwiek dane, dzięki którym przyjęta przez każdego z wykonawców wycena będzie mogła być porównywalna, postanowił (ponownie) **w całości przerzucić obowiązek ustalenia zakresu świadczenia** (a w szczególności kosztów w tym zakresie) **na wykonawcę**. Działanie Zamawiającego, o którym mowa, nie różni się zatem od sposobu opisanego obowiązków w zakresie dodatkowej dokumentacji projektowej, stąd wszelkie uwagi poczynione przez Odwołującego we wcześniejszych fragmentach niniejszego odwołania znajdują w tym miejscu zastosowanie.

- 3.31. Wszystkie zatem powyższe okoliczności dowodzą istnieniu wielu niejednoznaczności i sprzeczności w opisie przedmiotu zamówienia, które wymagają korekty dla przeprowadzenia Postępowania zgodnie z wymaganiami przepisów PZP.
- 3.32. W związku z powyższym, Odwołujący domagając się przywrócenia zgodności wskazywanych postanowień OPZ z przepisami PZP, wnosi o zmianę SWZ poprzez doprecyzowanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 3, 4 i 5 zamówienia o informacje dotyczące, co najmniej, skali lub zakresu ilościowego obowiązków wykonawcy oczekiwanych w ramach pozyskania dodatkowej dokumentacji dla pozycji STWiORB, o których mowa w punktach 1.16.1 – 1.16.12 oraz 1.17 treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

4. **Uzasadnienie dla zarzutu dot. wadliwie ukształtowanego sposobu rozliczeń z wykonawcą za niejednoznacznie opisany przedmiot zamówienia dot. projektowania** (zarzut z punktu II lit. b petitum odwołania)
- 4.1. Omówiony wcześniej zarzut (nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia) jeszcze bardziej „potęguje” drugi z zarzutów niniejszego odwołania.
- 4.2. Zgodnie bowiem z przyjętym przez Zamawiającego sposobem wynagrodzenia, **podstawą dla rozliczeń pomiędzy stronami będzie przygotowany na formularzu Zamawiającego przez wykonawcę Kosztorys**, na który będą składały się poszczególne Przedmiary Robót.
- 4.3. Zamawiający **nie uwzględnił w udostępnionych formularzach Kosztorysu pozycji, która wiązałaby się z obowiązkami wykonawcy w zakresie pozyskania dodatkowej dokumentacji** dla pozycji wymienionych w punktach 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby wykonawca **przewidział wszystkie możliwe koszty i uwzględnił je w Kosztorysie, nie dając prawa do jakichkolwiek modyfikacji**. Powyższe będzie zatem prowadziło do tego, że nawet jeżeli wykonawca w jakiś sposób wyceni zakres świadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego (co, w ocenie Odwołującego nie jest na dzień wniesienia niniejszego odwołania możliwe), to koszty z tym związane uwzględni w innych pozycjach Kosztorysu.
- 4.4. W konsekwencji powyższego, w przypadku zaistnienia konieczności rozliczenia z wykonawcą za dokumentację projektową wykonaną przez niego na etapie realizacji zamówienia **zajdzie poważne ryzyko braku ekwiwalentności świadczeń zamawiającego** (świadczenie pieniężne) **i wykonawcy** (świadczenie niepieniężne – wykonanie bliżej niesprecyzowanej dodatkowej dokumentacji).
- 4.5. Ekwiwalentność świadczeń, o której mowa powyżej, ma swoją podstawę w art. 487 § 2 KC, zgodnie z którym w przypadku umów wzajemny-h - **świadczenie jednej ze stron ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej**. Przepis ten, z mocy odesłania zawartego w art. 8 ust. 1 PZP stosuje się także do umów o zamówienie publiczne.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- 4.6. W ocenie Odwołującego, wynikający z treści SWZ zakres zobowiązania wykonawcy w zakresie dotyczącym jego obowiązków co do pozyskania dodatkowej dokumentacji dla pozycji wymienionych w punktach 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania, z uwagi na jego nieprecyzyjność, będzie naruszał wyrażoną w art. 487 § 2 KC **zasadę ekwiwalentności świadczeń**. Co ważne, ekwiwalentność świadczeń nie oznacza ich identyczności, niemniej **wykonawca musi być w stanie określić wysokość wynagrodzenia za konkretny zakres świadczenia a następnie uzyskać za to świadczenie należne mu wynagrodzenie.**
- 4.7. Trudno zatem mówić o ekwiwalentności świadczeń w sytuacji, w której wykonawca kalkulując cenę swojej oferty nie jest w stanie odnieść jej do dającego się jakkolwiek przewidzieć zakresu przedmiotu zamówienia a w dodatku, **zobowiązany jest tę cenę niejako „wkalkulować” w inną pozycję Kosztorysu, która niekoniecznie znajdzie później zastosowanie do rozliczenia z Zamawiającym.** Łatwo przecież wyobrazić sobie sytuację, w której wykonawca „wkalkuluje” na etapie Postępowania koszt dodatkowej dokumentacji projektowej do innej pozycji Kosztorysu niż ta, która będzie stanowiła podstawę do rozliczenia z Zamawiającym. Taka sytuacja czyni w rzeczywistości kalkulację wynagrodzenia wykonawcy opartą na kosztorysie ofertowym zupełnie **abstrakcyjną i oderwaną od jego istoty.**
- 4.8. Dodatkowo, powyższe stanowi przypadek naruszenia zasady swobody umów i w wyraźny sposób prowadzi do obarczenia wykonawcy ryzykiem związanym już nie tylko z nieprecyzyjnym opisem przedmiotu zamówienia, ale też z ryzykiem **nieuzyskania należnego wynagrodzenia za świadczenie wykonane na rzecz Zamawiającego.**
- 4.9. O ile bowiem oczywistym jest, że Zamawiający miał pełne prawo do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy za realizację zamówienia przyjmując jego **kosztorysowy charakter z elementami wycenianymi na zasadzie ryczału**, tak samo **opracowanie Kosztorysu** (stanowiącego kluczowy element tego wynagrodzenia) **zostało dokonane wadliwie.** Powyższe wynika z braku uwzględnienia w nim jakiegokolwiek pozycji zawierającej oczekiwany przez Zamawiającego zakres prac projektowych. W szczególności, Zamawiający nawet nie zapewnił w ramach Kosztorysu jakiegokolwiek pozycji dającej możliwość

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

uwzględnienia w niej innych kosztów wykonawcy wynikających z dokumentacji Postępowanie nigdzie indziej nie ujętych.

- 4.10. W świetle powyższego, Zamawiający, po pierwsze, wadliwie opisał przedmiot zamówienia w zakresie obowiązków dotyczących pozyskania dodatkowej dokumentacji projektowej, ale co więcej, **nie zapewnił odpowiedniej pozycji do wyceny tego świadczenia w Kosztorysie, który nie podlega przecież zmianom i modyfikacjom** (zgodnie z SWZ). W tym sensie, nawet jeżeli Zamawiający doprecyzuje opis przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym powyżej to i tak pozostanie jeszcze problem zagwarantowania wykonawcy wynagrodzenia za spełnione przez niego świadczenie. Skoro bowiem (na dzień złożenia niniejszego odwołania) w Kosztorysie brak jest odpowiedniej pozycji, która mogłaby stanowić podstawę dla rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą, to niezbędne jest (także) wprowadzenie jej do dokumentacji Postępowania. Podstawą bowiem dla tych rozliczeń będą zgodnie z Klauzulą 14.4 WSK kalkulacje oparte na poszczególnych cenach jednostkowych z Kosztorysu.
- 4.11. Na marginesie, warto zwrócić uwagę, że **w odniesieniu do niektórych elementów realizowanych robót Zamawiający był w stanie uwzględnić w ramach danej pozycji Kosztorysu jednoznacznie świadczenie wykonawcy polegające na wykonaniu dodatkowego projektu**. Przykładem ilustrującym powyższe są następujące pozycje Kosztorysu dla części 5 zamówienia dot. obiektów mostowych:

4.11.1. Dla obiektu WD-1:

42.1	M.20.01.11	Próbne obciążenie obiektu drogowego wraz z projektem	rycz.	1,00		
------	------------	---	-------	------	--	--

4.11.2. Dla obiektu WD-2:

42.1	M.20.01.11	Próbne obciążenie obiektu drogowego wraz z projektem	rycz.	1,00		
------	------------	---	-------	------	--	--

DOWÓD: Kosztorys dla części 5 zamówienia (**w aktach Postępowania**).

- 4.12. Co więcej, warto zauważyć, że **Przedmiary Robót dla innych części zamówienia niż 3, 4 czy 5 zawierają odpowiednią pozycję, w której wykonawca może wycenić swoje świadczenie za wykonanie niezbędnej**

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

dokumentacji. Przykładem ilustrującym powyższe jest chociażby Przedmiar dla Części 2 - Zadanie 4 "Budowa odcinka drogi (tzw. obwodnicy Bazy Las) pomiędzy drogą krajową nr 3 i ul. Ludzi Morza"¹⁶, gdzie w zakładce II.WO Robót pojawia się pozycja opisana jako *Dokumentacja powykonawcza wraz z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą wraz z uzyskaniem mapy inwentaryzacyjnej potwierdzającej przyjęcie do zasobu.*

DOWÓD: Przedmiar Robót dla części 2 zamówienia (**w aktach Postępowania**).

- 4.13. Powyżej przywołane przykłady potwierdzają zatem, że Zamawiający był w stanie ująć odpowiednią pozycję w Kosztorysach dedykowanych dla wyceny części 3, 4 i 5 zamówienia, jednakże z nieznanymi Odwołującemu powodów zaniechał tego w kontekście dodatkowej i nieokreślonej dokumentacji projektowej, o której mowa w punktach 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania.
- 4.14. W związku z powyższym i niezależnie (a w zasadzie łącznie) z żądaniem dotyczącym doprecyzowania przedmiotu zamówienia, Odwołujący wnosi o zmianę SWZ poprzez ustalenie odrębnej pozycji Kosztorysu w zakresie części 3, 4 i 5 zamówienia i wskazanie jednostek obmiarowych dla wyceny prac projektowych wymaganych w w/w postanowieniach STWiORB (punkty 1.16.1 – 1.16.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania).

¹⁶ Plik oznaczony na platformie zakupowej Zamawiającego jako *czesc_2_Zad. 4.xlsx*.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

H O O G E L L S

5. Podsumowanie

- 5.1. W świetle powyższego, wskazane w treści niniejszego odwołania zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.
- 5.2. Wnoszę zatem jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

w imieniu Odwołującego
adwokat Michał Wojciechowski

Wykaz załączników:

1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Odwołującego.
2. Pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego na rzecz adwokata Michała Wojciechowskiego.
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa od Odwołującego dla adwokata Michała Wojciechowskiego.
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
5. Potwierdzenie przesłania odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu za pomocą poczty elektronicznej.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl