

Nr postępowania: RI.271.15.2022

Jelcz-Laskowice, dnia 30.06.2022 r.

Zamawiający:

GMINA JELCZ-LASKOWICE
UL. WITOSA 24
55-220 JELCZ-LASKOWICE

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy: postępowania pn. „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do Publicznej Szkoły Podstawowej w Miłoszycach”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

CZEŚĆ 1 – Różne meble i wyposażenie

Jako ofertę najkorzystniejszą na część 1 – Różne meble i wyposażenie uznano ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski

ul. Długa 43,
33-132 Niedomice
NIP – 8710001912

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena/koszt Wartość z oferty.	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji jakości i rękojmi – waga 20% przyznana punktacja	Kryterium 3 Termin realizacji zamówienia – waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
6	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordońska 2a, 01-237 Warszawa NIP - 5272680141	717 557,40 zł				
9	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkoł „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarności 15,	270 934,56 zł	53,75	20,00	20,00	93,75

Nie podlega ocenie – oferta odrzucona

1122000-0000001

	15-751 Białystok NIP - 5422748462								
10	Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice NIP - 8710001912	242 728,20 zł	60,00	20,00	20,00	20,00	20,00	100,00	
11	"CEZAS GLOB" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn NIP 7390001518	258 003,18 zł	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona						
12	ATG Sp. z o. o. Sp. k., ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz NIP 5542928818	380 322,15 zł	38,29	20,00	20,00	20,00	20,00	78,29	
13	KALL-CARRION TRADING Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Al. Solidarności 75/ 26 00-090 Warszawa NIP - 7010294490	327 389,10 zł	44,48	20,00	20,00	20,00	20,00	84,48	
14	P.H.U. Wersalin Jerzy Syposz Ul. Przemysłowa 6 57-200 Ząbkowice Śląskie NIP 8871001509	281 887,11 zł	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona						
15	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKI Ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP - 9591956722	367 436,15 zł	39,64	20,00	20,00	20,00	20,00	79,64	
17	Encoretech PL Sp. z o.o.	270 029,28 zł	53,93	20,00	20,00	20,00	20,00	93,93	

	ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce NIP 9592019244				
--	---	--	--	--	--

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty złożone przez Wykonawców:

1. Tronus Polska Sp. z o.o.
Ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa
NIP – 5272680141

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przesłał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

2. P.H.U. Wersalin Jerzy Syposz
Ul. Przemysłowa 6
57-200 Ząbkowice Śląskie
NIP 8871001509

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.06.2022 r. na podstawie art. 128 ust. 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Załącznika nr 2 do SWZ – Oświadczenia dotyczące przestaniek wykluczenia z postępowania oraz załącznika nr 3 do SWZ – Oświadczenia dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując termin na złożenie do 20.06.2022 r. godz. 10.00. Jako uzasadnienie wskazano, że Wykonawca przestał nieprawidłowo załączniki, tj. Załącznik nr 2a przeznaczony dla podmiotu udostępniającego zasoby dla Wykonawcy w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz Załącznik nr 3b przeznaczony dla Wykonawcy występującego wspólnie. Wykonawca nie przestał wymaganym załączników do wskazanego terminu w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę. Ponadto w dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przesłał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

3. "CEZAS GLOB" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

Ul. Żelazna 2,
10-419 Olsztyn
NIP 7390001518

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 11

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.06.2022 r. Zamawiający wystąpił za pośrednictwem Platformy Zakupowej do Wykonawcy pismo dotyczące poprawy innych omyłek wskazując termin na zaakceptowanie do dnia 22.06.2022 r., godz. 10.00. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 (inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021 poz. 1129 ze zm.), Zamawiający poprawił w treści oferty Wykonawcy z dnia 31.05.2022 r. (Formularz Cenowy, tj. załącznik nr 1.1 do SWZ, poz. 59 oraz 70, oraz Formularz Ofertowy, tj. Załącznik nr 1 do SWZ, pkt. 1 – podatek VAT, cena brutto) inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Poprawiona omyłka polegała na zastosowaniu stawki VAT innej niż wskazana przez Zamawiającego w SWZ (23%) w poz. 59 oraz 70 Formularza Cenowego. W związku z powyższym, Zamawiający podjął działania zgodne z podaną w SWZ metodologią uzyskania prawidłowego wyniku, tym samym w poz. 59 oraz 70 Formularza cenowego zastosował stawkę 23% do obliczenia ceny brutto, co miało wpływ na wartość podatku VAT oraz cenę brutto wskazaną w pkt. 1 Formularza Ofertowego. Cena zaoferowana przez Wykonawcę po poprawieniu omyłki wzrosła o 101,25 pln. Zamawiający po przeprowadzonej weryfikacji stwierdził, że poprawienie omyłki nie ma wpływu na ranking ofert. Wykonawca przestał odpowiedzieć w dniu 21.06.2022 r., w której udzielił wyjaśnień oraz dla potwierdzenia użytych stawek VAT 8% przestał wyceny swoich dostawców. W udzielonej odpowiedzi poinformował, że wartość oferty pozostaje bez zmian, zgodnie z przestaną ofertą z dnia 31.05.2022r. Udzielenie takiej odpowiedzi jednoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Obowiązek zamawiającego weryfikacji stawki VAT podanej w ofertach przez wykonawców wynika z art. 223 ust. 2 pkt 3 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Zgodnie z przyjętą wykładnią w przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją, która to omyłka nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty. Jednak może to nastąpić w przypadku, gdy zamawiający ustanowi w specyfikacji wskazanie sposobu obliczenia ceny, a szczególnie, gdy zamawiający zobowiąże wykonawców, aby zastosowali określoną stawkę podatku od towarów i usług. Zamawiający w treści SWZ wskazał stawkę VAT 23%. Zamawiający jest zobowiązany do równego traktowania wykonawców zgodnie z zasadą określoną w art. 16 ust. 1 PZP. Użycie przez Wykonawców innej stawki Vat niż określona w SWZ Zamawiający zaklasyfikował jako inną omyłkę i wezwał do wyrażenia zgody na jej poprawienie, tak aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne – tj. ceny ofertowe były obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty.

Ponadto, zgodnie z treścią wyroku z dnia 31 marca 2014 r., KIO 489/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Oceniając zasadność stanowiska odwołującego co do wskazanej stawki VAT, wskazać należy, że skoro ustawa o podatku od towarów i usług oraz inne ustawy regulujące odpowiedzialność podatkową nie wiążą z zastosowaniem stawki podstawowej żadnych ujemnych konsekwencji, a negatywny skutek

dla podatnika ma wyłączenie podwyższenie ceny jego oferty poprzez niezastosowanie stawki preferencyjnej, to taka sama reguła powinna obowiązywać również przy wykładni przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (por. wyrok z dnia 20 marca 2014 r., KIO 430/14).

CZĘŚĆ 2 – Pomoce dydaktyczne, tablice, sprzęt gimnastyczny, AGD

Jako ofertę najkorzystniejszą na **część 2 – Pomoce dydaktyczne, tablice, sprzęt gimnastyczny, AGD** uznano ofertę nr 17 złożoną przez Wykonawcę:

Encoretech PL Sp. z o.o.
ul. Zagnańska 27,
25-953 Kielce
NIP - 9592019244

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena/koszt Wartość z oferty.	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji jakości i rękojmi - waga 20% przyznana punktacja	Kryterium 3 Termin realizacji zamówienia - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
5	APLY ANNA BORAWSKA Ul. Zagorzańska 28c 04-965 Warszawa NIP - 5262363781	171 831,00				
6	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP - 5272680141	204 758,10				
11	"CEZAS - GLOB" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn NIP 7390001518	137 910,06	42,33	20,00	20,00	82,33
15	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKI Ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP - 9591956722	124 384,28	46,93	20,00	20,00	86,93
17	Encoretech PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27,	97 290,54	60,00	20,00	20,00	100,00

	25-953 Kielce NIP - 9592019244					
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie odrzucono ofert.

1. APLY ANNA BORAWSKA
Ul. Zagórzańska 28c
04-965 Warszawa
NIP - 5262363781

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przestał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

2. Tronus Polska Sp. z o.o.
Ul. Ordona 2a,
01-237 Warszawa
NIP - 5272680141

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przestał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

CZEŚĆ 4 - Żaluzje

Jako ofertę najkorzystniejszą na część 4 - Żaluzje uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:
Dyskret Kiersztyn Sławomir
Borowina Sitaniecka 52B
22-400 Zamość
NIP - 9221648773

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Cena/koszt Wartość z oferty.	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji jakości i rękojmi - waga 20% przyznana punktacja	Kryterium 3 Termin realizacji zamówienia - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29a, 62-090 Mrowino NIP - 9720781102	43 052,46	20,57	20,00	20,00	60,57
4	Dyskret Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52B 22-400 Zamość NIP - 9221648773	14 760,00	60,00	20,00	20,00	100,00
6	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Orzona 2a, 01-237 Warszawa NIP - 5272680141	51 660,00	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
7	Firma Krynicki Tomasz Krynicki Ul. H. Stenkiewicza 37/39 50-349 Wrocław NIP - 8991130959	42 626,88	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
8	ADAVERO Bartłomiej Wójcik ul. Jałowcowa 6,	27 921,00	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			

	95-035 Katarzynów NIP - 7291898480						
15	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKI Ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP - 9591956722	38 300,00	23,12	20,00	20,00	20,00	63,12
16	MULTIROLETY ŁUKASZ PŁOCKI PIOTR PŁOCKI SPÓŁKA JAWNA Ul. Przędzalniana 93, 93-114 Łódź NIP - 7282808773	15 990,00	55,38	20,00	20,00	20,00	95,38

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty złożone przez Wykonawców:

1. Tronus Polska Sp. z o.o.
Ul. Ordoña 2a,
01-237 Warszawa
NIP – 5272680141

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przesłał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

2. Firma Krynicki Tomasz Krynicki
Ul. H. Sienkiewicza 37/39
50-349 Wrocław
NIP – 8991130959

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5, Art. 226 ust. 1 pkt 12

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ - Termin wykonania zamówienia wskazał, że czas realizacji zamówienia wynosi 65 dni od daty podpisania umowy. Ponadto w rozdziale XX SWZ - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wskazał „Czas realizacji zamówienia w dniach”, również informując, że czas realizacji zamówienia nie może być dłuższy niż 65 dni. Wykonawca w formularzu ofertowym pkt 4b. oświadczył, że czas realizacji zamówienia w dniach wynosi 80 dni. W związku z powyższym oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu. Ponadto w dniu 23.06.2022 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej przesłał pismo ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując termin na wyrażenie zgody do dnia 28.06.2022 r. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę.

3. ADAVERO Bartłomiej Wójcik
ul. Jałowcowa 6,
95-035 Katarzynów
NIP – 7291898480

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.06.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP z uwagi na informacje zawarte w załączniku nr 2 do SWZ (oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia). W pkt 1 oraz 3 załącznika nr 2 do SWZ, dotyczącego oświadczenia, o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art.108 ust 1 oraz art. 109 ust.1 pkt 4, 5 i 7, 8 ustawy oraz na podstawie art. 7 ust.1 pkt. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego Wykonawca oświadczył, że podlega wykluczeniu na podstawie przywołanych przesłanek. Zamawiający poprosił o potwierdzenie powyższego oświadczenia lub o ponowne złożenie załącznika nr 2 do SWZ w poprawnej formie wskazując termin na odpowiedź do 15.06.2022 r godz. 10.00. Wykonawca nie udzielił pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Odpowiedź została udzielona w dniu 23.06.2022 r., a więc po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Z up. BURMISTRZA
Romuald Piórko
Zastępca Burmistrza