

## Prodziekan ds. kształcenia

Gdańsk, dnia 27.06.2023

Nr postępowania ZP/137/014/D/23 cz. I, III, IV

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zgodnym z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na „*Rozbudowę stanowisk dydaktycznych o sterowniki PLC i komputery przemysłowe wraz z osprzętem dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej*”

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie zgodnym z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp na: „*Rozbudowa stanowisk dydaktycznych o sterowniki PLC i komputery przemysłowe wraz z osprzętem dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej*” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

#### **CZEŚĆ I:**

**PLC Expert Sp. z o.o.,**

**ul. Gdańska 13/204, 50-344 Wrocław**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60 punktów, w kryterium okres gwarancji zamówienia 40 punktów.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Wykonawca, tj. PLC Expert Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Gdańskiej 13/204, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Ponadto oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego, określone w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w części I postępowania oferty złożyło jeszcze dwóch Wykonawców, w tym:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	2	part-AD Artur Dyrda Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	92,96

Oferta Wykonawcy uzyskała łącznie 92,96 punktów, w tym w kryterium cena 52,96 punktów, w kryterium okres gwarancji 40 punktów.

Oferta odrzucona:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	1	Jędrzej Robaczewski Dion ul. Polna 103/105 87-100 Toruń	Oferta odrzucona

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:**

Oferta Wykonawcy nie została przekazana oraz sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Art. 226 ust. 1 pkt 6)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

#### **Część III:**

**PLC Expert Sp. z o.o.,**

**ul. Gdańska 13/204, 50-344 Wrocław**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60 punktów, w kryterium okres gwarancji zamówienia 40 punktów.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Wykonawca, tj. PLC Expert Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Gdańskiej 13/204, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Ponadto oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego, określone w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Zawarcie umowy

w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w części III postępowania oferty złożyło jeszcze dwóch Wykonawców, w tym:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	2	part-AD Artur Dyrda Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	92,44

Oferta Wykonawcy uzyskała łącznie 92,44 punktów, w tym w kryterium cena 52,44 punktów, w kryterium okres gwarancji 40 punktów.

Oferta odrzucona:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	1	Jędrzej Robaczewski Dion ul. Polna 103/105 87-100 Toruń	Oferta odrzucona

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:**

Oferta Wykonawcy nie została przekazana oraz sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Art. 226 ust. 1 pkt 6)

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

#### **Część IV:**

**PLC Expert Sp. z o.o.,**

**ul. Gdańska 13/204, 50-344 Wrocław**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60 punktów, w kryterium okres gwarancji zamówienia 40 punktów.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru:**

Wykonawca, tj. PLC Expert Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Gdańskiej 13/204, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ. Ponadto oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego, określone

w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w części IV postępowania oferty złożyło jeszcze dwóch Wykonawców, w tym:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	2	part-AD Artur Dyrda Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	92,89

Oferta Wykonawcy uzyskała łącznie 92,89 punktów, w tym w kryterium cena 52,89 punktów, w kryterium okres gwarancji 40 punktów.

Oferta odrzucona:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	1	Jędrzej Robaczewski Dion ul. Polna 103/105 87-100 Toruń	Oferta odrzucona

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:**

Oferta Wykonawcy nie została przekazana oraz sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Art. 226 ust. 1 pkt 6)

**Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:**

Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego z Wykonawców.

*Prodziekan ds. kształcenia*

*dr inż. Anna Golijanek-Jędrzejczyk,*

**WYDZIAŁ ELEKTROTECHNIKI  
I AUTOMATYKI**