

Poznań, dnia 30.09.2022 r.

Nasz znak: WZ.261.2.33.2022

Dotyczy: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2400P (Napachanie – Żłotkowo) wraz ze skrzyżowaniami z drogą 2425P (Rokietnica – Żydowo) oraz z drogą 2423P (Mrowino – Rokietnica) w m. Rokietnica, gm. Rokietnica

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, informuje, że w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego zwrócono się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia. W związku z powyższym zgodnie z art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej ustawa Pzp, Zamawiający wyjaśnia co następuje:

1. Czy realizowana inwestycja ma przyjęte obliczenia co do opraw Led zgodne z klasami oświetlenia dróg M2 ,M3, M6 które zapewnią bezpieczeństwo na drogach, dołączenie odpowiednich obliczeń fotometrycznych do zamówienia.

Odpowiedź:

Do obliczeń fotometrycznych przyjęto przykładowe typowe oprawy LED i klasy oświetlenia wg PN-EN 13201.

2. Proszę o dodanie do SIWZ więcej obowiązujących informacji i Norm na zamawiane produkty w opisach, w które ma zastosowane średnica minimalna wysięgnika 4,2 cm do 6,00 cm mocowanie oraz uchwyt mocujący lampę, a nie zostały podane. Obowiązujące normy oświetlenia drogowego powinny zapewniać bezpieczeństwo osobom poruszającym się po nich, oraz swobodę poruszania się wszystkim uczestników ruchu. nowych norm: PN-EN 13201-2 :2016-03 . Czy powinny być zachowane prawo własności intelektualnej i przemysłowej co do Diody Led i innych technologii świetlnych zastosowane w lampach Led, niniejszej zwalczaniu nieuczciwej konkurencji .

Odpowiedź:

Należy zastosować wysięgnik zgodnie z dokumentacją projektową o średnicy 60 mm, pasujący do słupa i umożliwiający montaż zastosowanej oprawy oświetleniowej. Należy uwzględnić aktualnie obowiązujące normy i przepisy prawa krajowego i UE.

3. Czy do analizy powinny służyć następujące akty prawne i dyrektywy EU, rozporządzenia zgodnie z Ustawą 20 maj 2016 poz 831 Energetyczną o przeprowadzeniu audytu energetycznego zgodnie z , wynikający z art.4 ust.3 TUE oraz art.7 Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego przy wykonywaniu kompetencji przewidzianych dla niego w ustawy Prawa własności intelektualnych, z zakresu własności przemysłowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wymogów innych niż te wskazane w dokumentacji projektowej i SWZ. Należy uwzględnić aktualnie obowiązujące normy i przepisy prawa krajowego i UE.

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl



4. Producent opraw oświetleniowych deklaruje zgodności z następującymi normami z zakresu bezpieczeństwa użytkownika: Obecnie, na terenie UE obowiązują normy bezpieczeństwa IEC oraz wymogi bezpieczeństwa PNEN 60061, PN-EN 60598, PN-EN 61347, EN 62031, PN-EN 62471, PN-EN 62560 i PN- EN 62663-1. Przepisy te są ujęte w licznych Dyrektywach UE, m.in. w sprawie urządzeń niskonapięciowych i kompatybilności elektromagnetycznej oraz w przepisach (ekoprojekt) Gdzie warunkiem zapewniającym zgodność jest posiadanie znaku CE przez produkty LED odnoszą się do Europejskiej Bazy Danych Produktów dotyczących Etykietowania Energii.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego pytanie nie zostało zadane. Produkcja opraw oświetleniowych nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia.

5. czy SIWS powinien zawierać opis w sprawie że od 1 stycznia 2019 r. dostawcy (importerzy, producenci) są zobowiązani dorejestracji swoich urządzeń, które muszą posiadać etykietę energetyczną EPREL, zanim będą mogły zostać sprzedane na rynku europejskim. W dokumentach do projektu i SIWZ nie zostały uwzględnione Normy EU dla użytkowników i wymogów bezpieczeństwa : Badania na zgodność Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wymagania dla sprzętu elektrycznego i jego oznakowania:

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego to pytanie odnosi się do producentów opraw. Produkcja opraw oświetleniowych nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Zastosowane urządzenia muszą spełniać wymagania obowiązujących norm i przepisów.

6. Brak jest opisów ogólnej lampy i ich wielkości uchwytu i mocowania , jest niedopuszczalne podawanie nazw opraw , powinna być podana charakterystyka i normy minimum powyżej 110 lumenów 1W netto, według zamienników światła sodowego na Led, które mogą ukierunkować wykonawcę i inwestora jakie produkty przedstawić do rzetelnej przygotowanej wyceny dostosowując się do polityki klimatycznej z zachowaniem strategii niskoemisyjnej rozwoju. Oraz wskazanie jego finansowania zgodnie z Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1). jeśli jest finansowany lub środki będą występowały o zwrot poniesionych nakładów.

Odpowiedź:

Oprawy zastosowane w projekcie mają jedynie charakter przykładowy (oraz zostały wykorzystane do przeprowadzenia koniecznych obliczeń). Zamawiający dopuszcza stosowanie innych opraw o parametrach nie gorszych od wymienionych w projekcie, spełniających podstawowe wymagania:

- materiał: stop aluminium,
- układ optyczny: soczewka z PMMA, wymienne moduły LED,
- stopień ochrony: IP 66 dla części optycznej i układu zasilającego,



- strumień świetlny oprawy: ≥ 10000 lm,
- sprawność LED: ≥ 120 lm/W,
- temperatura barwowa: 4000K (+/- 100K),
- CRI: > 70 ,
- współczynnik mocy: ≥ 0.95 ,
- możliwość podłączenia do zewnętrznego systemu sterowania poprzez interfejs DALI,
- możliwość zaprogramowania wielostopniowego ściemnienia oprawy – min. 3 przedziały czasowe w zakresie od 10 do 100% mocy nominalnej.

7. Czy wszystkie oprawy LED powinny spełniać niezbędne wytyczne zarówno co do sprzętu jak i jego znakowania. Niniejsza informacja zawiera wytyczne dotyczące zasad klasyfikacji sprzętu elektrycznego i elektronicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U.Nr 180, poz. 1495, Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1464 oraz z 2009r. Dz. U. Nr 79. Poz. 666), zwanej dalej ustawą.

Przykładowo : Temperatura barwowa emitowanego światła 4000k (+/-100K) o Współczynnik oddawania barw RA większy lub równy 70 o Panel LED . Wyposażony w grupę soczewek kształtujących rozsył światła o charakterze drogowym, która nie oślepia kierowcy i nie powoduje odbicia światła od jezdni . Każda dioda na panelu LED posiada indywidualny element optyczny o takiej samej charakterystyce. W przepisach przewidziany jest układ redukcji mocy , który powinien być stosowany według przepisów w lampach oświetleniowych, ma umożliwiać płynne nastawienie kilku progów natężenia oświetlenia świetlnego w zakresie co najmniej od 100 -30 % strumienia nominalnego * Temperatura pracy w zakresie -40 + 50 stopni * Efektywność świetlna w zakresie minimum 112 – 115 lm/W netto

Odpowiedź:

Zastosowane oprawy oświetleniowe muszą spełniać przewidziane prawem wymagania.

8. Dotyczy kosztorysu ofertowego – roboty drogowe poz. 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o weryfikację ilości i wyjaśnienie w jaki sposób została obliczona ilość przedmiarowa w pozycji nr 1 *roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych – trasa drogi w terenie równinnym wraz z inwentaryzacją powykonawczą „2,00 km”*,

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany przedmiar i kosztorys ofertowy.

9. Dotyczy kosztorysu ofertowego – roboty drogowe poz. 1, przebudowa gazociągu poz. 4, kanalizacja deszczowa – poz. 1 oraz poz. 33.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że roboty geodezyjne należy wycenić wyłącznie w wyżej wymienionych pozycjach kosztorysowych, natomiast roboty opisane w kosztorysach Oznakowanie, Przebudowa sieci telekomunikacyjnej oraz Przebudowa oświetlenia i sieci energetycznej **nie wymagają** wyceny robót geodezyjnych.

Odpowiedź:

Roboty geodezyjne związane z wykonaniem oznakowania, przebudową sieci telekomunikacyjnych, przebudową oświetlenia i sieci elektroenergetycznej należy ująć w poz. 1 kosztorysu na roboty drogowe.

10. Dotyczy projektu PSOR.

Czy po stronie Wykonawcy leży aktualizacja projektu Stałej Organizacji Ruchu

Odpowiedź:

Aktualizacja projektu Stałej Organizacji Ruchu nie jest wymagana.

11. Dotyczy projektu PSOR.

Prosimy o potwierdzenie czy ścieżka rowerowa na ul. Szkolnej str. L ma być wykonana zgodnie z zapisami projektu stałej organizacji ruchu czy zgodnie z projektem wykonawczym?

Odpowiedź:

Ścieżkę rowerową należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym.

12. Dotyczy STWiORB.

Prosimy o zmianę bądź wykreślenie ze Specyfikacji technicznej nr D-M.00.00.00 „Wymagania Ogólne” punkt 1.6.14 – zapisów dotyczących kosztów wykonania zobowiązań wynikających z wymagań Powiatowego Konserwatora Zabytków oraz kosztów badań archeologicznych obciążających Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje konieczności wykonywania badań archeologicznych.

13. Dotyczy STWiORB.

Jeżeli Zamawiający nie zamierza uwzględnić prośby sformułowanej w poprzednim pytaniu, Wykonawca prosi o dodanie do kosztorysu ofertowego odpowiedniej pozycji przedmiarowej uwzględniającej koszty badań archeologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje konieczności wykonywania badań archeologicznych.

14. Dotyczy STWiORB.

Prosimy o zmianę bądź wykreślenie ze Specyfikacji technicznej nr D-M.00.00.00 „Wymagania Ogólne” punkt 1.6.8 – zapisów dotyczących kosztów wykonania ekspertyzy technicznej przyległych budynków wykonanej przez rzeczoznawcę budowlanego obciążających Wykonawcę.

Odpowiedź:

Decyzja o wykonaniu ekspertyz technicznych obiektów budowlanych przyległych do inwestycji należy do Wykonawcy. W przypadku braku przeprowadzenia ekspertyz technicznych Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność związaną z ewentualną likwidacją szkód powstałych w związku z realizacją robót budowlanych.

15. Dotyczy STWiORB.

Jeżeli Zamawiający nie zamierza uwzględnić prośby sformułowanej w poprzednim pytaniu, Wykonawca prosi o dodanie do kosztorysu ofertowego odpowiedniej pozycji przedmiarowej uwzględniającej wykonanie ekspertyzy.

Odpowiedź:

Decyzja o wykonaniu ekspertyz technicznych obiektów budowlanych przyległych do inwestycji należy do Wykonawcy. W przypadku braku przeprowadzenia ekspertyz technicznych Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność związaną z ewentualną likwidacją szkód powstałych w związku z realizacją robót budowlanych. Ewentualne koszty wykonania ekspertyz należy ująć w poz. 2 „Koszty ogólne” kosztorysu na roboty drogowe.

16. Prosimy o potwierdzenie że wymagana jest aktualizacja Pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich na obszarze wpisanym do rejestru zabytków uwzględniające wycinkę drzew.

Odpowiedź:

Należy uzyskać aktualne Pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich na obszarze wpisanym do rejestru zabytków uwzględniające wycinkę drzew.

17. Prosimy o potwierdzenie, że wymagana jest od Wykonawcy koordynacja robót na styku prowadzenia innej inwestycji prowadzonej przez Powiat Poznań.

Odpowiedź:

Należy skoordynować prace na styku prowadzonej przez Powiat Poznański inwestycji pn. „Zagospodarowanie terenu Zespołu Szkół im. Jadwigi i Władysława Zamoyskich w Rokietnicy, ul. Szamotulska 24”.

18. Prosimy o usunięcie zapisów Specyfikacji Technicznej nr D-M.00.00.00 „Wymagania Ogólne” punkt 1.6.2, lit. B ppkt.14, dotyczących obowiązku opracowania przez Wykonawcę dodatkowej dokumentacji projektowej a zwłaszcza zapisu, iż „(...) Uważa się, że składając ofertę Wykonawca uznał zakres informacji przekazanych mu w Dokumentacji projektowej za w pełni wystarczający do zrealizowania robót objętych kontraktem(...)”. Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, gdyż taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponoś również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza). Wskazujemy, że za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający (por. wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08). Zamawiający nie może też przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz 31 ustawy PZP (obecnie art. 99 ustawy PZP) (por. wyrok KIO z 22 sierpnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 821/08). Ponadto stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2010 r.,



sygn. akt: KIO/UZP 184/10, stanowi, że nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych. Jeżeli zamawiający chce się zwolnić od obowiązku wyegzekwowania od projektanta, zgodnie z zawartą z nim umową, usunięcia wad i luk projektu, celem umożliwienia kontynuowania robót budowlanych, ma możliwość przeprowadzenia postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej i wybudowanie obiektów w systemie "zaprojektuj i zbuduj", jedynie na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego". Wskazane postanowienia STWiOR stanowią niezgodne z art. 99 ustawy PZP przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej. Stanowią one również o niejednoznacznym opisanu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego i wprowadzają konieczność skalkulowania w cenie oferty ryzyk niemożliwych do przewidzenia na etapie przygotowania oferty oraz prowadzą wbrew przepisom ustawy PZP do przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za należyte wykonanie obowiązków związanych z dostarczeniem prawidłowej i kompletnej dokumentacji projektowej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową. Przywołany zapis dotyczy jedynie sytuacji nadzwyczajnej, która może wystąpić w trakcie realizacji robót, której nie można było przewidzieć na etapie opracowania dokumentacji projektowej, a której wykonanie jest konieczne do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia ww. sytuacji Zamawiający w § 19 projektowanych postanowień umowy, działając na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przewiduje możliwość zmiany postanowień zawartej umowy. W związku z tym Zamawiający zastrzega w projektowanych postanowieniach umowy warunki dokonywania zmian oraz sposób ich rozliczenia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy spełniają wymogi postawione przez ustawodawcę w art. 99 oraz 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

19. Prosimy o potwierdzenie, że podczas prowadzonych prac Wykonawca nie będzie miał do czynienia z materiałami szkodliwymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje konieczności utylizacji materiałów szkodliwych. Destrukt asfaltowy należy poddać recyklingowi, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

20. Jeśli odpowiedź Zamawiającego na powyższe pytanie jest negatywna prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej utylizacji materiałów szkodliwych z podaniem ilości i kodu odpadu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje konieczności utylizacji materiałów szkodliwych. Destrukt asfaltowy należy poddać recyklingowi, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

21. Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowania w warstwie podbudowy kruszywa drobnego niełamanego – jest to zgodne z najnowszymi wytycznymi WT-1 i 2 z 2014 roku. Pozwoli na wyprodukowanie mieszanki o odpowiednich parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie w warstwie podbudowy kruszywa drobnego niełamanego.

22. W SST na warstwy asfaltowe (warstwę podbudowy, wiążącą oraz SMA) zapisane wymagania dotyczące składu MMA (dopuszczalnych odchyłek) są niezgodne z normą PN-EN 13108-21. Na podstawie tej normy, wymaganej przez przepisy unijne i krajowe, prowadzona jest produkcja, a zapisane odchyłki wynikają z wieloletnich doświadczeń zebranych z wielu krajów UE. Wykonawca prosi o dostosowanie wymagań dla składu MMA do wymagań normy PN-EN 13108-21, bądź przedstawienie własnych doświadczeń wpływu rozrzutu wyników badania składu na jakość MMA, ze szczególnym uwzględnieniem jej trwałości w okresie eksploatacji.

Odpowiedź:

Należy zaprojektować skład MMA zgodnie z PN-EN 13108-21 oraz WT-2.

23. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dla warstwy podbudowy i wiążącej z betonu asfaltowego, przy stosowaniu dodatku w postaci granulatu asfaltowego, na stosowanie lepiszcza 50/70 w celu osiągnięcia parametrów lepiszcza wynikowego (lepiszcza dodanego i lepiszcza z granulatu asfaltowego) zgodnych z wymaganiami jak dla lepiszcza 35/50?

Odpowiedź:

Należy zastosować asfalt 35/50.

24. Dotyczy § 3 ust. 1 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie jakie są warunki zatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego lub jego aktualizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający zatwierdza harmonogram rzeczowo-finansowy, który jest zgodny z treścią umowy, postanowieniami SWZ oraz ofertą Wykonawcy, w szczególności w zakresie terminu zakończenia realizacji, wartości poszczególnych zakresów robót oraz uwzględniający ograniczenia technologiczne wykonania robót w okresie jesiennym i zimowym.

25. § 4 ust. 1 pkt 1-2 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o zmianę wskazanego przepisu poprzez uregulowanie momentu rozpoczęcia wskazanych w nim terminów od dnia przekazania terenu budowy a nie od dnia zawarcia umowy albowiem wcześniej Wykonawca nie ma możliwości przystąpienia do prowadzenia robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

26. § 4 ust. 1 pkt 1-2 w zw. z § 19 ust. 7 Załącznika nr 6 do SWZ



W związku z realizacją zadania przez okres podany w § 4 ust. 1 pkt 1-2, wnosimy o ustalenie systemu waloryzacji umożliwiającego zmianę wynagrodzenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do projektu umowy zapisów dot. systemu waloryzacji wynagrodzenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

27. § 4 ust. 3 w zw. z § 10 ust. 2 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie jaki jest termin, w którym Zamawiający zakończy czynności odbioru, licząc od dnia otrzymania od Wykonawcy zgłoszenia zakończenia robót? Prosimy o uregulowanie w szczególności terminu, w jakim ma zostać przeprowadzony odbiór końcowy. Odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji bankowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający zakończy czynności i dokona odbioru końcowego najpóźniej w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 6 do SWZ - projektowane postanowienia umowy. Czynności odbiorowe będą prowadzone zgodnie z zapisami § 10 załącznika nr 6 do SWZ.

28. § 5 ust. 1 w zw. z § 19 ust. 8 Załącznika nr 6 do SWZ

a. Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski?

Odpowiedź:

Tak.

b. Jeśli nie –co w przypadku, gdy wystąpi konieczność zmiany dokumentacji projektowej, np. celem wykonania robót dodatkowych, robót zamiennych bądź zamówień dodatkowych?

Odpowiedź:

Nie dotyczy.

c. Jeśli tak, w jaki sposób Zamawiający przewiduje sprawowanie nadzoru autorskiego? Czy nadzór autorski będzie objęty osobną Umową?

Odpowiedź:

Nadzór autorski zostanie objęty osobną umową z Projektantem.

d. Jaką ilość nadzorów autorskich Zamawiający przewiduje w okresie realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje 10 nadzorów autorskich z możliwością rozszerzenia o kolejne, jeżeli zajdzie taka potrzeba.



- e. Czy będą to pobyty na budowie, czy też odpowiedzi (np. w formie elektronicznej) na sygnalizowane przez Wykonawcę problemy?

Odpowiedź:

Nadzór autorski obejmie pobyty na budowie lub odpowiedzi na sygnalizowane problemy np. w formie elektronicznej.

29. § 5 ust. 7 i 8 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że:

- a) zatwierdzenie protokołu konieczności stanowi Zobowiązanie zamawiającego do odebrania robót opisanych danym protokołem konieczności oraz zapłaty wykonawcy za te roboty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z danego protokołu konieczności

Odpowiedź:

Zatwierdzony przez Zamawiającego protokół konieczności jest podstawą do zmiany umowy. W ramach § 19 projektowanych postanowień umowy, dotyczącego zmian umowy, przewidziano, między innymi „zmiany ilości robót budowlanych, szczegółowo opisane w § 1 ust 9 i 10, § 5 ust. 3 - 8 niniejszej umowy,” (§ 19 ust. 2 pkt 2), „zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, szczegółowo opisana w § 11 ust. 2-5 niniejszej umowy” (§ 19 ust. 2 pkt 3)

- b) po zatwierdzeniu protokołu konieczności zobowiązanie zamawiającego do odebrania robót opisanych danym protokołem konieczności oraz zapłaty wykonawcy za te roboty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z danego protokołu konieczności nie jest uzależnione od zmiany umowy wymaganej przez § 22 ust. 2 zgodnie z którym, „Wszelkie istotne zmiany niniejszej Umowy wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.”

Odpowiedź:

Zatwierdzony przez Zamawiającego protokół konieczności jest podstawą do zmiany umowy. W ramach § 19 projektowanych postanowień umowy, dotyczącego zmian umowy, przewidziano, między innymi „zmiany ilości robót budowlanych, szczegółowo opisane w § 1 ust 9 i 10, § 5 ust. 3 - 8 niniejszej umowy,” (§ 19 ust. 2 pkt 2), „zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, szczegółowo opisana w § 11 ust. 2-5 niniejszej umowy” (§ 19 ust. 2 pkt 3)

30. § 6 ust. 1 pkt 17 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie i szczegółowe wymienienie wszystkich niezbędnych uzgodnień, do uzyskania których jest zobowiązany Wykonawca w ramach umowy. Prosimy również o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź:

Wszystkie posiadane uzgodnienia zostały załączone do dokumentacji projektowej. Roboty będą realizowane na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatem inne zgody nie są wymagane. Wykonawca jest zobowiązany do zgłoszenia i uzgodnienia z dysponentami urządzeń obcych,

znajdujących się w pasie drogowym, zasad prowadzenia robót wraz ze zleceniem niezbędnych nadzorów nad prowadzonymi pracami, zgodnie z uzgodnieniami branżowymi, w razie konieczności należy zaktualizować uzgodnienia branżowe.

31. § 6 ust. 1 pkt 18 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie jaki jest planowany termin zakończenia przez podmiot trzeci wskazanego zadania inwestycyjnego tj. termin w jakim Wykonawca niniejszego zamówienia również ma być zobowiązany do wykonania obowiązku koordynacji prac ze wskazanym wykonawcą?

Odpowiedź:

Szczegóły dotyczące ww. zamówienia są zamieszczone na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/650803>

Postępowanie o udzielenie zamówienia nie zostało jeszcze zakończone, zatem Zamawiający nie jest w stanie określić terminu zakończenia zadania inwestycyjnego, ponieważ Wykonawca nie został jeszcze wybrany. Przewiduje się, że obydwa zadania będą prowadzone równocześnie, a w pierwszej kolejności należy wykonać m.in. rozbiórkę istniejącego ogrodzenia, wycinkę drzew oraz budowę nowego ogrodzenia. Roboty te muszą zostać skoordynowane.

32. § 10 ust. 6 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Zgodnie z przepisami ogólnymi Wykonawca może odmówić usunięcia wady, jeżeli byłoby to niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów. To, że zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może jednostronnie narzucać uciążliwą regulację obowiązków po stronie przeciwnej. Jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów, a wręcz ją narusza, ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego (wyrok KIO z dnia 30.10.2017 r.; sygn.. akt KIO 2163/17, LEX nr 2408989).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

33. § 10 ust. 7 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu „Przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie usunięcia wad i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie.” Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

34. § 12 ust. 4 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wskazanie wysokości kwoty płatności częściowych w roku 2022 r. oraz kwoty wynagrodzenia, która będzie płatna w 2023 r.

Odpowiedź:

Na 2022 r. zabezpieczono kwotę 3 000 000,00 zł brutto. Pozostałą część wynagrodzenia przewidziano na 2023 r.

35. § 12 ust. 6 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający sugeruje aby stosowne zapisy w tym zakresie zostały ujęte w umowie z podwykonawcą. Zamawiający wymaga złożenia wszystkich dokumentów, o których mowa w § 12 ust. 6 projektowanych postanowień umowy, w tym pisemnego oświadczenia Podwykonawcy i/lub Dalszego Podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty z tytułu wymagalnego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane, dostawy lub usługi.

36. § 14 ust. 8 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że wraz z udzieleniem przez Zamawiającego zgody osobom trzecim na zajęcie fragmentu pasa drogowego dróg powiatowych nr 2400P, 2425P, 2423P w celu m.in.. Budowy, przebudowy drogi, zjazdu oraz budowy lub przebudowy urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi/realizacji ustawowych obowiązków zarządcy drogi określonych m. in. w ustawie o drogach publicznych na odcinku objętym rękojmią udzieloną przez Wykonawcę, Zamawiający zwalnia Wykonawcę z obowiązków wynikających z rękojmi w zakresie dotyczącym zajętego odcinka objętego rękojmią. Wykonawca wskazuje, że nie będzie odpowiadać na zasadach rękojmi za wady przedmiotu umowy powstałe na skutek lub w związku działaniami osób trzecich, których ingerencja obejmie przedmiot umowy w zakresie zajętego odcinka.

Odpowiedź:

Zapis zawarty w § 14 ust. 8 projektowanych postanowień umowy ma na celu wyłączenie z rękojmi fragmentów pasa dróg powiatowych nr 2400P, 2425P, 2423P co nie będzie wpływało na rękojmię w pozostałym zakresie przedmiotu umowy. Należy zatem uznać, że w zakresie, który jest wyłączony z rękojmi Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zapis umowny mieści się w zakresie art. 558 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny.



37. § 16 ust. 1 pkt 5 i 6 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o obniżenie wskazanych kar w zakresie współpracy z podwykonawcami co najmniej o połowę z uwagi na ich rażąco wygórowaną wysokość. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje projektowanych postanowień umowy (zał. 6 do SWZ) w ww. zakresie.

38. § 16 ust. 8 Załącznika nr 6 do SWZ

W związku z tym, że zamówienie finansowane jest ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, prosimy o wyjaśnienie:

- a) W jakiej wysokości (% wartości inwestycji) zamawiający jest uprawniony do otrzymania dofinansowania na realizację przedmiotu zamówienia na mocy zawartej umowy o dofinansowanie?

Odpowiedź:

Dofinansowanie zostało udzielone w kwocie 2 333 367,21 zł brutto, jednak nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych zadania.

- b) Czy dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zostało już udzielone Zamawiającemu? Jeśli tak, to w jakiej wysokości?

Odpowiedź:

Dofinansowanie zostało udzielone w kwocie 2 333 367,21 zł brutto, jednak nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych zadania.

- c) W jakiej wysokości Zamawiający przewiduje środki finansowe na poszczególne lata 2022, 2023? Informacja ta jest niezbędna w celu rzetelnej kalkulacji kosztów ew. finansowania zadania.

Odpowiedź:

Na 2022 r. zabezpieczono kwotę 3 000 000,00 zł brutto. Pozostałą część wynagrodzenia przewidziano na 2023 r.

39. § 19 ust. 7 Załącznika nr 6 do SWZ

Wnosimy o dodanie zapisów przesłanek zmiany wynagrodzenia z uwagi na:

- a) wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji technicznej,
- b) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia,



- c) wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy i uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i braków w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionej przedmiotu, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez GW dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń.
- d) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ww. zapisów do załącznika nr 6 do SWZ.

40. Prosimy o rozbicie pozycji kosztorysowej nr 53 kosztorysu branży drogowej, która w obecnym kształcie brzmi „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej o grubości 8 cm na podsypce piaskowej – 2.857,70 m²”, na poszczególne rodzaje nawierzchni wyszczególnione w Dokumentacji, tj.

Lp.	Nr SST	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka	Ilość
53a	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu cegła, mikrofaza, grub. 8 cm (szara) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, chodnik	m2	1 468,0
53b	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu cegła, mikrofaza, grub. 8 cm (czerwona) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, ścieżka rowerowa	m2	698,0
53c	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu cegła, mikrofaza, grub. 8 cm (czerwona) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, wyspy dzielące	m2	207,0
53d	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu cegła, mikrofaza, grub. 8 cm (grafitowa) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, zjazdy publiczne i indywidualne	m2	184,0
53e	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu behaton, grub. 8 cm (szara) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, zatoki autobusowe	m2	201,0
53f	D-05.03.23	wykonanie nawierzchni z kostki betonowej typu "TROP" grub. 8 cm (żółta) na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, separacja chodnika i ścieżki rowerowej	m2	100,0
			Razem :	2 858,0

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany przedmiar robót i kosztorys ofertowy.

41. W związku z nieścisłościami w Dokumentacji Projektowej na planie sytuacyjnym i brakiem jednoznacznej informacji na temat nadrzędności ciągów pieszych i rowerowych względem zjazdów (bądź odwrotnie), prosimy o doprecyzowanie jaka nawierzchnia ma być wykonana na przejściu ścieżki rowerowej i chodnika przez zjazdy z kostki. Prosimy o informację czy stosować nadrzędność ciągów pieszych i rowerowych na zjazdach w miejscach, w których wskazano tak w projekcie, czy na wszystkich zjazdach (na całej ich powierzchni), należy wykonać nawierzchnię o warstwach jak dla zjazdów.



Odpowiedź:

Należy zastosować nadrzędność nawierzchni ciągów pieszych i rowerowych względem nawierzchni zjazdów. Dotyczy to wszystkich przebudowywanych/budowanych zjazdów.

42. W związku z nieścisłościami w Dokumentacji Projektowej na planie sytuacyjnym i brakiem konsekwencji w stosowaniu obramowania zjazdów z kostki za pomocą obrzeży betonowych, prosimy o potwierdzenie, że wjazdy z kostki betonowej nie mają być obramowane obrzeżem w miejscach, w których przechodzą przez nie ciągi piesze i rowerowe.

Odpowiedź:

Należy zastosować nadrzędność ciągów pieszych i rowerowych. Obramowanie zjazdów obrzeżem betonowym wykonać poza chodnikiem i ścieżką rowerową.

43. Wobec powyższych niejasności oraz w celu przygotowania rzetelnej oferty Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na 13 października 2022r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert do 13 października 2022 r.

44. W opisie technicznym do Projektu Wykonawczego w punkcie 2.4 Zamawiający informuje o konieczności wykonania dwóch dodatkowych wpustów wraz z przykanalikami na ul. Szamotulskiej wg odrębnego opracowania wykonanego przez Gminę Rokietnica. Wykonawca prosi o udostępnienie tego projektu bądź wskazanie lokalizacji dodatkowych wpustów koniecznych do wykonania.

Odpowiedź:

Należy wykonać dodatkowy wpust w rejonie działki o nr ewidencyjnym 694/4 obr. Rokietnica i podłączyć przykanalikiem do istn. studni kanalizacji deszczowej.

Załączniki:

- 1) zał. 2 kosztorys ofertowy po modyfikacji
- 2) przedmiar robót po modyfikacji (roboty drogowe)

Sprawę prowadzi:

Magdalena Kozak