### Kraków, dn. 25.03.2021 r.

# SZP-271/32-26/2020

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA III**

Dot. sprawy SZP/30/2020 – odrzucenie oferty

Szanowni Państwo,

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego na „Dostawę ręczników papierowych, papieru toaletowego różnego typu wraz z kompatybilnymi dozownikami” nr sprawy: SZP/30/2020 Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż **odrzuca ofertę** złożoną przez:

**Oferta nr 4 firmy: PPHU Dafi Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, w zakresie pakietu nr 4**

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-16/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakietu nr 4** jest niższa o **46,13%** w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert oraz jest niższa o **53,71%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca w piśmie z dnia 05.03.2021 r. przedstawił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które Zamawiający uznał za niewystarczające. W związku z tym Zamawiający pismem nr SZP-271/32-23/2020 z dnia 15.03.2021 r. wezwał do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów potwierdzających informacje podane w wyjaśnieniach z dnia 05.03.2021 r. Wykonawca pismem z dnia 18.03.2021 r. nie uszczegółowił pierwotnych wyjaśnień (tj, nie dał dokumentów, nie poszerzył ich zakresu). W związku z powyższym, Zamawiający opierając się na wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę wyliczył, iż wyjaśnienia te zawierają błędy. Wykonawca w wyjaśnieniach określił: „zakup towarów – 80% wartości oferty” oraz „pozostałe: koszt transportu do wszystkich lokalizacji, załadunek i rozładunek, ubezpieczenie, koszty pracownicze, marża itp., na poziomie około 20 % wartości oferty”, natomiast „prognozowana wysokość uzyskanego przez nas zysku to około 4441,38 zł brutto”, przy ofercie o wartości 22 206,91 zł. Zamawiający badając wskazane przez Wykonawcę wartości, wyliczył, iż Wykonawca przygotowując ofertę ujął w niej jedynie zakup towarów (17 779,77 zł – dowód w postaci przedstawionej faktury) i zakładany zysk (4 441,38 zł – oświadczenie Wykonawcy) bez pozostałych kosztów, gdyż suma tych dwóch wartości jest wyższa niż wartość złożonej przez Wykonawcę oferty (suma dwóch składowych 22 221,15 zł, natomiast wartość złożonej oferty 22 206,91 zł). W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, uznając ją za zawierającą rażąco niską cenę.
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