

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA****Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja chodników na Zatorzu w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2021 roku”**

- I. Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie – Urząd Miasta Leszna, Wydział Inwestycji, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że na podstawie art. 255 pkt 3) ww. ustawy, **unieważnia Część V** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu na Część V została złożona oferta Wykonawcy:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (zł)
1	<b>Kompleksowe Roboty Ziemne i Ogólnobudowlane Michał Smektała ul. Kutrzeby 18 64-115 Świąciechowa</b>	<b>133 211,46 zł</b>

Zamawiający na sfinansowanie Części V przedmiotu zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 26 347,08 zł brutto. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej, przedmiotowa część postępowania zostaje unieważniona.

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Pod pojęciem „kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” należy rozumieć kwotę podaną, przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert. Jest to kwota minimalna, gwarantująca przejrzystość postępowania i chroniąca interesy Wykonawców. Przesłanka unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp ma także zastosowanie do poszczególnych części zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwotę, którą pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnieniu postępowania. Określenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, należy do jego dyskrecyjnej władzy. Konstrukcja treści ww. przepisu nie nakłada na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku zwiększenia brakującej kwoty dofinansowania, lecz daje Zamawiającemu uprawnienie do poszukiwania dodatkowych środków finansowych, to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, a zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest jego arbitralną decyzją.

- II. Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie – Urząd Miasta Leszna, Wydział Inwestycji, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2) ww. ustawy, **unieważnia Część II oraz VIII** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu na Część II oraz VIII została złożona oferta Wykonawcy:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część	Cena ofertowa brutto (zł)
1	Kompleksowe Roboty Ziemne i Ogólnobudowlane Michał Smektała ul. Kutrzeby 18 64-115 Świąciechowa	II	31 888,48
		VIII	106 123,17

Szacunkowa wartość zamówienia wraz z należnym podatkiem VAT wynosiła: Część II 142 690,46 zł brutto, Część VIII 167 288,00 zł brutto. Zaoferowana przez Wykonawcę cena ofertowa jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług: o 77,65 % Część II oraz 36,56 % Część VIII.

W związku z powyższym, zaoferowana cena ofertowa wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wobec tego, Zamawiający wzywał do złożenia stosownych wyjaśnień i dowodów. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

**NACZELNIK WYDZIAŁU INWESTYCJI**  
**/-/ Celina Pilżys-Kosmatka**