

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na zadanie pn. **Nadzór nad gospodarką leśną w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa na terenie gmin Korytnica, Łochów, Stoczek, Sadowne, Miedzna, Węgrów, Liw, powiat węgrowski - na powierzchni 15 263 ha.**

Powiat Węgrowski na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605; dalej: Pzp), informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ. Wybrana została oferta złożona przez:

Taxus UL sp. z o.o.

ul. Ochocka 14

02-495 Warszawa

Łączna ilość uzyskanych pkt - 100

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (1. Cena - waga kryterium 60%, 2. Termin płatności faktury – waga kryterium 40%) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łącznie
1	Taxus UL sp. z o.o. ul. Ochocka 14, 02-495 Warszawa	60,00	40,00	100
2	FORLAS mgr inż. Piotr Czepek Marianów 2, 104 Stoczek	<i>Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</i>		

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Taxus UL sp. z o.o., ul. Ochocka 14, 02-495 Warszawa** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi po upływie terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp w siedzibie Zamawiającego.

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **FORLAS mgr inż. Piotr Czepek, Marianów 2, 104 Stoczek.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W rozdz. XIX SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wskazał termin płatności faktury. Zgodnie z wymaganiami SWZ termin ten winien wynosić 14, 21 lub 30 dni. W dokumentacji postępowania (rodz. XIX SWZ oraz w formularzu ofertowym) Zamawiający zastrzegł, że przypadku wpisania innych terminów niż 14, 21 dni lub 30 dni oferta będzie podlegać odrzuceniu. Skoro zatem warunkiem zamówienia, opisanym w SWZ było zaoferowanie przez wykonawcę terminu płatności w określonych dniach, to konsekwencją niespełnienia tego warunku jest obowiązek odrzucenia oferty (zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 10 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1387/22).