



**CENTRUM  
ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI  
SIŁ ZBROJNYCH**  
im. Mariana Rejewskiego  
ul. Żwirki i Wigury 9/13  
00-909 Warszawa



Warszawa, 16.09.2024 r.

## **WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**Dot. postępowania na zakup i dostawę 2000 szt. telefonów komórkowych oraz 800 szt. modemów i routerów – sprawa nr 2613.23.2024.AC**

Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych - zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia następującej treści:

### **Wniosek nr 1 z dnia 12.09.2024 r.:**

***W nawiązaniu do wymagań „\* modem zewnętrzny USB z obsługą karty SIM „***

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania 2 modeli spełniających wymagane parametry w związku z ograniczoną dostępnością na rynku?***
- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania modelu bez slotu na kartę microSD?***

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania 2 modeli spełniających wymagane parametry w związku z ograniczoną dostępnością na rynku?***  
Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.
- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaproponowania modelu bez slotu na kartę microSD***  
Zamawiający dopuszcza zaoferowanie modelu bez slotu na kartę microSD.

### **Wniosek nr 2 z dnia 12.09.2024 r.:**

***W nawiązaniu do wymagań „\* router Wi-Fi z obsługą karty SIM (parametry minimalne) – Rs”***

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania 2 modeli spełniających wymagane parametry w związku z ograniczoną dostępnością na rynku?***

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.

### **Wniosek nr 3 z dnia 12.09.2024 r.:**

***W OPZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający podaje zapisy dotyczące ilości modeli produktów oraz ich producentów, które Wykonawca powinien wskazać w ramach poszczególnych pozycji. Przykładowo dla części 1 postępowania jest to kolejno:***

***Dla SP1 - 3 modele telefonów komórkowych (od co najmniej 2 różnych producentów)***

***Dla SP2 - 5 modeli telefonów komórkowych (od co najmniej 3 różnych producentów)***

***Dla SP3 - 4 modele telefonów komórkowych (od co najmniej 2 różnych producentów)***

***Dla SP4 - 3 modele telefonów komórkowych***

***Czy zatem Wykonawca ma słuszość stosując następujące rozumowanie: W ramach SP4 (oraz analogicznie dla pozostałych pozycji) Wykonawca powinien zaoferować 3 telefony, przez co rozumie się, że 2 produkty o różnych PN (przykład: MPVX3PX/A czyli Apple iPhone 14 256 GB Midnight oraz MPWW3PX/A czyli Apple iPhone 14 512 GB Midnight) stanowią 2 osobne produkty zgodnie z wymogami Zamawiającego. Wnosimy o sprecyzowanie istoty zapisu i potwierdzenie słuszości interpretacji Wykonawcy.***

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:**

Zamawiający nie potwierdza słuszości interpretacji Wykonawcy. Zamawiający nie dopuszcza oferowania jednego modelu telefonu w różnych konfiguracjach. Przytoczone przez Wykonawcę przykłady telefonu MPVX3PX/A czyli Apple iPhone 14 256 GB Midnight oraz MPWW3PX/A czyli Apple iPhone 14 512 GB Midnight stanowią według Zamawiającego jeden model.

**Wniosek nr 4 z dnia 12.09.2024 r.:**

***W ramach OPZ, Część 1, pozycja SP4, Zamawiający podaje zapis: "Dla SP4 - 3 modele telefonów komórkowych" Zwracamy tu uwagę na fakt, że 1 z 3 modeli telefonów Apple spełniających wymogi techniczne Zamawiającego zostaje obecnie zdjęty z rynku i dla wielu Wykonawców dostarczenie od 100 do 130 sztuk biorąc pod uwagę zamówienie w ramach prawa opcji może okazać się niemożliwe, co znacząco ograniczyłoby konkurencję i stanowiłoby rozwiązanie wbrew Prawu Zamówień Publicznych. W związku z powyższym odnosimy się do Prawa Zamówień Publicznych i zasady o nieograniczaniu konkurencji, wnosząc o zmianę zapisu na: "Dla SP4 - 2 modele telefonów komórkowych"***

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:**

Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.

**Wniosek nr 5 z dnia 12.09.2024 r.:**

***Czy Zamawiający dopuści złożenie oferty zawierającej dokumenty sporządzone w języku angielskim? Język angielski jest formalnym językiem biznesowym używanym na całym świecie, zatem wielu Wykonawców będzie dysponowało kartami katalogowymi oferowanych urządzeń sporządzonymi w języku angielskim. Wnosimy o dopuszczenie składania dokumentów w języku angielskim wraz z tłumaczeniem.***

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:**

Zgodnie z treścią ust. 3 Rozdziału XI Specyfikacji warunków zamówienia (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) „Wskazany w ust. 1 lit. a) przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca składa w języku polskim. Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowego środka dowodowego w języku angielskim z tłumaczeniem na język polski w przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy nie występuje w języku polskim”.

**Wniosek nr 6 z dnia 12.09.2024 r.:**

**W OPZ w niniejszym postępowaniu, Część 1, pozycja SP1, Zamawiający podaje następujący zapis: "Certyfikaty: Telefon musi posiadać wzmocnioną obudowę i spełniać normy min.; IP68 i MIL-STD 810H." Po przeprowadzonej analizie rynkowej stwierdzamy, że wielu producentów oferujących produkty spełniające OPZ Zamawiającego oferuje telefony posiadające certyfikat MIL-STD 810G, natomiast certyfikat MIL-STD 810H dopiero przyjmuje się na rynku. Jednocześnie zaznaczamy, że różnica pomiędzy wymienionymi standardami nie przynosi kluczowych zmian dla użytkownika. MIL-STD 810G i MIL-STD 810H to standardy wojskowe opracowane przez Departament Obrony Stanów Zjednoczonych, które określają wytyczne dotyczące testowania wytrzymałości sprzętu w różnych warunkach środowiskowych. Chociaż MIL-STD 810H jest nowszą wersją, różnice między nimi nie są znaczące:**

**1. Oba standardy mają na celu testowanie sprzętu w realistycznych warunkach środowiskowych, takich jak ekstremalne temperatury, wibracje, wilgotność, pył, deszcz, czy upadki<sup>12</sup>. Podstawowe metody testowania pozostają niezmienione.**

**2. MIL-STD 810H wprowadza pewne dodatkowe testy i aktualizacje, takie jak testy odporności na atmosferę kwasową czy bok balistyczny<sup>2</sup>. Jednakże, dla większości urządzeń codziennego użytku, te dodatkowe testy nie mają dużego znaczenia.**

**3. Zmiany wprowadzone w MIL-STD 810H są bardziej ewolucyjne niż rewolucyjne. Oznacza to, że standard ten został zaktualizowany, aby lepiej odzwierciedlać nowe technologie i warunki, ale nie wprowadza fundamentalnych zmian w metodologii testowania.**

**4. W praktyce, sprzęt certyfikowany zgodnie z MIL-STD 810G nadal spełnia większość wymagań stawianych przez MIL-STD 810H. Dlatego różnice te nie wpływają znacząco na codzienne użytkowanie sprzętu przez konsumentów. Ze względu na wymienione argumenty wskazujące na niewielkie różnice pomiędzy standardami MIL-STD 810G oraz MIL-STD 810H, a także ograniczoną dostępnością rynkową do sprzętu zawierającego certyfikat MIL-STD 810G, odnosimy się do Prawa Zamówień Publicznych i zasady o nieograniczaniu konkurencji, wnosząc o zmianę zapisu na: "Certyfikaty: Telefon musi posiadać wzmocnioną obudowę i spełniać normy min.; IP68 i MIL-STD 810G."**

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:**

**Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.**

**Wniosek nr 7 z dnia 12.09.2024 r.:**

**W OPZ w niniejszym postępowaniu, Część 1, pozycja SP3, Zamawiający podaje następujący zapis: "Ekran: O rozdzielczości nie mniejszej niż 2300 x 1440 px, multitouch." Jeden z producentów, a także wielu innych producentów nie jest w stanie zaoferować urządzenia o rozdzielczości tak wysokiej jak 2300 x 1440. Wspomniana rozdzielczość jest znacznie wyższa od wartości potrzebnej do komfortowego korzystania z telefonu, jednocześnie znacznie ograniczając pulę producentów, których produkty mogą zostać zaoferowane w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, że niższa rozdzielczość w ekranie urządzenia niesie ze sobą szereg korzyści takich jak niższe zużycie baterii, zachowane zasady zrównoważonego rozwoju i ekologii i wiele innych. Ze względu na powyższe pragniemy powołać się na Prawo Zamówień Publicznych oraz zasadę o nieograniczaniu konkurencji i wnieść o zmianę zapisu na: "Ekran: O rozdzielczości nie mniejszej niż 2300 x 1080 px, multitouch."**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.

**Wniosek nr 1 z dnia 16.09.2024 r.:**

***Jeśli chodzi o grupę telefonów SP3: Czy zamawiający dopuszcza smartfony o min. grubości 9,2mm?? Jest to nieznacznie wyższa wartość od wymaganej – niemająca żadnego wpływu na ergonomię i pracę użytkownika telefonu. Jednocześnie możliwy będzie do spełnienia warunków by dla Grupy SP3 zaoferować 4 modele telefonów komórkowych - od co najmniej 2 różnych producentów.***

***Jeśli chodzi o grupę telefonów SP2 i SP3, w Parametrze Platforma Operacyjna Zamawiający wymaga: „Android w wersji minimum 14.0. z najnowszą wersją systemu i zabezpieczeń oraz możliwością aktualizacji...”. Wykonawca rozumie, że dostarczony telefon ma mieć na etapie dostawy/pierwszego uruchomienia możliwą do zainstalowania aktualizację do wersji minimum 14 lub od razu wersję minimum 14??***

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

***Jeśli chodzi o grupę telefonów SP3: Czy zamawiający dopuszcza smartfony o min. grubości 9,2mm?? Jest to nieznacznie wyższa wartość od wymaganej – niemająca żadnego wpływu na ergonomię i pracę użytkownika telefonu. Jednocześnie możliwy będzie do spełnienia warunków by dla Grupy SP3 zaoferować 4 modele telefonów komórkowych - od co najmniej 2 różnych producentów.***

Zamawiający pozostawia przedmiotowy zapis w dotychczasowym brzmieniu.

***Jeśli chodzi o grupę telefonów SP2 i SP3, w Parametrze Platforma Operacyjna Zamawiający wymaga: „Android w wersji minimum 14.0. z najnowszą wersją systemu i zabezpieczeń oraz możliwością aktualizacji...”. Wykonawca rozumie, że dostarczony telefon ma mieć na etapie dostawy/pierwszego uruchomienia możliwą do zainstalowania aktualizację do wersji minimum 14 lub od razu wersję minimum 14??***

Zamawiający potwierdza słuszność interpretacji Wykonawcy.

**Powyższe wyjaśnienia są integralną częścią SWZ.**

W wyniku udzielonych wyjaśnień Zamawiający nie dokonał sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, nie dokonał zmiany treści SWZ oraz nie przedłużył terminu składania ofert. Oferty należy składać do dnia **26.09.2024 r.** do godz. **9:00**.

**DYREKTOR  
Zbigniew PODOSEK**