

Łódź, dnia 28.10.2022 r.

FZ-2380/54/22/MB

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I WYBORZE OFERT

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na usługę hotelową dla funkcjonariuszy Policji zabezpieczających konferencję OBWE.

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 253 ust. 2 i art. 260 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) informuje o:

W postępowaniu zostało złożone 16 ofert:

Nr oferty	Wykonawca	nr zadania
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	1
		2
		3
		4
		5
		37
		38
		39
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	6
		9
		26
		32

		42
		47
		54
		56
3	Orbis S.A. Hotel Novotel Łódź Centrum al. Piłsudskiego 11a, 90-368 Łódź NIP 5260250469	1
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIOWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	54
		55
		56
		57
		58
5	P.H.U. „SUMEX” Krystyna Łukasik, ul. Wspólna 2/21 99-235 Pęczniew NIP 8280004829	1
		2
6	PHH HOTELE SP. Z O.O. , ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA NIP 676 227 84 06	1
		38
		44
7	FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3 NIP 967-13-47-422	12
		36

		37
		43
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	26
		39
		40
		41
		42
		43
		47
		52
		55
		57
9	CS Natura Tour Sp. z z.o 04-510 Warszawa ul Thomasa Edisona 2 NIP: 583-26-50-389	1
		2
		3
		58
10	J.W. CONSTRUCTION HOLDING S.A. UL. RADZYMIŃSKA 326, 05-091 ZĄBKI NIP:125-00-28-307	7
		8
		9

		10
		11
		12
		22
		23
		24
		50
11	Hotel Boss Milena Zalewska, Mateusz Zalewski, Marcin Zalewski ul. Romana 44, 93-370 Łódź	1
		2
		44
		45
12	Kasor Resort&Spa Sp. z o.o., ul. Ks. Janusza Mazowieckiego 20B/16, 419 Łódź NIP: 7282837214	1
		2
		13
13	Pałac Uniejów Sp. z o.o. ul. Błogosławionego Bogumiła 50, 99-210 Uniejów NIP 828-14-20-116	14
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska	7

NIP 9442259248

8

17

18

19

20

21

22

23

24

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

15

TRAVEL MANAGER SP. Z O.O.,
ul. Święty Marcin 29/8,
61-806 Poznań
NIP 7831742297

		11
		12
		13
		14
		15
		16
		17
		18
		19
		20
		21
		22
		23
		24
		25
		26
		27
		38
		39

		40
		41
		42
		43
		44
		45
		46
		47
		48
		49
		50
		51
		52
		53
		54
		55
		56
		57
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin	1

	NIP 321023030	2
		3
		51
		52
		53
		54

Zadanie 1

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 6 – PHH HOTELE SP. Z O.O. , ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
6	PHH HOTELE SP. Z O.O. ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA NIP 676 227 84 06	60	20	14,595	3	97,595	1
9	CS Natura Tour Sp. z z.o 04-510 Warszawa ul Thomasa Edisona 2 NIP: 583-26-50-389	56,84	20	1,62	0	78,460	2
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	49,09	20	1,725	3	73,815	3
5	P.H.U. „SUMEX” Krystyna Łukasik, ul. Wspólna 2/21 99-235 Pęczniew NIP 8280004829	54,68	0	11,955	3	69,635	4
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023030	30,8	20	14,445	3	68,245	5

12	Kasor Resort&Spa Sp. z o.o. ul. Ks. J. Mazowieckiego 20B/16, 92-419 Łódź NIP: 7282837214	54,14	0	12,225	0	66,365	6
3	Orbis S.A. Hotel Novotel Łódź Centrum al. Piłsudskiego 11a, 90-368 Łódź NIP 5260250469	25,79	0	14,64	4	44,430	7

– odrzucono 2 oferty

Zadanie 2

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 9 – CS Natura Tour Sp. z o.o., 04-510 Warszawa, ul. Thomasa Edisona 2

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
9	CS Natura Tour Sp. z o.o. 04-510 Warszawa ul. Thomasa Edisona 2 NIP: 583-26-50-389	60	20	1,62	0	81,620	1
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023030	44,16	20	14,19	3	81,350	2
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	51,82	20	1,725	3	76,545	3
5	P.H.U. „SUMEX” Krystyna Łukasik, ul. Wspólna 2/21 99-235 Pęczniew NIP 8280004829	57,72	0	11,955	3	72,675	4
12	Kasor Resort&Spa Sp. z o.o., ul. Ks. J. Mazowieckiego 20B/16, 92-419 Łódź NIP: 7282837214	57,14	0	12,225	0	69,365	5

– odrzucono 2 oferty

Zadanie 3

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 9 – CS Natura Tour Sp. z o.o., 04-510 Warszawa, ul. Thomasa Edisona 2

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
9	CS Natura Tour Sp. z o.o. 04-510 Warszawa ul. Thomasa Edisona 2 NIP: 583-26-50-389	60	20	1,62	0	81,62	1
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	51,82	20	1,725	3	76,545	2
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023031	32,14	20	4,11	3	59,25	3

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 4

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 1 – Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	60	20	1,725	3	84,725	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 5

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 1 – Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	60	20	1,725	3	84,725	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 6

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 2 – CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	60	20	13,56	3	96,56	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 7

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	12,435	3	95,435	1

- odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 8

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	12,285	2	94,285	1

- odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 9

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 2 – CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	60	20	14,58	4	98,580	1

- odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 10

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 10 do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty, które zostały odrzucone: jedna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3, druga na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp.

Zadanie 11

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 11 do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty, które zostały odrzucone: jedna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3, druga na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp.

Zadanie 12

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 7 – FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
-----------	-----------	---	---	--	--	--------------	--------------------------

7	FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3 NIP 967-13-47-422	60	20	14,49	3	97,490	1
---	---	----	----	-------	---	--------	----------

- odrzuceniu 2 ofert

Zadanie 13

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 12 – Kasor Resort&Spa Sp. z o.o., ul. Ks. J. Mazowieckiego 20B/16, 92-419 Łódź

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
12	Kasor Resort&Spa Sp. z o.o., ul. Ks. J. Mazowieckiego 20B/16, 92-419 Łódź NIP: 7282837214	60	0	12,225	0	72,225	1

- odrzuceniu 1 oferty

Zadanie 14

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 13 – Pałac Uniejów Sp. z o.o., ul. Błogosławionego Bogumiła 50, 99-210 Uniejów

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
13	Pałac Uniejów Sp. z o.o. ul. Błogosławionego Bogumiła 50, 99-210 Uniejów NIP 828-14-20-116	60	20	3,555	0	83,555	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 15

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 15 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 16

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 16 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 17

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	14,28	0	94,280	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 18

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	12,57	3	95,570	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 19

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	12,57	3	95,570	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 20

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	9,975	0	89,975	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 21

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	8,595	0	88,595	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 22

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
-----------	-----------	---	--	--	--	--------------	--------------------------

			nocnej 20 pkt	15 pkt			
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	6	3	89,000	1

– odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 23

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	5,94	3	88,940	1

– odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 24

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 14 – AM Creative Life ANNA FILIPCZYK, ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
-----------	-----------	---	---	--	--	--------------	--------------------------

			20 pkt				
14	AM Creative Life ANNA FILIPCZYK ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska NIP 9442259248	60	20	6,42	1	87,420	1

- odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 25

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 25 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 26

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 2 – CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	60	20	13,56	3	96,560	1
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	34,86	20	3,27	4	62,130	2

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 27

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 27 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 28

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 1 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 28 do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Zadanie 29

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 1 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 29 do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Zadanie 30

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 1 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 30 do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Zadanie 31

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 1 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 31 do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Zadanie 32

- wyborze oferty najkorzystniejszej

**Oferta nr 2 – CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ**

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
-----------	-----------	---	--	--	--	--------------	--------------------------

7	FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3 NIP 967-13-47-422	60	20	14,49	3	97,490	1
---	---	----	----	-------	---	--------	----------

Zadanie 37

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 7 – FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
7	FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3 NIP 967-13-47-422	55,77	20	14,49	3	93,260	1
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	60	20	4,11	3	87,110	2

Zadanie 38

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 6 – PHH HOTELE SP. Z O.O. , ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
6	PHH HOTELE SP. Z O.O. , ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA NIP 676 227 84 06	60	20	14,595	3	97,595	1
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	49,09	20	4,11	3	76,200	2

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 39

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	55,56	20	12,09	3	90,650	1
1	Elbest sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów NIP 769-19-49-726	60	20	4,11	3	87,110	2

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 40

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	1,38	3	84,380	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 41

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra*Uzasadnienie*

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	1,38	3	84,380	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 42

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra*Uzasadnienie*

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	13,59	3	96,590	1
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	51,98	20	13,56	3	88,540	2

- odrzuconiu 1 oferty

Oferta nr 15 - TRAVEL MANAGER SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne – Zgodnie z zapisami pkt. 6.2. SWZ Zamawiający ograniczył ilości zadań, w których zamówienie może zostać udzielone jednemu Wykonawcy. Wykonawca mógł złożyć ofertę na maksymalnie 10 zadań. Wykonawca złożył ofertę na 47 zadań co jest niezgodne z zapisami pkt. 6.2. SWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zadanie 43

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	12,09	3	95,090	1
7	FOCUS HOTELS S.A., 85-033 Bydgoszcz, pl. Kościeleckich 3 NIP 967-13-47-422	37,52	20	14,49	3	75,010	2

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 44

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 6 – PHH HOTELE SP. Z O.O., ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
6	PHH HOTELE SP. Z O.O. , ul. ŻWIRKI I WIGURY 1, 00-906 WARSZAWA NIP 676 227 84 06	60	20	14,595	3	97,595	1

– odrzuconiu 2 ofert

Zadanie 45

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 25 do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty, które odrzucono: jedną na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp, drugą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 uPzp.

Zadanie 46

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 27 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 47

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	14,19	3	97,190	1
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	49,5	20	13,56	3	86,060	2

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 48

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 48 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 49

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 49 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 50

- unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 2 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne – dla zadania 50 do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, którą odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5uPzp.

Zadanie 51

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 16 – Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023032	60	20	14,04	0	94,040	1

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 52

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 8 – UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	60	20	14,19	3	97,190	1
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023033	53,46	20	14,145	1	88,605	2

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 53

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 16 – Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin

Uzasadnienie

Oferta w/w Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów za kryteria określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023032	60	20	13,89	3	96,890	1

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 54

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 4 – K&M Management sp. z o.o., ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIOWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	60	0	14,49	2	76,490	1
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	30,32	20	14,58	4	68,900	2
16	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin NIP 321023035	20,96	20	14,325	3	58,285	3

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 55

– wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 4 – K&M Management sp. z o.o., ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	60	0	14,49	2	76,490	1
8	UpHOTEL Sp. z o. o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	36,03	20	0,645	3	59,675	2

– odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 56

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 4 – K&M Management sp. z o.o., ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	60	0	14,49	2	76,490	1
2	CEGAL ARTUR GAWLIK, MAREK GAWLIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. KOSYNIERÓW GDYŃSKICH 8, 93-320 ŁÓDŹ NIP 7281004009	32,62	20	13,56	3	69,180	2

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 57

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 4 – K&M Management sp. z o.o., ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIEWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	60	0	14,49	2	76,490	1
8	UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra NIP 6112770574	36,03	20	0,645	3	59,675	2

- odrzuconiu 1 oferty

Zadanie 58

- wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 4 – K&M Management sp. z o.o., ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIOWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ

Uzasadnienie

Oferta jest ważna i spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, jest najkorzystniejszą ofertą i uzyskała najwyższą liczbę punktów wg wzoru za kryterium określone w SWZ.

Nr oferty	Wykonawca	Punkty za kryterium Cena oferty 60pkt	Punkty za kryterium gotowość kuchni do wydania ciepłego posiłku w porze nocnej 20 pkt	Punkty za kryterium odległość hotelu od Dworca Łódź Fabryczna 15 pkt	Punkty za kryterium kategoria hotelu 5 pkt	Punkty razem	Pozycja w rankingu ofert
4	K&M Management sp. z o.o. ul. 28 PUŁKU STRZELCÓW KANIOWSKICH nr 53/57, 90-640 ŁÓDŹ NIP 7272789732	60	0	14,49	2	76,490	1
9	CS Natura Tour Sp. z z.o 04-510 Warszawa ul Thomasa Edisona 2 NIP: 583-26-50-391	48,95	20	1,62	0	70,570	2

Komisja przetargowa informuje, że część Wykonawców w ofertach oświadczyła zgodnie z art. 225 ust. 1 uPzp, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie wyjaśniał treści ofert z poniższych powodów.

Przepis art. 225 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na wykonawcę obowiązek poinformowania zamawiającego, że to zamawiającego będzie obciążało prawidłowe odprowadzenie stawki podatku VAT, wskazując jednocześnie nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego u zamawiającego, wartość tego towaru lub usługi objętych obowiązkiem podatkowym zamawiającego bez kwoty VAT, a także wysokość stawki VAT, która zgodnie z wiedzą wykonawcy będzie miała zastosowanie. W takim przypadku, zamawiający celem porównania ofert, dolicza do przedstawionej w ofercie ceny podatek VAT, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w SWZ określił stawkę podatku Vat w wysokości 8% za usługę hotelowa i gastronomiczną. Zamawiający w F.ofertowym nie wymagał od wykonawców podania odrębnie wartości netto i brutto oferowanej ceny, a jedynie całkowitej ceny za realizację zamówienia, która była ceną brutto. Wykonawcy podali w F. ofertowym cenę oferty brutto za całkowitą realizację zamówienia. W związku z czym kwota podana w formularzu ofertowym, podana przez wykonawców w kontekście odwróconego podatku VAT, pozostaje bez wpływu na całkowitą, zaofertowaną przez wykonawcę, wartość realizacji przedmiotu zamówienia (KIO 2299/21). Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca jest zobowiązany podać taką informację w ofercie **wyłącznie** jeśli wybór jego oferty prowadziłby do powstania takiego obowiązku u zamawiającego. Z wiedzy Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą takie okoliczności.

Zauważyć należy, że wskazanie przez wykonawcę stawki podatku VAT zgodnie z art. 225 ust. 1 ustawy Pzp nie wiąże zamawiającego skoro wykonawca podaje tą informację zgodnie za swoją wiedzą. **Okoliczność ta w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej przesądza o wyłącznie informacyjnym charakterze obowiązku z art. 225 ust. 1 ustawy Pzp.** Niewątpliwie obowiązek ustalenia właściwej stawki tego podatku obciąża zamawiającego. **Dyspozycja art. 225 ust. 1 ustawy Pzp nie zwalnia zamawiającego ze znajomości przepisów o podatku od towarów i usług, tym samym odpowiedzialność w zakresie ustalenia właściwej stawki podatku nie może zostać przerzucona na wykonawcę (tak w wyroku z dnia 10 września 2019 r., KIO 1654/19). W**

dotychczasowym orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że obowiązek wynikający z dyspozycji przepisu art. 91 ust. 3a PZP, ma jedynie charakter informacyjny, a zamawiający nie ma możliwości odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta takiej informacji nie przedstawia, bowiem kwestie związane z powstaniem u zamawiającego obowiązku podatkowego, wynikają wprost z innej ustawy, tj. ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Informacja złożona w trybie art. 225 ust. 1uPzp nie stanowi treści oferty i nie ma wpływu na wykonanie przedmiotu zamówienia. Pozwala jedynie na ustalenie, na kim spoczywa obowiązek rozliczenia podatku VAT (KIO 2555/15). Złożenie powyższej informacji przez wykonawcę służy poinformowaniu, na kim będzie spoczywał obowiązek podatkowy. Informacja taka jest niezależna i nie przesądza o wysokości stawki VAT – ta bowiem stanowi odrębną kwestię. Okoliczność, kto ma być płatnikiem VAT (wykonawca czy zamawiający), pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia prawidłowości obliczenia ceny oferty, gdyż określenie, czy po stronie zamawiającego powstaje obowiązek podatkowy, nie ma znaczenia dla ogólnego finansowego kosztu ponoszonego przez zamawiającego w związku z zamówieniem (KIO 2362/15).

W ustawie Pzp nie przewidziano sankcji za niewykonanie wskazanego wyżej obowiązku informacyjnego przez wykonawcę lub błędne jego wykonanie. Art. 225 ust. 1 p.z.p. ma wyłącznie charakter informacyjno-pomocniczy i nie wpływa na ostateczne ukształtowanie obowiązku podatkowego (KIO 2432/15; KIO 2362/15). Odpowiedzialność za należyte zbadanie wysokości stawki VAT spoczywa na zamawiającym, a nie na wykonawcach. To na zamawiającym ciąży ustalenie, czy dojdzie do odwrotnego obciążenia VAT. W tej sytuacji nie ma to zastosowania.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi

/-/ insp. Tomasz Jędrzejowski