

**Strona internetowa
Urzędu Miasta Świnoujście**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Dostawa i montaż fabrycznie nowego asortymentu do Sali konferencyjnej w budynku Urzędu Miasta Świnoujście przy ul. Wojska Polskiego 1/5 w Świnoujściu z podziałem na 3 części**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku, 1605 t.j.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
- I. **Wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.**

Dla części 1:

Wybrana została oferta nr złożona przez Wykonawcę:

Stecko Meble Sp. o.o. Sp. Komandytowa

ul. Chodkiewicza 2 , 3, 3A

70 -344 Szczecin

Za cenę wykonania przedmiotu zamówienia:

- a) 140 077,32 zł brutto (słownie złotych: sto czterdzieści tysięcy siedemdziesiąt siedem 32/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ nr BZP.271.1.3.2024 oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.

II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Dla części I:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)
1	Tronus Polska Sp.zo.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Część 1: 257 926,26 zł
3	Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	Część 1: 91 020, 00 zł
4	Stecko Meble Sp. o.o. Sp. Komandytowa ul. Chodkiewicza 2 , 3, 3A 70 -344 Szczecin	Część 1: 140 077,32 zł
6	GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	Część 1: 234 206,76 zł

10	Jard Sp. z o.o. al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	Część 1: 171 870,36 zł
5	Martin Marcin Nieradka ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	Część 1: 188 682,00 zł

III. Punktacja przyznana złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert wg kolejności przyznanych punktów.

Dla części 1, 2 i 3:

1. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

- 1.1. cena brutto** - **60%**
- 1.2. termin realizacji** - **20%**
- 1.3. gwarancja i rękojmia** - **20%**

Ad. 1.1) W kryterium Cena brutto (C) każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Cena brutto} = [(C_n : C_b) \times 60\%] \times 100$$

gdzie:

C_n - cena najniższa (brutto)

C_b - cena wynikająca z oferty badanej (brutto)

Maksymalnie w kryterium – 60 pkt.

Ad. 1.2) W kryterium Termin realizacji zamówienia (T), licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Termin realizacji zamówienia} = [(T_n : T_b) \times 20\%] \times 100$$

gdzie:

T_n - najkrótszy termin realizacji zamówienia

T_b - termin realizacji zamówienia podany w ofercie badanej

Maksymalną liczbę punktów (tj. 20) w obrębie kryterium uzyskała oferta z najkrótszym oferowanym terminem realizacji.

UWAGA: Maksymalny termin dostawy wynosi 45 dni od dnia podpisania umowy. Oferta, w której nie zostałby zaproponowany termin realizacji Umowy niższy niż 45 dni otrzymałaby 0 pkt w tym kryterium. Jeżeli Wykonawca zaoferowałby termin realizacji przedmiotu Umowy dłuższy niż 45 dni, oferta zostałaby odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Jeżeli w zakresie kryterium „Termin realizacji zadania:” Wykonawca pozostawiłby w Formularzu ofertowym niewypełnione (puste pole), Zamawiający uznałby, że Wykonawca zaoferował maksymalny termin dostawy urządzeń tj. 45 dni i przyznałby 0 pkt.

Ad. 1.3) W kryterium Gwarancja i rękojmi (G), licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Gwarancja i rękojmi} = [(G_n : G_b) \times 20\%] \times 100$$

gdzie:

G_b - okres gwarancji i rękojmi w ofercie badanej

G_n - najdłuższy oferowany okres gwarancji i rękojmi

Maksymalną liczbę punktów w obrębie kryterium uzyskała oferta z najdłuższym oferowanym okresem gwarancji i rękojmi.

UWAGA: Maksymalny okres gwarancji i rękojmi brany pod uwagę w trakcie oceny to 60 miesięcy; jeżeli Wykonawca zaoferowałby okres dłuższy, to do oceny zostałoby przyjęte 60 miesięcy, a do umowy zostałby wpisany okres wskazany w ofercie.

Minimalny okres gwarancji i rękojmi – 36 miesięcy. Zaoferowanie krótszego okresu gwarancji i rękojmi lub brak informacji spowodowałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zaoferowany okres gwarancji i rękojmi dotyczy całego asortymentu w ramach danej części zamówienia.

Łączna punktacja została przeliczana wg poniższego wzoru:

$$\sum p = C + T + G = 100 \text{ pkt}$$

gdzie $\sum p$ – ilość uzyskanych punktów ogółem

$$\text{max } 100\% = 100 \text{ pkt}$$

Oferta z największą liczbą punktów została uznana za najkorzystniejszą.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia”	Łącznie liczba punktów:
		(C)	(T)	(G)	(Łp)
1	Tronus Polska Sp.zo.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	32,58 pkt	5,00 pkt	20,00 pkt	57,58 pkt
4	Stecko Meble Sp. o.o. Sp. Komandytowa ul. Chodkiewicza 2 , 3, 3A 70 -344 Szczecin	60,00 pkt	0* pkt	20,00 pkt	80,00 pkt
6	GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	35,88 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	75,88 pkt
10	Jard Sp. z o.o. al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	48,90 pkt	4,55 pkt	20,00 pkt	73,45 pkt
5	Martin Marcin Nieradka ul. Rybaki 40a/2, 87-100 Toruń	44,54 pkt	3,33 pkt	20,00 pkt	67,87 pkt

*Zamawiający przyznał ofercie 0 punktów w tym kryterium, ponieważ Wykonawca nie zaproponował innego terminu niż 45 dni (Rozdział XV Kryterium oceny ofert, 1.2 Termin realizacji zamówienia)

z up. PREZYDENTA MIASTA

Ewa Bimkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Małgorzata Widurska-

Monika Kaczmarek- *MK*

Krzysztof Bagiński-

