



URZĄD GMINY STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 64 75
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **„Remont drogi gminnej publicznej 162139N Łąsk-Orzechowo”**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. - Pzp) Zamawiający – Gmina Stawiguda informuje, o:

UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 Pzp o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 Pzp Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
- 4) Zgodnie z art. 255 pkt 6) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wskazał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 000 000,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu składania ofert, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena 60%
1.	COLAS Polska Sp. z o.o. Nowa 49 62-070 Pałędzie	5 416 818,28
2.	Strabag Parzeniewska 10 05-800 Pruszków	4 758 306,23
3.	Wegarten Sp. z o.o. Wał Miedzeszyński 630	4 470 675,16

	03-994 Warszawa	
4.	Usługi Drogowo-Budowlane AS-DROG Sp. z o. o. Gałczyńskiego 37/6 10-089 Olsztyn	6 670 481,48
5.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SANBUD Sp. z o.o. Stalowa 4 10-420 Olsztyn	4 285 553,56

Jako najwyżej oceniono ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SANBUD sp. z o.o. Wykonawcę wezwano w trybie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do wyznaczonego terminu, 27.08.2024 r., wykonawca nie przedłożył wymaganych środków dowodowych. Wobec czego wezwano (28.08.2024 r.) wykonawcę na podstawie art. 128 Pzp do ich złożenia z wyznaczonym terminem na 30.08.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przekazał informacje, iż z uwagi na okoliczności jakie pojawiły się po terminie składnia ofert posiadających znaczny wpływ na realizacji przedmiotowego zadania nie uzupełnił żądanych w postępowaniu dokumentów. Powyższe powoduje, iż wartość kolejnej najwyżej ocenionej oferty znacząco przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania. Dokonano więc niezbędnej analizy możliwości zwiększenia środków w budżecie do ceny oferty z najniższą ceną w postępowaniu, która wykazała na brak możliwości zwiększenia środków na niniejsze zamówienie do ceny kolejnej oferty najwyżej ocenionej, tj. do kwoty 4 470 675,16 zł.

Zaistniały więc przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie treść pytań od wykonawców jakie wpłynęły w przeddzień oraz w dzień otwarcia ofert (21.08.2024 r.) skłoniły zamawiającego do analizy załączonego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opisu przedmiotu zamówienia. Dokonana analiza doprowadziła do wniosku, iż dokonany opis przedmiotu zamówienia mógł wprowadzić wykonawców w błąd co do sposobu obliczenia ceny oferty ze względu na możliwość odmiennej interpretacji zastosowanych w nich zapisów. W szczególności wątpliwości budziły rozbieżności w zakresie wykonanych prac pomiędzy projektem technicznym, a załączonym przedmiarem robót mogących skutkować różną wyceną prac przez poszczególnych wykonawców. W konsekwencji prowadząc do złożenia nieporównywalnych ofert. Z uwagi na to, iż po otwarciu ofert zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż pisanych wyżej błędów SWZ nie może na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Nie jest też w stanie stwierdzić, w jaki sposób poszczególni Wykonawcy interpretowali zapisy specyfikacji oraz nie może zwrócić się do nich z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji, ponieważ działanie takie stanowiłoby negocjowanie treści oferty, a nadto - po ujawnieniu zaoferowanych cen mogłoby prowadzić do manipulowania wyjaśnieniami celem zmiany rankingu ofert. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w złożonych w dokumentach postępowania, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co - wobec braku możliwości określenia właściwej ceny oferty - uniemożliwia skuteczne porównanie ofert, a tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

Powyższe jest zbieżne ze stanowiskiem reprezentowanym przez KIO.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego

między zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa podstawa unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) występuje jedynie w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest obiektywnie niemożliwe.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Zgodnie natomiast ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć. Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Ustawy Pzp. jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

Powyższe stanowisko potwierdza również orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1343/21). Jak wskazała Izba w uzasadnieniu przedmiotowego wyroku, zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP z 2004 r. niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania. Jednocześnie KIO uznała, że orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba przyjęła za prawidłowe stanowisko stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy w przedmiotowej sprawie mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy PZP, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. w rozpatrywanej sprawie z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 2 nowej ustawy PZP. W ocenie KIO powyższe wynikałoby w analizowanej przez KIO sprawie z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

III. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 262 Ustawy Pzp w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

IV. Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX Ustawy Pzp.