

**Wyjaśnienia dotyczące treści  
Specyfikacji Warunków Zamówienia – IX tura**

Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz przeprowadzenie usługi serwisu dla inwestycji pn. „Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła” (Sygn. postępowania: PP/1/2023/B):**

**Pytanie nr 1:**

Dotyczy Załącznik nr 14 do SWZ (Załącznik nr 2 do Umowy), Wymagania dotyczące ubezpieczenia do Umowy ISG, ust. 1 pkt. 6, ostatni wiersz. Zakres ujęty w tym wierszu, w nomenklaturze ubezpieczycieli, dotyczy dwóch niezależnych od siebie klauzul. Wnosimy o akceptację rozbicia wymaganego limitu 20 mln zł na dwie klauzule:

**Jest:**

do wysokości sumy gwarancyjnej	<b>OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) podanych obróbce oraz w piecy (pod kontrolą)</b>
--------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Wnosimy o zmianę na:**

Min. 10.000.000 zł	<b>OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) podanych obróbce</b>
Min. 10.000.000 zł	<b>OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) w piecy (pod kontrolą)</b>

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający dopuszcza podział limitu 20 mln zł z klauzuli OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) poddanych obróbce oraz w piecy (pod kontrolą) na dwie osobne klauzule:

- OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) poddanych obróbce,
  - OC za szkody w rzeczach (ruchomych i nieruchomościach) w piecy (pod kontrolą),
- z zastrzeżeniem, że każda z wyżej wymienionych klauzul będzie zawierała limit w wysokości co najmniej 10 mln zł.

**Pytanie nr 2:**

W związku z treścią dokumentacji przetargowej, wskazującej m.in. że wykonawca musi mieć autoryzację producenta silników na wykonywanie usług serwisowych dla oferowanych

w postępowaniu o udzielenie zamówienia silników, chcemy wskazać, iż tak sformułowany zapis jest nieprecyzyjny. Zapis ten nie oddaje wszystkich modeli biznesowych jakie są stosowane przez producentów silników gazowych, które funkcjonują na rynku sprzedaży urządzeń i usług serwisowych.

Określeni producenci silników gazowych zastrzegają konieczność serwisowania swoich silników wyłącznie przez podmioty które przeszły odpowiednią certyfikację, zaś w przypadku wykonania czynności serwisowych przez inny podmiot (nawet dysponujący odpowiednio doświadczoną i wykwalifikowaną kadrą), producent zrzeka się odpowiedzialności gwarancyjnej (klient „traci” gwarancję producenta).

W takim wypadku zastrzeżenie jak przywołane może być zasadne.

Na rynku natomiast funkcjonują również producenci silników gazowych, którzy zastrzegają konieczność serwisowania swoich silników wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie certyfikacje, bez wymagania aby dodatkowa certyfikacja obejmowała podmioty które je zatrudniają. Sama certyfikacja podmiotów dotyczy zaś głównie kwestii sprzedażowych i jest związana z promocją na danym rynku. Przy takim modelu biznesowym producenta silników, dla „zachowania” gwarancji wystarczy aby silniki gazowe były serwisowane przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje potwierdzone przez producenta, sama zaś właściwość podmiotu który zatrudnia owe osoby są dla producenta obojętne.

W takim wypadku zastrzeżenie jak przywołane jest niezasadne i nie oddaje realiów funkcjonowania danego rynku.

Wskazujemy na przykład, że nasza spółka zatrudnia serwisantów którzy posiadają certyfikację czołowego europejskiego producentów silników, i od wielu lat świadczymy z powodzeniem usługi serwisowe i LTSA dla floty kilkudziesięciu silników gazowych, świadcząc wymagana przez producenta przeglądy i czynności serwisowe, zapewniając utrzymanie odpowiedzialności gwarancyjnej producenta za silnik.

W związku z tym prosimy o modyfikację zapisów SWZ w taki sposób, aby wykonawca był zobowiązany do wykonywania usług serwisowych w wymagany przez producenta sposób (tzn. przez podmiot lub osoby posiadające odpowiednie certyfikacje), konieczny do utrzymania gwarancji producenta na zaoferowane silniki gazowe.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający wymaga certyfikacji dla Wykonawcy świadczącego usługę serwisu od producenta oferowanych silników. Jeżeli producent nie certyfikuje podmiotów tylko certyfikuje wyłącznie serwisantów, to w takim przypadku Zamawiający zaakceptuje certyfikację wyłącznie serwisantów łącznie z oświadczeniem producenta silników, że nie wykonuje certyfikacji podmiotów świadczących usługi tylko certyfikuje serwisantów z zapewnieniem utrzymania gwarancji producenta silników w przypadku takiego serwisu.

#### **Pytanie nr 3:**

W celu skalkulowania poprawnie pracy wyspowej konieczne jest rozszerzenie informacji odnośnie oczekiwań: 1) które konkretnie wyłączniki mamy monitorować (symbole) 2) Jak wygląda współpraca z SZR 3) Proszę o opis konkretnych wariantów jak ma się

zachować układ w przypadku zaniku napięcia. Brak tych informacji powoduje rozbieżności cenowe rzędu kilkuset tysięcy złotych. Jeśli nie będzie napięcia z GPZ to dlaczego ma być podawane napięcie do startu oferowanymi przez nas agregatami? Agregaty mogą przecież wystartować w funkcji black-out start. Proszę również o podanie celu włączenia agregatu awaryjnego (pytanie 6 punkt 3) – wyjaśnienia z dnia 4 października. Naszym zdaniem w celu odpowiedniego skonfigurowania pracy wyspowej należy rozpocząć od fazy projektowania, a w następnym kroku wyceny elementów na bazie projektu. Taką funkcjonalność można dodać w każdym momencie. Ze względu na odległy termin składanie proszę również o rozpatrzenie sytuacji, że pomijamy pracę wyspową w tym postępowaniu. Jakikolwiek wątpliwości i niedomówienia powodują niepotrzebny wzrost ceny naszej oferty poprzez wycenę dodatkowych funkcji, które nie są przez MPEC oczekiwane.

**Odpowiedź na pytanie nr 3 :**

Ad 1.

Które wyłączniki należy monitorować musi ustalić Wykonawca na etapie projektowania.

Ad 2.

Zamawiający nie przewiduje SZR na rozdzielni średniego napięcia silników gazowych. W przypadku braku napięcia na przyłączach EC Piaskówka podanie napięcia z rozdzielni silników gazowych w kierunku rozdzielni EC Piaskówka możliwe będzie w trybie ręcznym po decyzji operatora.

Ad 3.

W przypadku zaniku napięcia na przyłączy GPZ Grabówka silniki powinny się utrzymać w pracy. Jeżeli obciążenie będzie zbyt małe to powinien się wyłączyć jeden dowolny silnik. W przypadku zbyt niskiego obciążenia dla jednego silnika wyłączą się oba silniki. Silniki muszą mieć możliwość wznowienia pracy bez napięcia z kierunku GPZ Grabówka. Najlepiej bez podawania napięcia od strony rozdzielni EC Piaskówka. Podanie napięcia z agregatu jest możliwe jeżeli będzie wymagane napięcie do podjęcia pracy przez silniki w przypadku całkowitego braku napięcia z każdego kierunku.

Jeżeli silniki gazowe mogą wystartować bez napięcia to współpraca z agregatem awaryjnym w EC Piaskówka nie jest konieczna.

Beata Jagoda  
Elektronicznie  
podpisany przez  
Beata Jagoda  
Data: 2023.10.25  
14:24:09 +02'00'

Tadeusz Sieńczak  
Elektronicznie  
podpisany przez  
Tadeusz Sieńczak  
Data: 2023.10.25  
14:06:44 +02'00'