

Aleksandrów Łódzki, 17.04.2023r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) w przedmiocie „Usługa monitorowania sygnałów systemu alarmowego na obiektach zlokalizowanych na terenie „PGKiM” Sp. z o.o. w Aleksandrowie Łódzkim”.

Zamawiający, „PGKiM” sp. z o.o. w Aleksandrowie Łódzkim, działając na mocy art. 254 pkt. 2) oraz art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, w przedmiocie „Usługa monitorowania sygnałów systemu alarmowego na obiektach zlokalizowanych na terenie „PGKiM” Sp. z o.o. w Aleksandrowie Łódzkim.” – sprawa 03/OZ/2023 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 j.t. ze zm.) (dalej jako: ustawa PZP) zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Jurys Sp. z o.o..

Czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia dzieli się de facto na dwie następujące po sobie czynności:

- a) czynność odrzucenia oferty wykonawcy Jurys Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 6 ustawy PZP.
- b) czynność unieważnienia postępowania w związku z faktem, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w rozdz. XIII i XVI Zamawiający zawarł informację iż: „ofertę, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub osobistym”. Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega

dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności". Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna warunkami zamówienia, z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Oferta firmy Jurys Sp. z o.o. została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) oraz pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 3,4 oraz 6 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że jedyna oferta złożona przez wykonawcę Jurys Sp. z o.o. została odrzucona iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 ustawy PZP).

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dokonał dnia 14.04.2023 roku otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzając powyższą czynność poinformowaniem wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Po otwarciu ofert Zamawiający powziął wiedzę o cenach złożonych ofert, które wyrażały się sumami:

a) oferta wykonawcy Jurys Sp. z o.o. – 34 870,50 zł

Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, w wyniku czego dokonał sprawdzenia ofert pod kątem oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP), w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostateczne ceny oferty przedstawiają się bez zmian. Jednocześnie dokonano badania ich pod względem złożenia ofert, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta firmy Jurys Sp. z o.o. została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego
Prezes Zarządu
Grzegorz Andrzejczak