

Mikołów, 06.06.2022 r.

Nr postępowania TP/1/2022/UM
CUW.DZP.2630.TP.1.7.2022.UM

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: unieważnienia postępowania o sygnaturze TP/1/2022/UM pn.: „Dostawa i montaż mebli w związku z pierwszym wyposażeniem Centrum Aktywności Społecznej w budynku przy Rynku 2 w Mikołowie w ramach przebudowy zdegradowanego obszaru Centrum Gminy Mikołów.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 260 ust.1 i 2 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i montaż mebli w związku z pierwszym wyposażeniem Centrum Aktywności Społecznej w budynku przy Rynku 2 w Mikołowie w ramach przebudowy zdegradowanego obszaru Centrum Gminy Mikołów, na podstawie art. 256 PZP, oraz art. 256 PZP w zw z art. 90 ust 3 PZP.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie art. 256 PZP, w tym w związku z art. 90 ust. 3 PZP art. 256 ustawy PZP: „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.”;

w związku z art. 90 ust. 3 PZP tj. „, W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie trwania w/w postępowania, w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ uznał, że korzystne jest m.in. wykreślenie kilku pozycji z pierwotnie opracowanego formularza asortymentowego oraz dodanie (rozszerzenie) innych pozycji asortymentowych w formularzu ofertowym, w celu zwiększenia konkurencyjności, a w efekcie złożenie większej liczby ofert i uzyskania korzystniejszej oferty cenowej. Jednakże okazało się, że w obecnym stanie prawnym ograniczenie pozycji i zwiększenie liczby asortymentu jest nie możliwe w związku z art. 90 ust. 3 PZP.

W uzasadnieniu rządowego projektu ustawy Prawo zamówień publicznych (druk 3624), jednoznacznie wskazano, że: „W projekcie ustawy w art. 90 ust. 3 wprowadzono regulację wskazującą na ograniczenia co do zakresu dopuszczalnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którą „w przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 256”. Powyższa regulacja jest odzwierciedleniem motywu 81 dyrektywy klasycznej, zgodnie z którym zmiany w ogłoszeniu o

zamówieniu „(...) nie powinny być na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani lub by zainteresować postępowaniem o udzielenie zamówienia dodatkowych uczestników. Taki przypadek wystąpiłby w sytuacji, gdy wprowadzane modyfikacje istotnie zmieniają charakter zamówienia lub umowy ramowej w porównaniu z charakterem pierwotnie określonym w dokumentach zamówienia (...)”.

W związku z powyższym za niedopuszczalną zmianę należy uznać w szczególności zmianę zakresu zamówienia, np. poprzez dodanie pozycji asortymentowych zamówienia, przy jednoczesnym wykreśleniu innych. W takich przypadkach nie będzie możliwe dokonanie zmian i przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku trybu przetargu nieograniczonego przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający będzie mógł jednak unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, a następnie wszcząć nowe.

Ponadto, w toku przedmiotowego postępowania, Zamawiający w reakcji na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożone przez wykonawców zgodnie z art. 135 ust. 1 PZP, dwukrotnie dokonywał jej zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Mimo dokonanych zmian swz, opis przedmiotu zamówienia w dalszym ciągu rodził pytania i wątpliwości wykonawców, które dotyczyły m.in. sposobu weryfikacji przez zamawiającego zgodności objętych przedmiotem zamówienia (dostawą) mebli i elementów wyposażenia z wymogami wynikającymi z powołanych w swz norm, certyfikatów i atestów. Z uwagi na niejednoznaczne sformułowania swz w tym zakresie oraz nieadekwatność powołanych norm i atestów do potrzeb zamawiającego, rodzące uzasadnione ryzyko, iż prowadzenie, w tym rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania odbyłoby się z naruszeniem określonych w art. 16 PZP zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, zatem jego dalsze prowadzenie stało się nieuzasadnione.

Otrzymują:

1. Adresat
2. CUW a/a

Wykonał: P.G.