



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,
e-PUAP/ESP /xql809ge0h/skrytkaESP
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 19 grudnia 2022 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Powiatowa strefa czyli siłownie zewnętrzne w Powiecie Sochaczewskim”.

Sygnatura postępowania: **IMZP.272.20.2022.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.20.2022, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

FIT PARK Sp. z o.o. Sp. k., ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń.

1. Cena wykonania zamówienia (waga 60%) **A 292 641,60 zł brutto – 60 pkt**
2. Okres gwarancji (waga 40%) **B 60 miesięcy – 40 pkt**

Razem: 100 pkt

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			A	B		
a	b	c	d	e	f	g
1.	FIT PARK Sp. z o.o. Sp. k. Katarzyna Głowacka	ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń	60 pkt	40 pkt	100 pkt	
2.	ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWY ROMEX Sp. z o.o.	ul. Hetmańska 38, 85-039 Bydgoszcz	53 pkt	40 pkt	93 pkt	

3.	HERKULES Sp. z o.o., Sp. K. Ryszard Syska	ul. Karola Szymanowskiego 47a, 32-501 Pogorzyce	51 pkt	40 pkt	91 pkt	
4.	ATUT Tomasz Skiba Sylwia Kidoń	ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina	50 pkt	40 pkt	90 pkt	
5.	4STB Sp. z o.o. Szymon Stoszek	ul. Osadnicza 35, 65-785 Zielona Góra	49 pkt	40 pkt	89 pkt	
6.	WIMED Sp. z o.o., Sp. K. Wiktor Sajdak	ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów	48 pkt	40 pkt	88 pkt	
7.	STARMAX Marek Starczewski Marcin Goyke	ul. Rycerska 3, 83-050 Bąkowo	44 pkt	40 pkt	84 pkt	
8.	NOBA-EXIM Bartłomiej Norkowski	Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejewice	44 pkt	40 pkt	88 pkt	
9.	FREEKIDS S.C. GAŚIOREK ARTUR, ANDRUSZEWSKI ZBIGNIEW	Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia	40 pkt	40 pkt	80 pkt	
10.	COMES SOKOŁOWSCY SPÓŁKA JAWNA Anna Adamiec	Kościuszki 128 a, 26-500 Szydłowiec	38 pkt	40 pkt	78 pkt	
11.	WERAN Sp. z o.o.	ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	35 pkt	40 pkt	75 pkt	
12.	Body Works Sp. z o.o. Sp. kom. Radosław Szymanowski	ul. M. Sobczaka 41, 01-492 Warszawa	41 pkt	32 pkt	73 pkt	
13.	NOVUM S Sp. z o.o. Sp. k. Kamil Tabaka	ul. Bolesława Chrobrego 1, 12-100 Szczytno	31 pkt	40 pkt	71 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **FIT PARK Sp. z o.o. Sp. k.**, wskazanego w pkt I oraz wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 93 pkt, a więc o 7 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWY ROMEX Sp. z o.o.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 53 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 93 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 7 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **HERKULES Sp. z o.o., Sp. K. Ryszard Syska** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 51 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 91 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 9 pkt;
- 4) oferta wykonawcy **ATUT Tomasz Skiba Sylwia Kidoń** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 50 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 90 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 10 pkt;
- 5) oferta wykonawcy **4STB Sp. z o.o. Szymon Stoszek** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 w kryterium 1 otrzymała 49 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 89 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 11 pkt;
- 6) oferta wykonawcy **WIMED Sp. z o.o., Sp. K. Wiktor Sajdak** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 48 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 88 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 12 pkt;
- 7) oferta wykonawcy **STARMAX Marek Starczewski Marcin Goyke** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 44 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 84 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 16 pkt;
- 8) oferta wykonawcy **NOBA-EXIM Bartłomiej Norkowski** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 8 w kryterium 1 otrzymała 44 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 84 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 16 pkt;
- 9) oferta wykonawcy **FREEKIDS S.C. GĄSIÓREK ARTUR, ANDRUSZEWSKI ZBIGNIEW** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 9 w kryterium 1 otrzymała 40 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 80 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 20 pkt;
- 10) oferta wykonawcy **COMES SOKOŁOWSCY SPÓŁKA JAWNA Anna Adamiec** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 10 w kryterium 1 otrzymała 38 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 78 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 22 pkt;

- 11) oferta wykonawcy **WERAN Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 11 w kryterium 1 otrzymała 35 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 75 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 25 pkt;
- 12) oferta wykonawcy **Body Works Sp. z o.o. Sp. kom. Radosław Szymanowski** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 12 w kryterium 1 otrzymała 41 pkt, w kryterium 2 otrzymała 32 pkt, co w sumie dało tej ofercie 73 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 27 pkt;
- 13) oferta wykonawcy **NOVUM S Sp. z o.o. Sp. k. Kamil Tabaka** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 13 w kryterium 1 otrzymała 31 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 71 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 29 pkt.

III. Oferty wykonawców:

- 1) **ATUT Tomasz Skiba Sylwia Kidoń** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 została odrzucona, gdyż wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 14.12.2022 r., o godzinie 11:59;
- 2) **4STB Sp. z o.o. Szymon Stoszek** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 została odrzucona, gdyż wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 14.12.2022 r., o godzinie 15:40 oraz zostało błędnie wpłacone.
- 3) **STARMAX Marek Starczewski Marcin** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 została odrzucona, gdyż wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 14.12.2022 r., o godzinie 11:59;
- 4) **FREEKIDS S.C. GĄSIOREK ARTUR, ANDRUSZEWSKI ZBIGNIEW** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 9 została odrzucona, gdyż wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 14.12.2022 r., o godzinie 11:59.

Zgodnie z art. 513 pkt 1p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2i 3p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 27.12.2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.