

UA.271.1.17.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia na terenie ZUOK "Orli Staw" – część I oraz na terenie SPO znajdującej się w Sieradzu – część II*, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2023 roku pod nr 2023/BZP 00480861/01.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający), na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), udziela następujących wyjaśnień i udostępnia treść zapytań do SWZ:

Pytanie nr 1:

” W związku z ogłoszonym postępowaniem nr UA.271.1.17.2023 na realizację świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia na terenie ZUOK "Orli Staw" – część I oraz na terenie SPO znajdującej się w Sieradzu – część II, wnioskujemy o zmianę kwoty o której mowa w części III pkt. 7.2.a) na maksymalnie 3 000 000,00 zł . Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określone w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia.

Należy także pamiętać o różnicy pomiędzy ubezpieczeniem OC potwierdzającym zdolność ekonomiczną lub finansową, a ubezpieczeniem kontraktu. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w informacjach o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia konieczności polisy. Nie zawarto też w SWZ zapisów o ubezpieczeniu kontraktu. Natomiast w punkcie dotyczącym

formalności, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zapisano, że :

...

2) *Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza odpowiednio w ramach każdej z części, zobowiązany będzie przed podpisaniem umowy do:*

- *podania wszelkich informacji niezbędnych do wypełnienia treści umowy na wezwanie zamawiającego,*

- *przedłożenia aktualnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę ubezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż:*

a) *10 000 000,00 zł - dotyczy części I,*

b) *2 000 000,00 zł - dotyczy części II,*

do którego posiadania zobowiązany będzie przez cały okres realizacji umowy.

W naszej ocenie wymagania Zamawiającego, dotyczące konieczności posiadania polisy w wysokości 10 000 000,00 zł są wymaganiami nieproporcjonalnymi do wartości zamówienia – łączna wartość Zamówienia w zeszłym roku nie osiągnęła nawet 1 000 000,00 zł (w ramach części I na realizację przeznaczono 553 500,00 zł brutto; w ramach części II – 208 485,00 zł brutto!). Jednocześnie zapisy takie faworyzują firmy (naruszając tym samym zasadę konkurencyjności), które posiadają tak wysoką polisę, która jak zaznaczyliśmy, nie ma faktycznego uzasadnienia w niniejszym postępowaniu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że „celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia” (KIO/UZP 560/09). W wyroku KIO/UZP 161/09 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia” (tak też w KIO 1395/10).

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów dotyczących wysokości posiadanej polisy na okres obowiązywania umowy przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt III.7.2 lit. a SWZ polegającej na zmianie wymaganej kwoty ubezpieczenia OC z kwoty 10 000 000,00 złotych do kwoty 3 000 000,00 złotych.

Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający nie określił obowiązku posiadania polisy OC, jako warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy (art. 115 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zamawiający nie naruszył zasady konkurencyjności, gdyż potencjalni Wykonawcy nie są obowiązani do posiadania ubezpieczenia OC w wysokości 10 000 000,00 złotych w momencie składania ofert. Tym samym Wykonawca nie ponosi ryzyka związanego z opłaceniem składek ubezpieczeniowych przed złożeniem oferty przy braku pewności uzyskania zamówienia. Jednocześnie każdy z Wykonawców ma możliwość skalkulowania ceny ofertowej z uwzględnieniem kosztów, jakie musi ponieść na opłacenie wymaganej przez Zamawiającego polisy OC.

Zamawiający wymaga posiadania ubezpieczenia OC na etapie realizacji umowy z uwagi na ochronę przed ryzykiem wyrządzenia szkody, za którą może odpowiadać Wykonawca. Wzrost wartości wymaganej sumy ubezpieczenia do kwoty 10 000 000,00 złotych podyktowany jest wzrostem wartości mienia podlegającego ochronie, na skutek rozbudowy ZUOK „Orli Staw”. Przy tak wysokiej wartości mienia podlegającego ochronie, majątek Wykonawcy realizującego zamówienie mógłby okazać się niewystarczający do pokrycia szkód Zamawiającego. Tym samym przeniesienie ryzyka z Wykonawcy na ubezpieczyciela jest uzasadnione. Stanowi to również zabezpieczenie Wykonawcy przed roszczeniami Zamawiającego. Tak ukształtowany wymóg zabezpieczenia realizacji zamówienia nie stanowi naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2014 roku sygn. akt 1493/14).

Dodać należy, iż Zamawiający, wbrew twierdzeniu Wykonawcy, określił w SWZ wysokość ubezpieczenia wymaganego na etapie realizacji umowy:

- 1) w części III pkt. 7.2 lit a SWZ,
- 2) w Załączniku nr 2a do SWZ - Projektowane postanowienia umowy część I.

Pytanie nr 2:

„W Załączniku nr 1 do SWZ pkt. 1.6.4.2) widnieje zapis o środkach przymusu bezpośredniego, które mogą być wykorzystywane przez uprawnionych pracowników ochrony. Czy wszyscy pracownicy winni być wpisani na listę klasyfikowanych pracowników ochrony?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszyscy pracownicy oddelegowani do ochrony winni być wpisani na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Pytanie nr 3:

„Czy wszyscy zatrudnieni pracownicy oddelegowani do omawianego postępowania muszą być zatrudnieni na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt II.3 SWZ oraz § 3 Projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 2a i 2b do SWZ – odpowiednio dla danej części), wymagane jest zatrudnienie przez Wykonawcę i Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy wszystkich pracowników ochrony Wykonawcy wykonujących czynności ochrony przez cały okres wykonywania tych czynności, w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Wykonawca sam decyduje w jakim wymiarze czasu pracy zatrudni pracowników, jednakże pracownik ochrony Wykonawcy nie może wykonywać powierzonych mu czynności w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie innej umowy, niż umowa o pracę.

Pytanie nr 4:

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany stawki od lipca 2024 w związku ze zmianą płacy minimalnej od 01.07.2024 r.? Czy wykonawca będzie miał prawo ubiegać się o waloryzację wynagrodzenia z tego tytułu w roku 2024 r.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że możliwa jest zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy na zasadach opisanych w § 14 – Projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2a i 2b do SWZ – odpowiednio dla danej części.

Z poważaniem
Przewodniczący Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Jan Adam Kłysz