Szczecin dnia 17.05.2024 r.

Politechnika Morska w Szczecinie

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

BZP-AG/262-7/24

 **Do wszystkich Wykonawców**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

**Dotyczy: Dostawa wyposażenia dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty
2. odrzuceniu ofert

3) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 , złożoną przez wykonawcę ;**

**OFERTA NR 2**

PFF SP.ZO.O.

ul. Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

REGON384777857

Cena brutto: 68 880,00 PLN-60 pkt

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia-0,71 %-40 pkt

łącznie- 100 pkt

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr of.** | **Wykonawca** | **Kryterium** **1****Cena****Wartość z oferty** | **Kryterium 2****Wysokość kary umownej** **za zwłokę** **w wykonaniu przedmiotu umowy****Wartość z oferty** | **Kryterium 1****cena****waga 60 %****przyznana punktacja** | **Kryterium 2****Wysokość kary umownej** **za zwłokę** **w wykonaniu przedmiotu umowy****waga 40 %****przyznana punktacja** | **Łączna punktacja** |
| 1 | **OFERTA NR 1**LUKRUM KAMIL BIELECKIul. Śliwkowa 585-520 BądkiNIP 581-19-71-183REGON 386206975 | Cena brutto: 48 019,20 PLN  |  0,71 % | 0 pkt |  0 pkt |  0 pktoferta odrzucona |
| 2 | **OFERTA NR 2**PFF SP.ZO.O.ul. Ogrodnicza 83a/471-804 SzczecinNIP 8513243108REGON384777857 | cena brutto:68 880,00 PLN  | 0,71 % |  60 pkt | 40 pkt | 100 pkt |
| 3 | **OFERTA NR 3**OCEAN-TECH SP.ZO.Oul. .Kaszubska Droga 1380-209 ChwaszczynoNIP 583-302-31-63REGON220597795 | cena brutto:30 348,00 PLN  |  1 % | 0 pkt | 0 pkt | 0 pktoferta odrzucona |

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Zamawiający wybrał **ofertę nr 2** . Wykonawca został wybrany zgodnie z art. 239 Pzp, z uwagi na to, że jego oferta jest najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania a jego oferta jest zgodna z SWZ.

**Informacja dot. odrzucenia ofert:**

**1.** Zamawiający informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta nr 1 LUKRUM KAMIL BIELECKI, ul. Śliwkowa 5, 85-520 Bądki, NIP 581-19-71-183, REGON 386206975 na podstawie art. 226 ust. 1
pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ tj. Oferta Wykonawcy wymagał aby Wykonawca, w kolumnie nr 3 wskazał proponowany produkt/ model w pozycjach od 1 do 13 oraz załączył zgodnie z postanowieniami zawartymi w sekcji V pkt 5.8) oraz 5.10) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziałem II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia materiały informacyjne dot. przedmiotu zamówienia.
Wykonawca podał w kolumnie nr 3 w pozycjach od 1 do 13 oferowane przez siebie produkty/ modele jednakże nie załączył do oferty materiałów informacyjnych, dlatego też w dniu 10.05.2024r. został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia materiałów informacyjnych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do dnia 15.05.2024 r.

 Wykonawca w dniu 11.05.2024 r. uzupełnił materiały informacyjne dla poszczególnych pozycji, z których wynika, że zaoferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego opisane w SWZ.

Jednakże komisja przetargowa badając ofertę zauważyła, że podane przez Wykonawcę informacje w poz. 11 balast nurkowy zawarte w uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego materiałach informacyjnych różnią się od tych podanych na stronie internetowej producenta. Ze strony internetowej producenta wynika, że posiada on w swojej ofercie balasty nurkowe o wagach: 1,2 kg, 2 kg, 2,5 kg 3,2 kg. Zamawiający powziął zatem wątpliwość czy zaoferowane w ofercie produkty w poz. 11 dot. zaoferowanych wag spełniają opis przedmiotu zamówienia określony w SWZ.

 W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 14.05.2024 r. do złożenia wyjaśnień dot. poz.11 tj. balast nurkowy do dnia 17.05.2024 r.

 Wykonawca w dniu 16.05.2024 r. złożył Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia, dot. pozycji 11- balasty nurkowe w zakresie wymaganych wag 1 kg oraz 3 kg zapewniając Zamawiającego, że uzyskał informację od dostawcy dot. technologii w jakiej wykonywane są balasty nurkowe, która dopuszcza rozbieżność wagi balastu

nawet do 20%. Ponadto Wykonawca zapewnia Zamawiającego, że dostarczy Zamawiającego wszystkie wyspecyfikowane balasty zarówno te o wadze 1 kg, 2 kg jak i 3 kg.

 Zamawiający widząc rozbieżność pomiędzy tym co widnieje na stronie internetowej producenta, a tym co wyjaśnił Wykonawca oferując Zamawiającemu balasty nurkowe Underwater oraz wątpliwościami czy Wykonawca jest faktycznie w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z opisem SWZ zwrócił się bezpośredni do producenta wysyłając wiadomość w dniu 16.05.2024 r. z zapytaniem „ Czy producent posiada w swojej ofercie balasty nurkowe o wadze 1 kg oraz 3 kg z uwagi na to ,że na stronie producenta widnieją balasty o wadze 1,2 kg, 2 kg, 2,5 kg oraz 3,2 kg. Ponadto Zamawiający zapytał czy istnieje możliwość wyprodukowania balastów nurkowych o innej wadze tj. 1 kg oraz 3kg.” Zamawiający w wyniku zadanego pytania uzyskał odpowiedź od producenta w dniu 16.05.2024 r. z której jednoznacznie wynika, że producent ma dostępny balast tylko o wadze około 3,2 kg, 1,2 kg oraz 2 kg.

W świetle powziętych informacji wynika, że oferta Wykonawcy nie spełnia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 11 określonego w SWZ.

Zamawiający nie ma możliwości na tym etapie postępowania, tj. badania i oceny ofert przed podjęciem decyzji o wyborze oferty, do dopuszczenia jakichkolwiek rozbieżności, odchyleń pomiędzy tym co było dokładnie opisane w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, a tym co próbuje zaoferować Wykonawca, gdyż jakiekolwiek zmiany na tym etapie są niedopuszczalne.

Jeżeli Wykonawca miał jakiekolwiek wątpliwości co do zaoferowania określonej poz. 11 to mógł zadawać pytania dot. dopuszczenia tolerancji w tym przypadku do 20%. Jednakże Wykonawca nie skorzystał z tej ewentualności i nie zadał Zamawiającemu pytań co oznacza, że nie miał wątpliwości co do tego, że składając ofertę spełnia opis przedmiotu zamówienia.

 Dlatego też Zamawiający postąpił jak na wstępie, tj. odrzucił ofertę Wykonawcy LUKRUM KAMIL BIELECKI .

**2.** Zamawiający informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta nr 3 OCEAN-TECH SP.ZO.O. ul. Kaszubska Droga 13, 80-209 Chwaszczyno, NIP 583-302-31-63, REGON220597795 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ, tj. oferta Wykonawcy wymagał aby Wykonawca w kolumnie nr 3 wskazał proponowany produkt/ model w pozycjach od 1 do 13 oraz załączył zgodnie z postanowieniami zawartymi w sekcji V pkt 5.8) oraz 5.10) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziałem II ust. 5 oraz ust. 9.1 pkt 6 lit. c) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia materiały informacyjne dot. przedmiotu zamówienia.
Wykonawca podał w kolumnie nr 3 w pozycjach od 1 do 13 oferowany przez siebie produkty/ modele oraz załączył do oferty nie podpisane materiały informacyjne, dlatego też w dniu 10.05.2024r. został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia materiałów informacyjnych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. do dnia 15.05.2024 r. Wykonawca w dniu 10.05.2024 r. uzupełnił materiały informacyjne dla poszczególnych pozycji. Jednakże Zamawiający jednoznacznie stwierdził ,że poz. 1 tj. butla nurkowa z zaworem (pojedynczym) z siatką
i stopą 12 l –nie spełnia opisu przedmiotu zamówienie określonego w SWZ. Zamawiający w załączniku nr 1a do SWZ/załącznik nr 1 do umowy, tj. opis przedmiotu zamówienia wymagał aby ciężar butli był max. do 12,5 kg. Natomiast butla zaoferowana przez Wykonawcę ma wagę 15,3 kg, co wynika z załączonych przez Wykonawcę w wyniku uzupełnienia materiałów informacyjnych. Zaoferowana butla jest zatem niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SWZ.

 Dlatego też Zamawiający postąpił jak na wstępie, tj. odrzucił ofertę Wykonawcy OCEAN-TECH SP. ZO.O.

Zamawiający informuje, że, zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp, umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca, z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.