

Węgrów, 07.09.2023

**POWIAT WĘGROWSKI**  
**ul. Przemysłowa 5**  
**07-100 Węgrów**  
**nr referencyjny postępowania**  
**IR. 272.16.2023.EU**

### **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: **Przeprowadzenie specjalistycznych szkoleń wraz z egzaminami dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu pn. Nowa jakość kształcenia w Powiecie Węgrowskim-** oznaczenie sprawy IR. 272.16.2023.EU, dla którego ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.08.2023 r., pod numerem 2023/BZP 00353400/01.

**Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w zakresie Części II - Przeprowadzenie specjalistycznych szkoleń wraz z egzaminami w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Łochowie.**

### **Uzasadnienie faktyczne**

W toku prowadzonego postępowania przetargowego w odniesieniu do jednej z ofert w zakresie części nr II Zamawiający stwierdził wystąpienie przesłanek badania oferty pod kątem możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający dokonał ponownej analizy załączonych do Specyfikacji Warunków Zamówienia dokumentów. Ponowna analiza SWZ doprowadziła do wniosku, iż opis przedmiotu zamówienia dla części II był błędny i mógł wprowadzać Wykonawców w błąd co do sposobu obliczenia ceny oferty.

Zamawiający dla czterech szkoleń przewidzianych w tej części zamówienia tj. dla szkoleń z zakresu tworzenia witryn internetowych (ZSK) – uczniowie; projektowania grafiki komputerowej (ZSK) – uczniowie; tworzenia witryn internetowych (ZSK) – nauczyciele oraz projektowania witryn internetowych (ZSK) – nauczyciele zastosował taki sam opis przedmiotu zamówienia podczas gdy cel i zakres programu poszczególnych szkoleń powinien być rodzajowo różny.

Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż pisanych wyżej błędów SWZ nie może na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Nie jest też w stanie

stwierdzić, w jaki sposób poszczególni Wykonawcy interpretowali zapisy specyfikacji oraz nie może zwrócić się do nich z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji, ponieważ działanie takie stanowiłoby negocjowanie treści oferty, a nadto - po ujawnieniu zaoferowanych cen mogłoby prowadzić do manipulowania wyjaśnieniami celem zmiany rankingu ofert. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu.

Błąd konstrukcji Załącznika nr 2.2 do SWZ został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości dokonania korekty zapisów SWZ, a tym samym usunięcia wady opisu przedmiotu zamówienia. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w dokumentach postępowania, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co - wobec braku możliwości określenia właściwej ceny oferty w skutek błędnego opisu przedmiotu zamówienia - uniemożliwia skuteczne porównanie ofert, a tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa podstawa unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 r.) występuje jedynie w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest obiektywnie niemożliwe.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy

w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.