

Władysławowo, dnia 02 stycznia 2024 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej ul.**

**Postępu 17a**

**02-676 Warszawa**

E-mail: [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl)

Adres internetowy (URL):

[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

Tel. +48 22 458 78 01

Faks: +48 22 458 78 00,+48 22 458 78 03

**Zamawiający:**

**Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej**

**Tczew**

**83 - 110 Tczew**

**ul. Kollątaja 9**

**tel. 58 775 94 84**

**e-mail: [sekretariat@cuw.tczew.pl](mailto:sekretariat@cuw.tczew.pl)**

**Odwołujący:**

**MLH Marita Laga**

**ul. Gdańska, nr 65**

**84 – 120 Władysławowo**

**tel.: 792178854**

**e-mail: [maritalaga@gmail.com](mailto:maritalaga@gmail.com)**

**NIP: 5871720763**

**Właściciel: Marita Laga**

**Reprezentowana przez Pełnomocnika**

**Radcę Prawnego Annę Gotzek – Baldowską**

**z Kancelarii Radcy Prawnego Anna Gotzek –**

**Baldowska, Al. Jana Pawła II 1 G/34**

**80 – 462 Gdańsk**

**tel.: 517096791**

**e-mail: [agotzek@wp.pl](mailto:agotzek@wp.pl)**

**NIP: 5932308288**

**Wpis: 15 000,00 zł ( słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100 złotych)**

**Numer Postępowania: brak w dokumentach zamówienia**

**Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2023/S 199-624468**

**Dotyczy: „SUKCESYWNE DOSTAWY ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH DO SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I PRZEDSZKOLA NR 8 GMINY MIEJSKIEJ TCZEW”.**

## **ODWOŁANIE**

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie art. 513 p.z.p., niniejszym zaskarżam czynności Zamawiającego — **Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew z siedzibą w Tczewie, przy ul. Kołłątaja 9** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **”Sukcesywne dostawy Artykułów Spożywczych Do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew”** polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21.12.2023 r. z naruszeniem przepisów ustawy PZP tj.:

1. Naruszeniu **art. 224 ust. 6** ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew z uwagi na fakt rażąco niskiej ceny, co do jej elementów składowych w **części nr 5 Artykuły spożywcze**.
2. Naruszeniu **art. art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew ze względu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w SWZ w **części nr 5 Artykuły spożywcze**.

### **Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:**

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru z dnia 21.12.2023 r. jako najkorzystniejszej oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew” w zakresie części nr 5 oraz zgodnie z przepisami ustawy PZP;
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna na podstawie **art. 224 ust. 6** ustawy PZP w związku z **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy PZP;
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie;

### **Jednocześnie, wnoszę o:**

1. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ze

szczególным uwzględnieniem protokołów oraz dokumentów, a także korespondencji z Odwołującym MLH Marita Laga;

2. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ze szczególnym uwzględnieniem protokołów oraz dokumentów, a także korespondencji z Wykonawcą „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew” ceny w zakresie części nr 5 Artykuły spożywcze.

3. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia notatek i dokumentacji z dokonania szacowania wartości zamówienia w zakresie części nr 5.

Odwołujący posiada interes, ponieważ złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, która jest ważna i nie podlega wykluczeniu. Zamawiający gdyby przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, to oferta Odwołującego **ostała by się jako najkorzystniejsza**. Odwołujący ma więc interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż może ponieść szkodę w związku z nieudzieleniem mu zamówienia. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż termin na złożenie odwołania został zachowany, bowiem odwołanie wniesione zostało w terminie 10 dni od dnia 21.12.2023r., zaś kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu dzisiejszym za pomocą wykorzystywanej platformy e-zamówienia oraz poczty elektronicznej.

Ponadto wskazujemy, iż wyłączenie możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej dotyczy jedynie czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w następstwie uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Negatywną przesłanką procesową nie jest sam fakt uwzględniania odwołania, lecz dopiero wykonanie czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego odwołania. Jeżeli wprawdzie zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, lecz wykonał daną czynność odmiennie, niż było to objęte żądaniem uwzględnionego odwołania, to odwołanie na tak **dokonaną czynność przysługuje**. [Jerzykowski Jarosław, *Odwołanie i skarga w zamówieniach publicznych. Artykuły 505–590 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Komentarz WKP 2021 - komentarz, stan prawny: 24 czerwca 2021 r.*].

Odwołujący pragnie zaznaczyć, iż w obecnym stanie prawnym i faktycznym wnosi odwołanie **tj. zaskarża inne czynności Zamawiającego naruszając przepisy ustawy PZP niż podniesione w pierwszym odwołaniu w niniejszym postępowaniu, a które są wynikiem dokonania przez Zamawiającego wybory oferty najkorzystniejszej z dnia 21.12.2023 r. i nie stanowią powielenia zarzutów podniesionych w pierwotnym odwołaniu.** W związku z powyższym wyżej zaskarżone czynności wskazane niniejszym

Odwołaniem nie podlegają ochronie przed zaskarżeniem wynikającej z art. 527 ustawy PZP.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Potwierdzenie uiszczenia wpisu załączono do niniejszego odwołania.

## **UZASADNIENIE** **Stan faktyczny**

W dniu 16.10.2023 roku Zamawiający opublikował za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/832922> ogłoszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2023 poz.1605 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”. na dostawy pn. **”Sukcesywne dostawy Artykułów Spożywczych Do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew”**. Jednocześnie Zamawiający opublikował Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej SWZ) wraz z załącznikami.

**Dowód:** SWZ wraz z załącznikami ( w aktach postępowania);

W dniu 15 listopada 2023 roku nastąpiło otwarcie ofert z czego Zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację z otwarcia ofert.

**Dowód:** informacja z otwarcia ofert z dnia 15.11.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 27.11.2023 r. Odwołujący złożył wniosek do Zamawiającego o dokonanie analizy cen Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew” pod kątem rażąco niskiej ceny w zakresie co do istotnych elementów części składowych zadania nr 5 wskazując na wezwanie o dowody zakupu, przedstawienie kart produktowych.

**Dowód:** pismo Wykonawcy MLH Marita Laga z dnia 27.11.2023 r. przesłane do Zamawiającego przez platformę zakupową ( w załączeniu do niniejszego odwołania);

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający przesłał tylko protokół z postępowania (bez jakichkolwiek załączników) i raport z Platformy Zakupowej – „*Historia korespondencji z wykonawcą: SENDI W. i A.SANDACH Sp.jawna - wojciechsandach@wp.pl - Wojciech Sandach*”.

W przesłanej korespondencji brak jakichkolwiek informacji i plików ( w formie załączników) przesyłanych oraz odbieranych w korespondencji między Zamawiającym a Wykonawcą „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna.

W dniu 01.12.2023 r. Zamawiający przesłał za pomocą platformy Zakupowej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dowód:** informacja o wyborze z dnia 01.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 11.12.2023 r. Odwołujący wniósł odwołanie na naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny co do istotnych elementów części składowych zaoferowanej przez niego ceny w zakresie **części nr 5 Artykuły spożywcze.**

W dniu 12.12.2023r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia wyboru w zakresie części nr 5 Artykuły spożywcze.

**Dowód:** informacja z dnia 12.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 18.12.2023 r. Zamawiający podał informację o powtórzeniu czynności oceny i badania ofert.

**Dowód:** informacja z dnia 18.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 21.12.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew.

**Dowód:** informacja o wyborze z dnia 21.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 22.12.2023 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie korespondencji z Wykonawcą „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew.

**Dowód:** korespondencja z platformy zakupowej z dnia 21.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 28.12.2023 r. Odwołującemu została udostępniona wnioskowana korespondencja.

**Dowód:** korespondencja z platformy zakupowej z dnia 28.12.2023 r. (w aktach postępowania);

W dniu 02.01.2024 r. po dokonaniu analizy przez Odwołującego korespondencji (wyjaśnień i dowodów) Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew- Odwołujący wskazał, iż w wyniku dokonanego wezwaniu do wyjaśnień Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna - Zamawiający przyjął produkty z rażąco niską ceną oraz produkt niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Odwołujący załączył dowody do pisma z dnia 02.01.2024 r. i przesłał wszystko za pomocą Platformy Zakupowej do Zamawiającego.

**Dowód:** korespondencja z platformy zakupowej z dnia 02.01.2024 r. w aktach postępowania oraz w załączeniu do niniejszego odwołania.

### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający w dniu 21.12.2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 5 z naruszeniem przepisów ustawy PZP, gdyż w wyniku wezwania do wyjaśnień przyjął produkt:

- a) z rażąco niską ceną co do elementów składowych w zakresie zadania nr 5  
Wykonawcy: „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna;
- b) niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonał szczegółowej analizy złożonych ofert pod kątem badania rażąco niskiej ceny oraz zgodności oferowanych produktów z wymogami opisanymi w OPZ . Ponadto Odwołujący nie może się zgodzić z wyżej przedstawionym stanem faktycznym wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w części nr 5 z uwagi na fakt zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew z uwagi na fakt rażąco niskiej ceny, co do jej elementów składowych w części nr 5 Artykuły spożywcze, gdyż Zamawiający był zobligowany **zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP** do odrzucenia oferty SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna.

Ponadto Zamawiającego po uzyskaniu wyjaśnień nie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew ze względu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia w części nr 5 Artykuły spożywcze. W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP do odrzucenia oferty niezgodnej z

OPZ, gdyż w wyniku otrzymanych wyjaśnień „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna powziął wiedzę o niezgodności oferowanego produktu z OPZ.

Mając powyższe na uwadze to w pierwszej kolejności rozpocząć należy od właściwego pojęcia "rażąco niskiej ceny". Przy braku definicji legalnej, orzecznictwo sądów, jak i Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało pewne rozumienie tego pojęcia. "Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjąć można, że cena rażąco niska to taka, **która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt [KIO 451/21](#)). Zatem jako ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z **ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.** Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy czy robót budowlanych.

Zatem z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jasno wynika, że jako istotnej części składowej zaoferowanej ceny nie należy uznawać wyłącznie takiej części składowej ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, ale również składniki, od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt [KIO 69/22](#)). O rażąco niskiej cenie można mówić zatem również w przypadku, gdy rażąco niskie okażą się jedynie pewne ceny jednostkowe czy pewne ceny za poszczególne pojedyncze prace, niezależnie od tego, czy przekładają się na rażąco niską cenę w odniesieniu do całego zamówienia. Istotne, aby badanie cen jednostkowych dotyczyły wartości, które stanowią samodzielną podstawę rozliczania wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych elementów, które składają się na ogół przedmiotu zamówienia.

W zakresie interpretacji pojęcia **istotnej części składowej** KIO w wyroku z dnia 17 stycznia 2023 r. KIO 3527/22 w pełni podzieliło stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2019 r., w którym wskazano, że istotnymi są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (tak: wyrok z dnia 18 stycznia 2019 r., KIO 2678/18).

W niniejszej sprawie w zasadzie nie ulega wątpliwości, że elementy kwestionowane przez Odwołującego, tj. ceny w pozycjach:

zadanie nr 5 :

**Poz. 24 ziele angielskie 1kg**

Poz. 104 kasza kuskus pełnoziarnista 250g

Poz. 123 herbata owocowa bez dodatku czarnej herbaty bez dodatku sztucznych aromatów różne samki 20szt/op

**Poz. 129 miód pszczeli wielokwiatowy, lipowy, nektarowy z pasiek polskich – produkt polski, 1100 g**

Poz. 176 czekolada gorzka z orzechami 100g

mają charakter istotnych części składowych oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna ul. 30-go Stycznia 38 C, 83-110 Tczew”. Na jej podstawie bowiem będą rozliczane poszczególne faktury oraz poszczególne składniki również wpływają na koszty pośrednie oraz zysk, a także ostatecznie stawka końcowa, która jest podstawą dla kalkulacji całej ceny.

Odwołujący wskazuje również na praktykę manipulowania ceną oferty, np. poprzez określanie cen jednostkowych w taki sposób, że część cen określana jest na poziomie rażąco niskim, w oderwaniu od rzeczywistych cen rynkowych związanych z realizacją zamówienia, a część jest bez uzasadnienia zawyżona, by rekompensować zniżenie innych cen, przy czym celem dokonywania takiej operacji jest zamierzona optymalizacja dokonanych wycen. "Optymalizacja" ta z reguły dokonywana jest w celu uzyskania przewagi nad innymi wykonawcami w przyjętych przez zamawiającego kryteriach oceny ofert, zawyżenia ostatecznego wynagrodzenia przysługującego wykonawcom lub otrzymania części wynagrodzenia za wykonanie zamówienia na wcześniejszym etapie realizacji umowy. Zdaniem Odwołującego Wykonawca „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna” zniżył ceny jednostkowe, o których mowa powyżej, w sposób nieuprawniony, gdyż ceny te wyraźnie odbiegają od realistycznych cen na rynku. Wykonawca „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna” zaoferował ceny jednostkowe w oderwaniu od rzeczywistych cen jakie są na rynku.

Ponadto Odwołujący wskazuje na stanowisko TSUE, zgodnie z którym ocena, czy oferta zawiera rażąco niską cenę następuje dwuetapowo. Najpierw Zamawiający powinien ocenić, czy złożona oferta "wydaje się" rażąco niska, co oznacza, że instytucja zamawiająca dokonuje oceny prima facie rażąco niskiego charakteru oferty, co nie wymaga przeprowadzenia z urzędu szczegółowej analizy składników oferty w celu ustalenia, że nie ma ona charakteru rażąco niskiej. Tym samym, w pierwszej kolejności, obowiązkiem Zamawiającego jest jedynie



ustalenie, czy złożona oferta zawiera oznaki mogące budzić podejrzenie, że mogłaby być rażąco niska. Następnie zaś, jeśli istnieją oznaki mogące rodzić podejrzenia, **Zamawiający obowiązany jest zweryfikować, z czego składa się oferta, aby upewnić się, że nie jest ona rażąco niska.** Podczas weryfikacji zamawiający musi umożliwić wykonawcy przedstawienie powodów, dla których uważa on, że jego oferta nie nosi znamion rażąco niskiej. Na podstawie przedłożonych przez wykonawcę wyjaśnień, instytucja zamawiająca powinna dokonać ich oceny i ustalić, czy dana oferta ma rażąco niski charakter, co wówczas skutkować będzie jej odrzuceniem (wyrok TSUE z dnia 10 września 2019 r., sygn. akt T-741/17). W związku z powyższym to Zamawiający jest profesjonalistą, posiadającym doświadczenie, nabyte poprzez prowadzenie licznych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i to Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym m.in. doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, czy cen innych ofert złożonych w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt [KIO 3710/21](#)). W tabelach Formularzy Cenowych Zamawiający wskazał wartości szacunkowe opierając je na aktualnych i realistycznych cenach rynkowych.

W związku z powyższym, stosownie do treści art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanych w ofercie ceny lub kosztu. W związku z tym konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest konieczność odrzucenia oferty.**

Odnosnie zarzutu, co do zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawca „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z ustawową definicją pod pojęciem warunków zamówienia rozumie się warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia określone w **szczególności w opisie przedmiotu zamówienia**, wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, kryteriach oceny ofert oraz wymaganiach proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymagania zamawiającego dotyczące zakresu świadczenia oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia stanowią jeden z najistotniejszych elementów opisywanych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący po sprawdzeniu dowodów przedstawionych Zamawiającemu przez „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna” wskazuje j.n.:

W dokumentacji Zamówienia Zamawiający w OPZ w poz. 129 wskazał **„miód pszczele wielokwiatowy, lipowy, nektarowy z pasiek polskich - produkt polski, 1100 g.”**.

Odwołujący po zapoznaniu się z ofertą producenta oraz rozmową telefoniczną z przedstawicielem MAZURSKIE MIODY BOGDAN PIASECKI, wskazuje, iż producent ten nie posiada w swojej ofercie miodu wielokwiatowego i lipowego POLSKIEGO w opakowaniu 1,1kg. Miód przedstawiony przez SENDI na fakturze 2319/01/2023 w poz. nr. 1 nie jest miodem POLSKIM, jest to miód z mieszanek z krajów UE. Jako potwierdzenie w załączeniu do niniejszego odwołania e-mail z dnia 02.01.2024 r. oraz oferta, przedstawiająca na miód wielokwiatowy mieszany nie POLSKI.

W związku z powyższym Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień był zobligowany do odrzucenia oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

**Załączniki:**

- 1) Pismo Odwołującego z dnia 02.01.2024 r. jako dowód wskazany w treści odwołania.
- 2) Raport z Platformy Zakupowej Zamawiającego;
- 3) Zestawienie kalkulacji cen istotnych elementów składowych w zakresie części nr 5 – Formularz Cenowy Zamawiającego;
- 4) Dowód wniesienia wpisu od odwołania.
- 5) Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
- 6) Wydruk z CDEIG Odwołującego.
- 7) Pełnomocnictwo dla Radcy Prawnego;
- 8) Opłata od pełnomocnictwa.