

Konin, 23.07.2024r.

WSZ-EP-9/892/2024

Strona internetowa prowadzonego postępowania

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 7 I 10**

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.: „**Dostawa sprzętu jednorazowego i wyrobów medycznych dla Pracowni Leku Cytostatycznego**”, nr sprawy **WSZ-EP-9/2024**, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Pakiet nr 1

Paul Hartmann

Polska Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 1 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 2

ANMAR Sp. z o.o.

ul. Strefowa 22

43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 2 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 3

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 3 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 4

SKAMEX

Spółka Akcyjna

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 4 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 5

Becton Dickinson

Polska Sp. z o. o.

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 5 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 6

Becton Dickinson

Polska Sp. z o. o.

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 6 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 8

ANMAR Sp. z o.o.

ul. Strefowa 22

43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 8 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 9

Labo Clinic Sp. z o.o.

ul. F. Barcza 58 lok. U18

10-685 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 9 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 11

Becton Dickinson

Polska Sp. z o. o.

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 11 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 12

Intergos

Sp. z o.o.

ul. Legionów 55

43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 12 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 13

J. Chodacki, A. Misztal
„Medica” Spółka Jawna
ul. Przemysłowa 4A
59-300 Lubin

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 13 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

Pakiet nr 14

ANMAR Sp. z o.o.
ul. Strefowa 22
43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta jest w zakresie Pakietu nr 14 najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów, jakimi były:

1. CENA OFERTOWA;
2. TERMIN DOSTAWY;
3. TERMIN REALIZACJI REKLAMACJI.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Art. 239 Ustawy.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 7 i 10

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający w postępowaniu o udzielenie Zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pod nazwą: **„Dostawa sprzętu jednorazowego i wyrobów medycznych dla Pracowni Leku Cytostatycznego”**, udostępnia niezwłocznie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

Pakietu nr 7 i 10

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Pakietu nr 7 i 10 nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1 Ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty na poszczególne części/pakiety, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Pakiet nr 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
6.	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	23,83	30,00	10,00	63,83
9.	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	60,00	30,00	10,00	100,00

Pakiet nr 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
2.	ANMAR Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	60,00	30,00	10,00	100,00

6.	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	51,35	30,00	10,00	91,35
7.	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	26,34	30,00	10,00	66,34

Pakiet nr 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
5.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	30,00	10,00	100,00
6.	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	54,55	30,00	10,00	94,55

Pakiet nr 4

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
10.	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60,00	30,00	10,00	100,00

Pakiet nr 5

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
4.	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	60,00	30,00	10,00	100,00

Pakiet nr 6

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
4.	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	60,00	30,00	10,00	100,00

Pakiet nr 7 – brak ofert – pakiet unieważniony

Pakiet nr 8

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
2.	ANMAR Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	60,00	30,00	10,00	100,00

Pakiet nr 9

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
8.	Labo Clinic Sp. z o.o. ul. F. Barcza 58 lok. U18 10-685 Olsztyn	60,00	30,00	10,00	100,00
10.	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	--,--	--,--	--,--	--,--

Pakiet nr 10 - brak ofert – pakiet unieważniony

Pakiet nr 11

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
3	KD Medical Polska Sp. z o.o. ul. Legionów 192B 43-502 Czechowice - Dziedzice	--,--	--,--	--,--	--,--
4.	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	60,00	30,00	10,00	100,00
5.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	--,--	--,--	--,--	--,--
10.	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	--,--	--,--	--,--	--,--

Pakiet nr 12

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
1.	Intergos Sp. z o.o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	60,00	30,00	10,00	100,00

5.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	42,16	30,00	10,00	82,16
10.	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	42,16	30,00	10,00	82,16

Pakiet nr 13

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
4.	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	24,33	30,00	10,00	64,33
5.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	13,19	30,00	10,00	53,19
7.	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	60,00	30,00	10,00	100,00
10.	SKAMEX Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	--,--	--,--	--,--	--,--

Pakiet nr 14

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium: Termin realizacji reklamacji	Łączna punktacja
2.	ANMAR Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	60,00	30,00	10,00	100,00

Sporządziła: Żaneta Borowska
Dział Zamówień Publicznych
tel. 63 240 41 33