

Warszawa, dnia 16.04.2024 roku

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania pn.

### „Modernizacja serwerowni w Narodowym Instytucie Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie”

Zamawiający, Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### Pytanie numer 1

Żądamy usunięcia:

kryterium oceny

„Homogeniczność rozwiązania: Szafy, listwy PDU, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta”,  
gdyż to kryterium preferuje rozwiązanie tylko jednego producenta, tj. firmy Rittal.

**Odpowiedź:** Opis przedmiotu zamówienia, w szczególności kryteria oceny ofert są sformułowane w sposób zgodny z przepisami Pzp i odpowiadają obiektywnym potrzebom Zamawiającego. Kryteria oceny ofert zostały opisane w niniejszym postępowaniu w sposób jednoznaczny i zrozumiały (art. 240 ust. 1 Pzp), nie pozostawiają Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania zamówienia (art. 240 ust. 2 Pzp), jak również kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia (art. 241 ust. 1 Pzp) oraz nie odnoszą się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 ust. 3 Pzp). Zgodnie z art. 241 ust. 2 Pzp „związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.” Żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakazuje Zamawiającemu akceptować i punktować w ramach kryteriów oceny ofert każdego rozwiązania, w tym rozwiązań o niższej jakości czy o minimalnych parametrach, a w szczególności niezgodnego z potrzebami Zamawiającego wyłącznie dlatego, że zamówienie mógłby realizować szerszy krąg wykonawców.

Zamawiający ma prawo, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Izba podziela pogląd wielokrotnie prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie narusza przepisów ustawy Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób

najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. (wyrok KIO z dnia 7 września 2020 r. KIO 1592/20);

W związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, wyjaśniając, iż dysponuje informacją, iż na rynku jest więcej firm niż wymieniona w pytaniu.

## Pytanie numer 2

Wymagania dotyczącego szczelności szaf

Prosimy o usunięcie tego kryterium i zapisów dot. szczelności szaf do dnia 27.03.2024 do godz. 12:00, w przeciwnym wypadku sprawę skierujemy do KIO, w której będziemy m.in. pytać Zamawiającego czy był świadomy, że tylko Rittal spełnia kryterium homogeniczności za 30 pkt oraz że rozwiązanie szczelnych szaf, które jest niszowym rozwiązaniem też spełnia tylko firma Rittal. Punktacja aż 30 pkt i wprowadzenie szczelnych szaf jest działaniem faworyzującym firmę Rittal i rażącym ograniczeniem konkurencyjności.

**Odpowiedź:** Kryteria oceny ofert są sformułowane w sposób zgodny z przepisami Pzp i odpowiadają obiektywnym potrzebom Zamawiającego. Kryteria oceny ofert zostały opisane w niniejszym postępowaniu w sposób jednoznaczny i zrozumiały (art. 240 ust. 1 Pzp), nie pozostawiają Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania zamówienia (art. 240 ust. 2 Pzp), jak również kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia (art. 241 ust. 1 Pzp) oraz nie odnoszą się do właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 ust. 3 Pzp). Zgodnie ponadto z art. 241 ust. 2 Pzp „związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca nie może dążyć do kwestionowania możliwości opisanego przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert w sposób, który odpowiada jego potrzebom związanym z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest kompetentny określać swoje potrzeby zakupowe tak co do zakresu, jak i jakości zamówienia.

Zamawiający jest gospodarzem postępowania, który ma celu dokonanie zakupu rozwiązania w sposób najbardziej odpowiadającego jego uzasadnionym potrzebom. Nie jest rolą Zamawiającego wskazywanie rozwiązań i takie dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia, który będzie zapewniał możliwość czy komfort uzyskania i realizacji zamówienia przez wszystkich wykonawców. Żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakazuje Zamawiającemu akceptować i punktować w ramach kryteriów oceny ofert każdego rozwiązania, w tym rozwiązań o niższej jakości czy o minimalnych parametrach, a w szczególności niezgodnego z potrzebami Zamawiającego wyłącznie dlatego, że zamówienie mógłby realizować szerszy krąg wykonawców. Brak uzyskania przez wykonawcę dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert nie spowoduje, że nie będzie on mógł złożyć ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty. Kryteria oceny ofert nie muszą być sformułowane w sposób, który będzie prowadził do uzyskania punktacji przez wszystkie dostępne na rynku podmioty. Celem kryteriów oceny ofert jest bowiem uzyskanie rozwiązania jak najlepszej jakości i okoliczność, iż jeden lub część wykonawców może nie uzyskać maksymalnej liczby punktów nie prowadzi do wniosku, że doszło do naruszenia przepisów postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 240 ust. 2 PrZamPubl w zw. z art. 99 ust. 4 PrZamPubl, po pierwsze wskazać należy, że Zamawiający ma prawo preferować rozwiązania, w szczególności dodatkowo punktować te produkty i dostawy, które zapewnią mu określone funkcjonalności. Zamawiający opisując

poszczególne wymagania może wziąć pod uwagę nie tylko względy funkcjonalne ale także zapewnienie wygody, komfortu użytkowników oraz zapewnienie większego bezpieczeństwa oferowanych towarów. Zamawiający ma zatem prawo „premiować” dodatkowymi punktami rozwiązania, które według jego są rozwiązaniami korzystniejszymi. Zamawiający dysponuje ponadto nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert, lecz również swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem, że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów. Odnośnie każdego kryterium zamawiający musi określić (i podać do wiadomości oferentom w dokumentacji przetargowej) w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie w tym zakresie przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia oraz zasadę równego traktowania (powinny być stosowane jednakowo do wszystkich oferentów).” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2022 r. KIO 361/22).

### **Pytanie numer 3**

Prosimy o oświadczenie, że wymagany system, czyli szafy klimatyzacji i szafy RACK pracujące w układzie szczelnym posiada co najmniej trzy zamienniki, które spełniają zapisane w SWZ wymagania.

**Odpowiedź:** Tak, potwierdzamy, iż są co najmniej 3 rozwiązania spełniające SWZ

### **Pytanie numer 4**

Prosimy o oświadczenie, że kryterium „Homogeniczność rozwiązania: Szafy, listwy PDU, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta” spełnia co najmniej trzech producentów.

**Odpowiedź:** Są na rynku rozwiązania spełniające kryterium dodatkowe.

### **Pytanie numer 5**

Prosimy o wytłumaczenie dlaczego Zamawiający zastosował w swojej serwerowni układ szczelny, gdy w obiektach typu Centrum Przetwarzania Danych występuje ono poniżej 1%? Jest to rozwiązanie dla środowiska pyłącego, przemysłowego, a takim na pewno nie jest szpital.

**Odpowiedź:** Preferencje Zamawiającego nie podlegają ocenie Oferenta. Zamawiający ma prawo do opisywania przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, tym bardziej, iż w ten sposób nie ogranicza konkurencji, Zamawiający uważa takie rozwiązanie za lepsze ze względów na specyfikę obiektu oraz personelu, który tam pracuje. Z założenia eliminuje się ruch powietrza będący medium dla wirusów i drobnoustrojów, co zwiększa bezpieczeństwo personelu jak i pacjentów. Dodatkowo układ szczelny nie ingeruje w pomieszczenie stwarzając wydajny system chłodzenia, a na tym zależy Zamawiającemu.

W zadanym pytaniu oferent odwołuje się do typowych Data Center budowanych na potrzeby biznesowe, natomiast współczynnik % zastosowania technologii chłodzenia w układzie szczelnym jest dużo wyższy w serwerowniach budowanych na potrzeby własne w budynkach, w których także przebywają ludzie, wykonujący prace inne niż te co wynikają stricte z potrzeb serwerowni. Dodatkowo z punktu widzenia działania Instytutu fakt, iż pomieszczenie serwerowni nie będzie generować dodatkowego hałasu, jest dla Zamawiającego bardzo ważne z punktu widzenia prac badawczych Instytutu w pomieszczeniach bezpośrednio sąsiadujących z pomieszczeniem serwerowni, a takie korzyści daje Zamawiającemu zastosowanie systemu polegającemu na chłodzeniu w układzie szczelnym, a więc generującego zdecydowanie niższy poziom hałasu wynikający z procesu chłodzenia.

### Pytanie numer 6

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z dbaniem o ekologię i przeciwdziałanie ocieplania się klimatu należy zastosować w systemie gaszenia tylko i wyłącznie gazy obojętne, czyli azot, azot z argonem lub ich mieszaniny, jak to jest powszechnie stosowane w obecnych serwerowniach.

**Odpowiedź:** W kontekście dbałości o środowisko naturalne, gazy gaśnicze obojętne stanowią alternatywę dla substancji, takich jak halony, które przyczyniają się do rozrzedzania warstwy ozonowej, jednocześnie zachowując wysoką skuteczność. Ze względu na swoją obojętność chemiczną gazy gaśnicze mogą być stosowane w pomieszczeniach o szczególnych wymaganiach. Gazy obojętne nie powodują korozji czy oraz nie pozostawiają resztek substancji gaśniczych po akcji gaszenia. Gazy gaśnicze obojętne charakteryzują się również mniejszym ryzykiem wywoływania alergii czy zatruc w przypadku narażenia na bezpośredni kontakt.

### Pytanie numer 7

Prosimy o wytłumaczenie dlaczego osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadająca doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni ma jednocześnie posiadać certyfikat Upłome Insytute - ATD (SWZ rozdział IX pkt. 4 ppkt. d) ret 11), wystawiany przez komercyjną firmę spoza Unii Europejskiej, gdy obecnie odchodzi się od realizacji serwerowni zgodnie z Upłome Insytute od momentu, kiedy pojawiła się norma europejska i polska PN-EN 50600 opisująca jak należy projektować, budować i utrzymywać serwerownie i Centra Przetwarzania Danych?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż warunek zawarty w SWZ rozdział IX pkt. 4 ppkt. d) ret 11 został usunięty.

### Pytanie numer 8

Rozwój świata informatyki był i jest oparty o wypracowywanie i korzystanie ze standardów, które ułatwiają obsługę, poprawiają funkcjonalność tworząc łańcuch pasujących do siebie elementów. Standardy powodują też obniżenie cen produktów.

Współczesne serwerownie na terenie Europy i Polski budowane są najczęściej zgodnie z normą PN-EN 50600, gdyż ujmuje ona powyższe standardy i podpowiada jak należy rozwiązywać problemy np. związane z przepływem powietrza chłodzącego serwery lub ze sposobem ich gaszenia. Zgodnie z tą normą należy wydzielić pomieszczenie serwerowni, a w nim umieścić szafy z drzwiami o dużym przepływie powietrza, czyli o dużej szczelności (tzn. o wysokim poziomie perforacji drzwi przednich i tylnych), aby ułatwić przepływ powietrza chłodzącego serwery. To rozwiązanie jest stosowane w 99,5% wszystkich serwerowni w Polsce.

W przypadku pomieszczeń ze środowiskiem brudnym, pyłącym lub bardzo mokrym stosuje się szafy szczelne (parametr IP55 mówi, że są to rozwiązania chroniące przed penetracją czynników zewnętrznych, np. pyłem, wodą) z klimatyzatorami umieszczonymi wewnątrz szaf, również w obiegu szczelnym.

Właśnie w produkcji rozwiązań do takich środowisk swoją gamę szaf szczelnych oferuje firma Rittal, ale jest to rozwiązanie niszowe i przez to dużo droższe w stosunku do standardowych rozwiązań produkowanych w wielokrotnie większych ilościach. Pozostała część producentów infrastruktury dla serwerowni nie rozwija i nie specjalizuje się w produktach niszowych dla hal produkcyjnych, oczyszczalni ścieków itp., gdzie tego typu szafy stoją w pomieszczeniach produkcyjnych. Na wszystkich szkoleniach i w zaleceniach producentów i w normach najważniejsze jest wydzielenie osobnego pomieszczenia, które się nazwie serwerownią i tam wstawienie sprzętu informatycznego. W przypadku szpitala nie mamy do czynienia

z wstawieniem szaf np. na korytarzu czy w pomieszczeniu pralni, gdzie możemy się spodziewać brudu, pyłu lub ingerencji osób trzecich. Szpital dla sprzętu informatycznego wydzielił osobne pomieszczenie i nie ma żadnego uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, żeby nie skorzystał w takim wypadku z rozwiązań standardowych, czyli szaf z dużą perforacją.

Zarzucaamy Zamawiającemu, że zastosował rozwiązanie o wiele droższe, niepasujące do pomieszczenia serwerowni i napisane tylko pod producenta – firmę Rittal.

Prosimy więc o podanie danych kontaktowych do strony dofinansowującej projekt o którym mowa w SWZ rozdział IV pkt. 1., gdyż oprócz powiadomienia KIO chcemy poinformować jednostkę kontrolną strony dofinansowującej, aby oceniła czy nie naruszono tutaj zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości przetargu i nie złamano zasad według, których przyznaje się środki na współfinansowanie zadania.

**Odpowiedź:** Pytanie zadane przez wykonawcę nie dotyczy zapisów zawartych w SWZ. Jednocześnie zamawiający zapewnia iż rodzaj szaf w systemie zamkniętym został wybrany na etapie pisania wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z tym podmiot finansujący miał świadomość kosztów poniesionych w ramach realizacji tego zadania.

<https://abm.gov.pl/pl/konkursy/archiwalne-nabory-1/2023/1918,Tworzenie-i-rozwoj-Regionalnych-Centrow-Medycyny-Cyfrowej.html>

#### **Pytanie numer 9**

Czy Zamawiający wymaga wcześniejszego zgłoszenia osób, które wezmą udział w wizji lokalnej dnia 8 kwietnia 2024 r.? Jeśli tak, prosimy o wskazanie wymaganych danych/dokumentów.

**Odpowiedź:** Nie. Stosowne zapisy znajdują się w rozdziale XXVI SWZ.

#### **Pytanie numer 10**

Wykonawca wnioskuję o zmianę i dostosowanie wymogów referencyjnych wskazanych w SWZ do standardowych wymogów rynkowych stosowanych w podobnych postępowaniach. Wskazane wymagania są nieadekwatne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nieuzasadnione przedmiotem zamówienia w szczególności w zakresie wymogów dotyczących dokumentacji projektowej i wymaganych osób projektantów.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia jako zamówienie o roboty budowlane następnie w wymogach określa wymogi referencyjne w formie robót 2 budowlanych i 5 dostaw. Dodatkowo ilość oczekiwanych referencji jest zdecydowanie zawyżona do przedmiotu zamówienia,

Zamawiający w sumie oczekuje 7 referencji na potwierdzenie posiadanego doświadczenia w sytuacji gdy w podobnych postępowaniach Zamawiający oczekiwali co najwyżej 2 referencji na roboty budowlane. Wprowadzenie tak zawyżonych wymogów referencyjnych ogranicza znacznie krąg potencjalnych wykonawców i uniemożliwia złożenie oferty przez firmy posiadające doświadczenie w budowie serwerowni.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający rezygnuje z wymogu zawartego w Rozdziale IX pkt 2 ppkt 4 lit. d) SWZ, tzn. rezygnuje z wymogu dysponowania osobami w zakresie

- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w str. 3 projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży konstrukcyjnobudowlanej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;
- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży architektonicznej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute - ATD;
- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą udokumentowane doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży sanitarnej, obejmującej swoim zakresem instalację systemu klimatyzacji precyzyjnej dla potrzeb serwerowni,

### **Pytanie numer 11**

Zamawiający w kryteriach ocen wskazuje parametry :

homogeniczność rozwiązania: szafy, listwy pdu, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta 30 pkt.

Takie określenie parametrów wskazuje na tylko jednego konkretnego producenta spełniającego wskazane kryteria. Jest to niedopuszczalne ograniczenie konkurencji do wykonawców, właściwie do jednego wykonawcy/ partnera producenta Rittal. Większość wykonawców oferuje rozwiązania oparte na urządzeniach różnych producentów co umożliwi stworzenie optymalnej oferty. Takie ograniczenie wymogu poprzez wprowadzenie wysoko punktowanego kryterium ocen skutkuje nieuzasadnioną przewagą dla jednego wykonawcy, w sytuacji gdy pozostali wykonawcy oferujący różna rozwiązania nie będą w stanie zniwelować różnicy punktowej w ofercie pozostałymi kryteriami ocen.

**Odpowiedź:** Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO podtrzymuje wymogi SWZ. Wymóg opisany powyżej jest wymogiem dodatkowym nieograniczającym konkurencji.

### **Pytanie numer 12**

W związku z ogłoszonym przez Zamawiającego przedmiotowym postępowaniem, firma FAST GROUP zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o umożliwienie przedstawicielowi naszej firmy (pan Adam Przybyła), odbycia wizji lokalnej na terenie obiektu objętego przedmiotem zamówienia, w dniu 8.04.2024 roku o godzinie 12:00. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę?

**Odpowiedź:** Tak. Stosowne zapisy znajdują się w rozdziale XXVI SWZ.

### **Pytanie numer 13**

Prosimy o potwierdzenie, że system gaszenia wewnątrz szaf rack musi mieć stosowną certyfikację CNBOP do zastosowania na terenie RP.

**Odpowiedź:** System gaszenia nie musi posiadać certyfikacji CNBOP ponieważ nie jest stałym urządzeniem gaśniczym

### **Pytanie numer 14:**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia na tyle szczegółowo określił parametry techniczne że można w zasadzie uznać że jest to przekopiowana dokumentacja techniczna jednego Producenta – firmy Rittal i nie pozostawia żadnych możliwości zaoferowania innych urządzeń. Co prawda, Zamawiający w rozdziale V. określił że możliwe jest zastosowanie innych równoważnych wyrobów budowlanych i technologii o nie gorszych parametrach technicznych, których zastosowanie zagwarantuje spełnienie wymagań podstawowych, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane, warunków ustawy z 16 kwietnia 2004r o wyrobach budowlanych oraz pozwoli na zachowanie standardu i poziomu jakości

równoważnego lub nie gorszego od określonego w OPZ. W takim przypadku opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać precyzyjnie określone wymagania zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu równoważności oferty (tzw. opis rozwiązania równoważnego). Z uwagi na bardzo dużą ilość parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia Zamawiający powinien załączyć tabelę równoważności. Samo wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie przedmiotu wraz z dodaniem wyrazów „lub równoważne” jest zatem niewystarczające (wyrok KIO 233/16). Bez tabeli równoważności należy uznać że Zamawiający oczekuje jednego konkretnego rozwiązania, od konkretnego Producenta co stanowi naruszenie zasad PZP o konkurencyjności. Prosimy o podanie tabeli równoważności dla parametrów technicznych ze zwróceniem uwagi na to aby istniało więcej niż jedno rozwiązanie na rynku spełniające założenia

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

**Pytanie numer 14:**

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia na 10 tygodni.

Biorąc pod uwagę zakres dostaw i prac do wykonania w zakresie przedmiotu zamówienia, jest to termin niemożliwy do spełnienia. Prosimy o wydłużenie terminu wykonania zamówienie do min 16 tygodni.

**Odpowiedź:** Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminu realizacji do max. 16 tygodni.

**Pytanie numer 15:**

Zamawiający w wymaganiach dotyczących zdolności technicznej określił m.in. minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute – ATD

Organizacja Uptime Institute jest jedną z kilku organizacji zajmującą się standaryzacją w zakresie niezawodności i klas dostępności serwerowni. Wymaganie tak szczegółowego certyfikatu, konkretnej organizacji (amerykańskiej) w połączeniu z uprawnieniami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej jest bardzo rygorystyczne i być może istnieje jedna osoba na rynku je spełniająca. Czy Zamawiający zweryfikuje wymaganie tak aby było otwarte dla więcej niż jednego oferenta?

**Odpowiedź** Zgodnie z wyrokiem KIO Zamawiający rezygnuje z wymogu dysponowania osobami w zakresie

- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w str. 3 projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży konstrukcyjnobudowlanej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;
- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży architektonicznej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;
- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute - ATD;

- minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą udokumentowane doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży sanitarnej, obejmującej swoim zakresem instalację systemu klimatyzacji precyzyjnej dla potrzeb serwerowni,

#### **Pytanie numer 16**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca przedstawił dowód że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 3 dostawy w skład których wchodziła:

- dostawa szaf IT wraz ze zintegrowanym systemem gaszenia wewnątrz szafowego;
- dostawa szaf IT wraz ze zintegrowanym systemem chłodzenia za pomocą jednostek rzędowych wiejących do wnętrza szaf.

Wymaganie referencji z szczegółowo określonym systemem chłodzenia (za pomocą jednostek rzędowych wiejących do wnętrza szaf ) jest drastycznym ograniczeniem konkurencyjności. Doświadczenie tego typu daje żadnej wartości dodanej w porównaniu do doświadczenia z systemami chłodzenia dla serwerowni generalnie. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania dotyczącego szaf rzędowych ,mając na uwadze dopuszczenie większej liczby potencjalnych Oferentów?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

#### **Pytanie numer 17:**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca przedstawił dowód że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy co najmniej 2 dostawy do podmiotów leczniczych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zawierające m.in. dostawę:

- Szaf IT;
- Szaf klimatyzacji precyzyjnej;
- UPS-a na potrzeby serwerowni ;
- Listew PDU i systemu monitoringu;
- Systemu gaszenia

Systemy dla serwerowni dla podmiotów leczniczych niczym nie różnią się od systemów dla innych grup Klientów. To wymaganie jest całkowicie niezrozumiałe i bezzasadne.

Prosimy o rezygnację z tego wymagania lub wykazanie na czym ma polegać wyjątkowość prac dla tego profilu Klienta

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi są integralną częścią SWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców od dnia przekazania.



## Zmiana SWZ

Zamawiający, Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie, działając na podstawie art. 286 ust. 1 oraz mając na względzie z art. 286 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż dokonuje następujących modyfikacji treści SWZ:

- a) Rozdział IX pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ otrzymuje następujące brzmienie:  
„wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – **minimum dwie roboty budowlane**, dotyczące budowy/modernizacji serwerowni w skład których wchodziło minimum:  
- Dostawa szaf serwerowych i LAN wraz ze zintegrowanym systemem chłodzenia wiejącego bezpośrednio do wnętrza szaf – tzw. „układ szczelny” ;  
- Dostawa systemu UPS;  
- Dostawa listew PDU;  
- Dostawa systemu monitoringu parametrów środowiskowych;  
- Dostawa systemu gaszenia;  
- Dokumentacja powykonawcza.  
Wzór wykazu robót budowlanych – załącznik numer 11”.

- b) Rozdział IX pkt 2 ppkt 4 lit. d) SWZ otrzymuje następujące brzmienie:  
„dysponuje lub będzie dysponował osobami, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, tj.: (wzór wykazu osób - załącznik numer 13)
- **Kierownik Budowy - minimum jedna** osoba posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub inne równoważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub na terenie innego kraju, jeżeli zgodnie z prawem polskim uprawniają one do kierowania robotami budowlanymi w zakresie w/w specjalności budowlanych;
  - **Kierownik Robót - minimum jedna** osoba posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub inne równoważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub na terenie innego kraju, jeżeli zgodnie z prawem polskim uprawniają one do kierowania robotami budowlanymi w zakresie w/w specjalności budowlanych;
  - **Kierownik Robót - minimum jedna** osoba posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub inne równoważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub na terenie innego kraju, jeżeli zgodnie z prawem polskim uprawniają one do kierowania robotami budowlanymi w zakresie w/w specjalności budowlanych;

- **kierownik techniczny** posiadający uprawnienia – świadectwo kwalifikacji: **typu D** do obsługi, konserwacji, remontu lub naprawy, montażu lub demontażu oraz prac kontrolno-pomiarowych dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu nie wyższym niż 1 kV, aparatury kontrolno-pomiarowej i urządzeń automatycznej regulacji do urządzeń i instalacji, , zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci;
- **kierownik techniczny** posiadający uprawnienia – świadectwo kwalifikacji **typu E** do obsługi, konserwacji, remontu lub naprawy, montażu lub demontażu oraz prac kontrolno-pomiarowych dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu niewyższym niż 1 kV, aparatury kontrolno-pomiarowej i urządzeń automatycznej regulacji do urządzeń i instalacji, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci;
- co najmniej **dwie osoby** – konserwatorzy posiadający uprawnienia - świadectwo kwalifikacji **typu E** do obsługi, konserwacji, remontu lub naprawy, montażu lub demontażu oraz prac kontrolno-pomiarowych dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych o napięciu nie wyższym niż 1 kV, aparatury kontrolno-pomiarowej i urządzeń automatycznej regulacji do urządzeń i instalacji;
- **co najmniej 1 osoba** posiadającą aktualny certyfikat imienny na **F -gazy**;
- **minimum 1 osoba**, legitymującą się tytułem inżyniera bezpieczeństwa pożarowego;

*Zamawiający określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy prawo budowlane, oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Ponadto Zamawiający uzna spełnienie wyżej wymienionych wymagań, jeżeli osoby posiadają uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego, odpowiednie do realizacji przedmiotu zamówienia, do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki zostaną spełnione wyłącznie jeżeli w odniesieniu do kwalifikacji zawodowych osób skierowanych do realizacji zamówienia, jeden z wykonawców spełni warunek samodzielnie lub wykonawcy spełnią warunek wspólnie”.*

**c) Rozdział VII. Pkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

“Termin wykonania zamówienia: do **16 tygodni** od daty podpisania umowy”.

**d) Rozdział XIV. pkt 1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, do dnia **22.05.2024** roku”.

**e) Rozdział XVI. Pkt 1 SWZ, otrzymuje następujące brzmienie:**

„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/spartanska> w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **23.04.2024 roku** do godziny **8:00**”.

**f) Rozdział XVII. Pkt 4 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

“Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.04.2024 roku** o godzinie **8:30**”.

g) Ponadto Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie ze zmianami wskazanymi w pkt a) do e).

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Zgodnie z dyspozycją art. 286 ust. 9 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Załączniki:

- Zał.11 - Wykaz robót – zaktualizowany
- Zał.13 - Wykaz osób – zaktualizowany.