



Branice, 28.05.2024r.

Informacja o wyniku postępowania

Postępowanie nr TP 12/2024 „Dostawa środków czystości”

Specjalistyczny Szpital im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach, działając na podstawie art. 239 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), informuje o udzieleniu zamówienia publicznego na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w postępowaniu nr TP 12/2024 „Dostawa środków czystości”.

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i unieważnieniu pakietu 1

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 firmy LP Serwis Sp. z o.o., Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia m.in. pozycji 2 stawki VAT w piśmie wyjaśniającym Wykonawca odpowiedział: „Produkt Gillette II nie jest wyrobem medycznym, a więc stawka VAT wynosi 23%.”, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania golarki medycznej jednorazowego użytku z min. 2 ostrzami. W związku z zaoferowaniem produktu nie medycznego Zamawiający odrzuca w/w ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola, Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający wystosował wezwanie dnia 08.05.2024r. z terminem do 13.05.2024r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dla zadania nr 1 - tj. Karty katalogowe, ulotki informacyjne, opisy, foldery lub prospekty o produkcie, zdjęcia opakowania itp. potwierdzających spełnienie wymagań zawartych w załączniku nr 2 do SWZ oraz kart charakterystyki zaoferowanych środków. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił karty charakterystyki dla pozycji 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 oraz ulotki dla pozycji 2 i 6. Zamawiający wymagał dokumentów takich jak karty, katalogowe, ulotki informacyjne itp. w celu potwierdzających spełnienia wymagań zawartych w załączniku nr 2 do SWZ dla wszystkich pozycji asortymentowych, Wykonawca dostarczył wybiórcze dokumenty w których Zamawiający nie znalazł potwierdzenia wszystkich wymaganych parametrów. W związku z nie przedstawieniem wymaganych dokumentów Zamawiający odrzuca w/w ofertę.



Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Artim Sp. z o.o., 45-231 Opole, ul. Oleska 121.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia pozycji 2 Wykonawca odpowiedział: „w nawiązaniu do wezwania z dnia 17.05.2024r. w sprawie wyjaśnienia w zadaniu nr 1 poz. 2 czy zaoferowana golarka jest wyrobem medycznym, oświadczamy, że nie jest golarką medyczną jednorazowego użytku z min. 2 ostrzami.”. W związku, że Zamawiający wymagał zaoferowania golarki medycznej jednorazowego użytku z min. 2 ostrzami, a Wykonawca zaoferował produkt nie medyczny Zamawiający odrzuca w/w ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40 ; 60-003 Poznań.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wysłał wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 21.05.2024r. z terminem odpowiedzi do 23.05.2024r.. Wykonawca w wyznaczonym nie odpowiedział na wniosek, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

PAKIET 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
1	Artim Sp. z o.o. 45-231 Opole, Oleska 121 NIP 7541186089	34 781,91 zł	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			
3	E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki NIP 8981866593	30 210,90 zł	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			
4	LP Serwis Sp. z o.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica NIP 9151790217	24 833,94 zł	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			
6	PGD POLSKA SP. Z O.O. UL. SYCOWSKA 40 ; 60-003 POZNAŃ NIP 7792272047	48 285,26zł	2 dni
OFERTA ODRZUCONA			

Zamawiający informuje o unieważnieniu pakietu nr 2

Zamawiający unieważnia zadanie nr 2 na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia zadania nr 2.



PAKIET 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
BRAK OFERT			

Zamawiający informuje o unieważnieniu pakietu nr 3

Zamawiający unieważnia zadanie nr 3 na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia zadania nr 3.

PAKIET 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
BRAK OFERT			

Pakiet nr 4

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 WETROK POLSKA SA, 02-820 Warszawa ul. Łączyny 4b.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

Zamawiający wezwał dnia 06.05.2024r. z terminem do 09.05.2024r. do godz. 10:00 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z przedstawieniem dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Dodatkowo Zamawiający przedstawił skutek nie udzielenia wyjaśnień wraz z dowodami tj.: „Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wezwanie skierowane do Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. było jednoznaczne, precyzyjne i wynikał z niego obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów potwierdzających udzielone wyjaśnienia. W związku z nie dostarczeniem dowodów potwierdzających udzielone wyjaśnienia Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40 ; 60-003 Poznań.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wysłał wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 21.05.2024r. z terminem odpowiedzi do 23.05.2024r.. Wykonawca w wyznaczonym nie odpowiedział na wniosek, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 LP Serwis Sp . z o.o., Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca odpowiadając na



PAKIET 5

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy	Punktacja łącznie
3	E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki NIP 8981866593	14 973,71 zł	1 dzień	100%
Punktacja		60%	40%	

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert i unieważnieniu pakietu 6

Zamawiający unieważnia zadanie nr 6 na podstawie art. 255 pkt. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 firmę E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 w związku z brakiem wypełnienia przez Wykonawcę kolumny „nazwa handlowa i producent wyrobu”, Wykonawca nie dołączył, również do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci ulotek, katalogu czy innych dokumentów, które mogły by potwierdzać zaoferowany asortyment. Zamawiający określił w zapisach SWZ wymóg „3)W celu potwierdzenia spełnienia warunków zawartych w opisie przedmiotu zamówienia bezwzględnych należy załączyć wypełniony załącznik nr 2”, Wykonawca nie wpisał w wymaganej kolumnie oferowanego asortymentu w związku z czym Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić co oferuje Wykonawca. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia w/w oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40 ; 60-003 Poznań.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wysłał wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 21.05.2024r. z terminem odpowiedzi do 23.05.2024r.. Wykonawca w wyznaczonym nie odpowiedział na wniosek, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

PAKIET 6

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
3	E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki NIP 8981866593	53 449,65 zł	1 dzień
Punktacja		OFERTA ODRZUCONA	
6	PGD POLSKA SP. Z O.O. UL. SYCOWSKA 40 ; 60-003 POZNAŃ NIP 7792272047	4 157,96 zł	2 dni
Punktacja		OFERTA ODRZUCONA	



Pakiet nr 7

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40 ; 60-003 Poznań.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wysłał wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 21.05.2024r. z terminem odpowiedzi do 23.05.2024r.. Wykonawca w wyznaczonym nie odpowiedział na wniosek, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 LP Serwis Sp . z o.o., Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający wezwał dnia 08.05.2024r. z terminem do 13.05.2024r. Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dla zadania nr 7 - tj. Karty katalogowe, ulotki informacyjne, opisy, foldery lub prospekty o produkcie, zdjęcia opakowania itp. potwierdzających spełnienie wymagań zawartych w załączniku nr 2 do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym nie dostarczył wymaganych dokumentów, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w poniższym pakiecie

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poniższa oferta spełnia wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, jak również spełnia wymagania pod względem formalnym, merytorycznym, przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny.

Oferta nr 1 Artim Sp. z o.o., ul. Oleska 121, 45-231 Opole
cena: 3 201,94 zł brutto (60,00%)
termin dostawy: 1 dzień (40%)

Poniżej ocena oferty:

PAKIET 7

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy	Punktacja łącznie
1	Artim Sp. z o.o. 45-231 Opole, Oleska 121 NIP 7541186089	3 201,94 zł	1 dzień	100%
Punktacja		60%	40%	
3	E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki NIP 8981866593	3 793,32 zł	1 dzień	90,65%
Punktacja		50,65%	40%	
4	LP Serwis Sp . Z o.o. Ligota 1/13, 55-100 Trzebnica NIP 9151790217	1 993,83 zł	1 dzień	
		OFERTA ODRZUCONA		



6	PGD POLSKA SP. Z O.O. UL. SYCOWSKA 40 ; 60-003 POZNAŃ NIP 7792272047	2 824,33 zł	2 dni	
		OFERTA ODRZUCONA		

Zamawiający informuje o unieważnieniu pakietu nr 8

Zamawiający unieważnia zadanie nr 8 na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia zadania nr 8.

PAKIET 8

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
BRAK OFERT			

Zamawiający informuje o unieważnieniu pakietu nr 9

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 PGD POLSKA Sp. z o.o., ul. Sycowska 40 ; 60-003 Poznań.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wysłał wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą dnia 21.05.2024r. z terminem odpowiedzi do 23.05.2024r.. Wykonawca w wyznaczonym nie odpowiedział na wniosek, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola, Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający w zadaniu nr 9 w pozycji nr 6 wymagał zaofiarowania soli do zmywarek agd 1 kg, natomiast Wykonawca zaofiarował: „sól g&g 2 kg (przeliczone cena za 1 kg)”. W związku, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie dopuścił możliwości przeliczeń wielkości opakowań asortymentu i wymagał bezwzględnie zaofiarowania 1 kg soli do zmywarki, przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SWZ.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Artim Sp. z o.o., ul. Oleska 121, 45-231 Opole.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.



Zamawiający w zadaniu nr 9 w pozycji nr 6 wymagał zaoferowania soli do zmywarek agd 1 kg, natomiast Wykonawca zaferował: „Sól zmywarki 1,2kg Finish”. W pozycji nr 8 Zamawiający w tej pozycji wymagał tabletek do zmywarek all in one – op. 60 szt., natomiast Wykonawca zaferował „Tabletki zmywarki Fairy Platinum (70)”. Zamawiający mając wątpliwości co do oferowanych wielkości opakowań zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia pozycji 6 i 8, Wykonawca potwierdził, że zaferował inne wielkości opakowań niż wymagane przez Zamawiającego. W związku, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie dopuścił możliwości przeliczeń wielkości opakowań asortymentu i wymagał bezwzględnie konkretnych wielkości opakowań, przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogami SWZ.

PAKIET 9

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
1	Artim Sp. z o.o. 45-231 Opole, Oleska 121 NIP 7541186089	43 489,69	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			
3	E.P.U. PRO PERFECTO Sabina Ziola Maciowakrze, ul. Kościuszki 5, 47-280 Pawłowiczki NIP 8981866593	33 286,69 zł	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			
6	PGD POLSKA SP. Z O.O. UL. SYCOWSKA 40 ; 60-003 POZNAŃ NIP 7792272047	37 354,02 zł	2 dni
OFERTA ODRZUCONA			

Pakiet nr 10

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia zadanie nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 SUTURA MED Sp. z o.o., ul. Mała Odrzańska 21/2, 70-535 Szczecin.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

Zamawiający wezwał dnia 06.05.2024r. z terminem do 09.05.2024r. do godz. 10:00 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z przedstawieniem dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Dodatkowo Zamawiający przedstawił skutek nie udzielenia wyjaśnień wraz z dowodami tj.: „Zgodnie z art. 224



**Specjalistyczny Szpital im.
Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach
ul. Szpitalna 18, 48-140 Branice**



**JEDNOSTKA SAMORZĄDU
Województwa Opolskiego**

ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nie udzieleniem wyjaśnień, Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę.

PAKIET 10

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w PLN brutto	Termin dostawy
5	SUTURA MED SP. Z O.O. ul. Mała Odrzańska 21/2, 70-535 Szczecin NIP 8522411663	2 926,35 zł	1 dzień
OFERTA ODRZUCONA			

DYREKTOR

Krzysztof Nazimek