



Młynary, dnia 06.12.2022

Zn.spr.: SA.270.24.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne realizowanym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) pn.: „Budowa dwóch podwójnych kancelarii Leśnictw Godkowo i Tatary oraz Zwierzyniec i Kisielewo” – **Część II – „Budowa podwójnej kancelarii Leśnictw Zwierzyniec i Kisielewo”**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ELMIR” Emilian Sienkiewicz Gubity 18 14-300 Morąg.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w kryterium ceny i łączna punktacja:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto zł	Miejsce w rankingu w kryterium ceny
1	Niebieskie Migdały Bartłomiej Kraweć ul. Kościuszki 14/1a, 14-200 Iława	1.745.000,00	Oferta odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ELMIR” Emilian Sienkiewicz Gubity 18, 14-300 Morąg	1.019.997,04	I-wsze miejsce w rankingu
3	Firma Usługowo-Handlowa TERMOPLAST Łukasz Zagrobelny ul. Żeromskiego 9a 14-300 Morąg	1.191.400,00	II-gie miejsce w rankingu
4	NEX” Firma Usługowo - Handlowa Adam Kostrzębski ul. Henryka Sienkiewicza nr 14 lok. 8	1.344.473,48	Oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ELMIR” Emilian Sienkiewicz Gubity 18, 14-300 Morąg oferta spełnia wymagania i warunki udziału w postępowaniu, jej treść odpowiada treści SWZ oraz nie podlega odrzuceniu ani wykluczeniu. Nadleśnictwo posiada możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wartości oferty.

Uzasadnienie prawne:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), na podstawie kryteriów oceny określonych w SWZ, tj. najniższa cena.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium Wykonawcy Niebieskie Migdały Bartłomiej Kraweć zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej w sposób nieprawidłowy. Nieprawidłowości dotyczą błędnie wskazanej w gwarancji nazwy zadania określonej jako: „Budowa podwójnej kancelarii Leśnictw Strużyna i Srebrny Potok”, co nie jest zgodne z rzeczywistością i wskazuje, że wykonawca nie wniósł wadium na zadania, dla których przedłożył gwarancję, jak również okresu ważności gwarancji wskazanej do 06.12.2022 r. W SWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące wadium, iż musi ono zabezpieczać ofertę przez cały okres związania ofertą. W prowadzonym postępowaniu termin związania ofertą upływa w dniu 13.12.2022 r.

Uzasadnienie prawne

Przedłożone wadium ze względu na powyżej wskazane nieprawidłowości nie zabezpiecza złożonej oferty w sposób skuteczny, co stanowi o odrzuceniu złożonej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2.

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium Wykonawcy NEX” Firma Usługowo - Handlowa Adam Kostrzębski zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z Art. 97 ust. 10 Ustawy Pzp: „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”. Wadium wniesione przez NEX” Firma Usługowo - Handlowa Adam Kostrzębski zostało przekazane w postaci elektronicznej kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Uzasadnienie prawne

Przedłożone wadium ze względu na powyżej wskazane nieprawidłowości nie zabezpiecza złożonej oferty w sposób skuteczny, co stanowi o odrzuceniu złożonej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14.

Adam Kędziora
Nadleśniczy