



Warszawa, dnia ...4.3.LUT.2024

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-.....

301/24/2000/23

Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego (Numer postępowania: WZP-2000/23/127/Ł) Zadanie nr 8 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki SAMSUNG

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, informuje, że w ww. postępowaniu w niniejszym zadaniu:

I. Oferty złożyli poniżsi Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie
2	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie
3	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
5	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy i z tymi Wykonawcami zostanie zawarta odrębna umowa ramowa:

L. p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy
1.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy
2.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi
3.	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie
4.	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie wyboru:

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania określone w SWZ, niepodlegające odrzuceniu. Ceny ofert Wykonawców nie przekraczają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i uzyskały w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 4.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

A.Kukawka

III. Cena oferty Wykonawcy COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie, która zajęła poz. nr 5 w rankingu ofert, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 330 058,20 brutto w PLN. Zamawiający nie posiada środków finansowych na dofinansowanie postępowania do ceny oferty Wykonawcy COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie zatem umowa ramowa z niniejszym Wykonawcą nie zostanie zawarta.

IV. Oferty podlegające ocenie otrzymały w poszczególnych kryteriach punkty, łączną liczbę punktów ze wszystkich kryteriów oraz pozycję zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów/ pozycja
		Cena oferty	Rodzaj (jakość) asortymentu	
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka z siedzibą w Warszawie	37,32	50,00	87,32/ Pozycja 5
2	KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie	38,46	50,00	88,46/ Pozycja 4
3	JM DATA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie	45,69	50,00	95,69/ Pozycja 3
4	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna z siedzibą w Łodzi	46,21	50,00	96,21/ Pozycja 2
5	P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy	50,00	50,00	100,00/ Pozycja 1

NACZELNIK
Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
GAWRACZ

A.Kukawka

Komenda Stołeczna Policji

Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642