

Nasz znak: ZA.272.3.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę różnego sprzętu komputerowego dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Nowym Targu i innych jednostek organizacyjnych Powiatu Nowotarskiego w ramach środków własnych oraz środków pozyskanych ze źródeł zewnętrznych.

Część nr 12 Dostawa sprzętu komputerowego (15 zestawów komputer wraz z monitorem) do nowo wybudowanego budynku Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Orkana w Nowym Targu. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla w/w części stanowi załącznik nr 7.12 do SWZ.*

Część nr 13 Dostawa sprzętu komputerowego (105 zestawów komputer wraz z monitorem) do nowo wybudowanego budynku Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Orkana w Nowym Targu. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla w/w części stanowi załącznik nr 7.13 do SWZ.*

Część nr 14 Dostawa sprzętu komputerowego (69 zestawów komputer wraz z monitorem) do nowo wybudowanego budynku Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Orkana w Nowym Targu. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla w/w części stanowi załącznik nr 7.14 do SWZ.*

Na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w trzech w/w częściach** i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. pismem z dnia 28.03.2023r. zwrócił się do Zamawiającego o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty uzasadniając, cyt:

....."W związku z wyborem najkorzystniejszej oferty firmy Web-Profit oraz po zapoznaniu się z jego ofertą oraz korespondencją prowadzoną pomiędzy Zamawiającym a Oferentem Web-Profit jak również analizą złożonych wyjaśnień przedstawiamy swoje uwagi poniżej.

1)W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Zamawiający wymagał aby zaoferowany monitor spełniał poniższe wymagania:

- monitor dostosowany do zamawianego komputera o minimalnych wymaganiach:

a) przekątna: 24 cale

Fundamentalnym stwierdzeniem jest fakt, iż przekątna to podstawowy parametr określający użyteczną wielkość ekranu monitora, telewizora czy też komputera typu ALL in One. Każdy producent monitora określając przekątną swoich urządzeń, posługuje się w określaniu wielkości przekątnej mierzonej w calach wymiarami tzw. obszaru aktywnego, a nie wymiarami obudowy urządzenia.

Dlatego też w specyfikacjach monitorów podawana jest przekątna ekranu oraz jednocześnie obszar wyświetlania ekranu lub tzw. obszar aktywny. Są to wyznaczniki, które przyjmuje się do określenia

przekątnej.

Zaproponowany przez firmę Web-Profit monitor AOC 24B2XH nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 7.13. W pierwszej kolejności nie można zgodzić się z interpretacją, iż sam fakt, że monitor posiada w swojej nazwie „24” determinuje to, że jest to monitor o przekątnej „24”. Producent określa to urządzenie jako 23,8” i trudno z tym polemizować.

Niezrozumiałe jest to, że firma Web-Profit podważa dane pochodzące ze specyfikacji technicznej producenta monitora próbując wykazać, że wie lepiej niż on, jakiej przekątnej jest monitor. Ponadto należy zauważyć, że wywód firmy Web-Profit jest nadinterpretacją. Firma do swoich wyliczeń błędnie przyjęła wymiary obudowy urządzenia, a nie tak jak powinno być to prawidłowo zrobione czyli tzw. obszar aktywny, który wyznacza przekątną.

Zgodnie z specyfikacją producenta zaproponowany monitor posiada:

OBSZAR WYŚWIETLANIA EKRANU (WYS. X SZER.) W MM

527,04 x 296,46

Podstawiając powyższe dane na stronie:

https://www.winstar.com.tw/pl/technology/Diagonal_Calculator.html

otrzymujemy wynik = 23,81

Szerokość (mm)	Wysokość (mm)	Przekątna (cale)
527.04	296.46	23.81

Powyższe jednoznacznie potwierdza że zaproponowany monitor nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego tj.: przekątna 24 cale.

2) W zakresie zaoferowanego przez Web-Profit komputera, a w szczególności procesora należy zwrócić uwagę na fakt, iż AMD Ryzen 5 5600G nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego:

3. Procesor osiągnący w teście PassMark CPU Mark wynik 1900 punktów (<http://www.passmark.com/>)

❑ w teście CrossMark wynik min. 1100 punktów (<https://results.bapco.com/>). (Przy realizacji zamówienia - wymagane dołączenie wyniku testu. Zamawiający dopuszcza wynik testu opublikowany na stronie konsorcjum BapCo lub w przypadku braku publikacji wyników testów dla oferowanego przez Wykonawcę modelu zestawu komputerowego, w formie raportu z przeprowadzonego testu przy pomocy wskazanego oprogramowania testującego Bapco w postaci pliku pdf oraz oryginalnego pliku FDR (Full DisclosureReports) Zaproponowany procesor w okresie od ogłoszenia to dnia składnia ofert nie osiągnął wymaganego przez Zamawiającego wyniku 1900pkt:

02.02.2023 19855

15.02.2023 19866

01.03.2023 19880
06.03.2023 19855
10.03.2023 19888
16.03.2023 19848
24.03.2023 19897

Mało tego procesor ten nie osiągnął wymaganego pułapu punktowego dużo wcześniej:

11.01.2022 19894
12.01.2022 19895
01.02.2022 19894
01.03.2022 19864
02.05.2022 19827
04.07.2022 19822
03.08.2022 19823
05.09.2022 19830
03.10.2022 19836
02.11.2022 19836
17.11.2022 19839
01.12.2022 19848
20.12.2022 19855
02.01.2023 19848
17.01.2023 19850
30.01.2023 19852

Jeśli Zamawiający nie określił zakresu czasowego, w jakim oferowany procesor ma osiągnąć wymagany wynik, ani nie załączył w dokumentacji postępowania zrzutu z wynikami procesorów, to standardem jest, iż wynik takiego procesora musi być osiągnany w okresie od ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert. Sam fakt, że Zamawiający określił wymóg jako „procesor osiągający wynik „, świadczy o tym, że zależało mu na uzyskaniu procesora, który osiąga pożądaną wynik w danej chwili, obecnie, a nie kiedykolwiek wcześniej. Gdyby Zamawiający dopuszczał procesory sprzed ogłoszenia postępowania, zapewne podałby w jakim okresie sprzed daty ogłoszenia postępowania i sformułowałby odpowiednio zapis tak, aby uzyskać brzmienie „procesor, który osiągał wynik”. Ale Zamawiający tego nie zrobił. Firma Web-Profit licząc na fakt, że Zamawiający nie sprecyzował zakresu czasowego, w jakim pożądana punktacja powinna zostać osiągnięta, zaoferował procesor słabszy i dużo tańszy w porównaniu do ofert Wykonawców, którzy zapis procesor osiągający wynik 19 900 zrozumieli literalnie i zaoferowali procesor spełniający wymagania Zamawiającego w trakcie trwania postępowania.

3) Należy również podnieść fakt, iż firma Web-Profit nie odpowiedziała na wezwanie Zamawiającego z dnia 08.03.2023 w zakresie posiadania przez zestawy komputerowe certyfikatu Energy Star lub dokumentu równoważnego.

Odpowiedzi :

Komputery posiadają certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013.

Stosowny certyfikat przedstawimy na dostawie sprzętu

Należy zwrócić uwagę, iż na potwierdzenie powyższego firma Web-Profit nie załączyła żadnych dowodów, a bez nich Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy urządzenia posiadają, czy też nie, wymagane zaświadczenia. Co w przypadku jeżeli po podpisaniu umowy, na etapie dostawy, dostarczony dokument nie będzie spełniał wymagań? Czy w takiej sytuacji Zamawiający rozwiąże z Wykonawcą umowę? Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z deklaracją firmy Web-Profit komputery posiadają już stosowny certyfikat, dlatego też powinien on być wystawiony co najmniej z datą oświadczenia, które zostało zawarte w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, na pewno nie później. W naszej ocenie weryfikacja prawidłowości wystawionego dokumentu dopiero na etapie dostawy może okazać się na tyle nieskuteczna, że może doprowadzić do nienależytego wykonania tej dostawy, dlatego też wnosimy o weryfikację powyższego certyfikatu jeszcze przed podpisaniem umowy.

W związku z powyższym wnosimy o unieważnienie wyboru firmy Web-Profit w części 13, przeprowadzenie ponownej oceny ofert w oparciu o powyższe informacje i odrzucenie firmy Web-Profit....”

oraz

Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech pismem z dnia 28.03.2023r. zwrócił się do Zamawiającego o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty uzasadniając, cyt:

.... „ Informacja o czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami wraz z wnioskiem o unieważnienie tej czynności Jako Wykonawca, którego oferta została złożona w postępowaniu na Dostawa różnego sprzętu komputerowego dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Nowym Targu i innych jednostek organizacyjnych Powiatu Nowotarskiego w ramach środków własnych oraz środków pozyskanych ze źródeł zewnętrznych – część 3, 12, 13, 14 niniejszym informuję, iż wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił niezgodnie z przepisami ustawy, a w szczególności art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.). Wobec powyższego wnoszę o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przeprowadzenie na nowo oceny złożonych ofert oraz wybór oferty F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech, jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Pismem datowanym na dzień 24 marzec 2023 r. wysłanym do Wykonawcy przez platformę zakupową, Zamawiający poinformował Wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech wyjaśnia, iż zaproponowane sprzęty przez Wykonawcę WEBPROFIT Maciej Kuźlik nie spełnią zapisów przedmiotu zamówienia. Pierwszą niezgodnością jest zaoferowanie procesora który nie osiąga w teście PassMark CPU

Mark wyniku 19900 punktów (<http://www.passmark.com/>). Dodatkowo Zamawiający nie określił zakresu czasowego, w jakim oferowany procesor ma osiągnąć wymagany wynik, ani nie załączył w dokumentacji postępowania zrzutu z wynikami procesorów, to standardem jest, iż wynik takiego procesora musi być osiągnany w okresie od ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert. Gdyby Zamawiający dopuszczał procesory sprzed ogłoszenia postępowania, to podałby w jakim okresie sprzed daty ogłoszenia postępowania dopuszcza wyniki. Firma Web-Profit zaoferowała procesor słabszy i tańszy w porównaniu do ofert Wykonawców, którzy zapis procesor osiągający wynik 19 900 zrozumieli literalnie i zaoferowali procesor spełniający wymagania Zamawiającego na dzień ogłoszenia postępowania. Dodatkowo Wykonawca sprawdził wyniki na stronie i w/w procesor nie osiągał wyniku takiego od ponad roku.

Drugą bardzo ważną niezgodnością jest zaoferowanie komputerów typu „składak” bez żadnych certyfikatów a przede wszystkim certyfikatu EnergyStar. Wykonawca nie podał w ofercie że korzysta z równoważności i też tej równoważności nie wykazał. Wyjaśnienie jakie zostało złożone nie może być negocjowaniem z Zamawiającym. Zamawiający naraża się na problemy finansowe i prawne ponieważ w/w Wykonawca tylko oświadcza że „jakiś dokument” dostarczy przy dostawie – nie podał jaki to będzie i czy to będzie dokument równoważny do EnergyStar. Jeszcze raz zaznaczamy że Wykonawca i Zamawiający nie mogą między sobą prowadzić negocjacji. Zamawiający wprost w pytaniach i wyjaśnieniach wyjaśniał że zaoferowany sprzęt ma posiadać stosowy certyfikat lub wykazać równoważność jeśli wykonawca korzysta z innych rozwiązań. Trzecią bardzo ważną niezgodnością jest zaoferowanie monitora o wielkości 23,8 cali. Zamawiający w pytaniach i odpowiedziach jasno odpowiedział że dopuści jedynie monitory spełniające minimalne wymagania i są nie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Czwartą niezgodnością jest brak wykazania przez oferenta że jest upoważniony do zakupu i instalacji oprogramowania Microsoft Windows 11 Pro EDU. Z uwagi na powyższe, wnoszę o unieważnienie dotychczas dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przeprowadzenie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem Wykonawcy F.H.U. HORYZONT. Wykonawca składa niniejszą informację jako sygnalizację uchybień Zamawiającego, które mogą i powinny być przez Zamawiającego usunięte w ramach autokontroli. Zamawiający nie

powinien dopuszczać do sytuacji, że pomimo wiedzy o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, utrzymałby taką czynność w mocy, pomimo jej oczywistej wadliwości. Wykonawca składa niniejszą informację przed złożeniem ewentualnego odwołania. Z uwagi na krótki termin do wniesienia odwołania Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne poinformowanie go, czy Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Wykonawcy, tak by oferta ta, spełniająca wymagania SIWZ, została wybrana..."

Zamawiający informuje o uznaniu zarzutów podniesionych w pismach Wykonawców oraz dokonuje przeprowadzenia samokontroli, tym samym unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Web-Profit i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Otrzymują:

1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu;

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/nowotarski>

1 x a/a

Sprawę prowadzi: Iwona Waksmundzka, Ewa Rusnaczyk-Maciasz, Marta Rajca tel.: (18) 26 61 340