

Kraków, dnia 28 lipca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Wykonawca: Control Process Silesia Sp. z o.o.**

al. Aleja Walentego Roździeńskiego, nr 188, lok. 302,  
40-203, Katowice  
E-mail: [nm@controlprocess.pl](mailto:nm@controlprocess.pl)

**Zamawiający: Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.**

Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz  
Osoba do kontaktów: Zdzisława Marzec  
E-mail: [oczyszczalnia@mpwik.org](mailto:oczyszczalnia@mpwik.org)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Międzyrzecz z zapewnieniem wysokiej efektywności eksploatacyjnej systemu wodno-ściekowego oraz jego adaptacyjności do zmian klimatu, 19/ZP5/DEOŚ/POIIŚ/2020* (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 11. 05. 2020 r., 2020/S 091-218142).

## ODWOŁANIE

**Wykonawca, Control Process Silesia Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach (40-203) przy al. Aleja Walentego Roździeńskiego, nr 188, lok. 302, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000694270, posiadający NIP 6342905196 (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „PZP”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- zaniechania czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu konsorcjum firm:

**WUPRINŻ Spółka Akcyjna**, ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań – Lider konsorcjum,  
**HYDRO-MARKO SP. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin – I partner konsorcjum,  
**PROCOROL Sp. z o.o.**, Janikowo, ul. Gnieźnińska 67/69, 62-006 Kobylnica – II partner konsorcjum;

dalej „Konsorcjum WUPRINŻ”

### **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:**

**art. 24 ust. 1 pkt 17 PZP w zw. z art. 7 PZP** poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum WUPRINŻ z postępowania w sytuacji, w której wykazane zostało wprowadzenie w błąd Zamawiającego w zakresie istotnych informacji mających wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – tj. w zakresie doświadczenia kierownika budowy p. Piotra Hamrola, które stanowi podstawę do oceny oferty w kryterium pozacenowym,

**art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP w zw. z art. 7 PZP** poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum WUPRINŻ z postępowania w sytuacji, w której Konsorcjum WUPRINŻ odmówiło przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień budowlanych przez p. Piotra Hamrola, a zatem nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### **W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:**

- wykluczenie z postępowania konsorcjum WUPRINŻ,

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ubiega się o przedmiotowe zamówienie, konkurując w niniejszym postępowaniu jedynie z Konsorcjum WUPRINŻ. Tym samym po wykluczeniu Konsorcjum WUPRINŻ w postępowaniu pozostanie jedynie oferta Odwołującego. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Ustawą czynność Zamawiającego oraz zaniechanie wykluczenia konsorcjum WUPRINŻ z postępowania w sposób negatywny oddziałują na interes Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści udostępnionych przez Zamawiającego wyjaśnień konsorcjum WUPRINŻ z dnia 13/07/2020 oraz dnia 17/07/2020. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: **jak wyżej tego co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.**

### **Uzasadnienie**

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający naruszył ww. przepisy Ustawy dokonując zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum WUPRINŻ.

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający ustanowił pozacenowe kryterium oceny ofert- „Doświadczenie personelu” o wadze 40% - w ramach którego dla zadania nr 1 dla Eksperta nr 2 – Kierownik Budowy przyznawane są dodatkowe punkty każdą robotę budowlaną dotyczącą budowy/modernizacji/ przebudowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków komunalnych w skład której wchodziła defosfatacja (wydzielona komora beztlenowa), denitryfikacja i nitryfikacja o przepustowości min.4 000 m<sup>3</sup>/d, o wartości robót co najmniej 30 000 000,00 PLN (łącznie z podatkiem VAT)- 8 pkt za każdą budowę, nie więcej niż 24 pkt łącznie.

Konsorcjum WUPRINŻ wskazało na stanowisko tego eksperta pana Piotra Hamrola, w wykazie robót wskazując projekt „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grajewie” i podając jako jego wartość 30.000.000 PLN.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że projekt ten miał znacznie niższą wartość – ok. 4,5 mln PLN – a zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego i umieszczenie go w wykazie projektów za które powinny zostać przyznane punkty w kryterium pozacenowym jest wprowadzeniem Zamawiającego w błąd.

Zamawiający wystąpił do Konsorcjum WUPRINŻ z wnioskiem o wyjaśnienia w tym zakresie (pismo MPWiK/1323/PW/86/ZP5/DEOŚ/POIIŚ/07/2020 z dnia 8 lipca 2020 r.).

W odpowiedzi na to pismo Konsorcjum WUPRINŻ, w piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. przyznało, że wartość projektu „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grajewie” wynosiła ok. 4,5 mln PLN.

Tym samym spełniona została przesłanka wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do okoliczności mogącej mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Porównanie ofert Konsorcjum WUPRINŻ i Odwołującego wskazuje bowiem, że ewentualne uwzględnienie projektu „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grajewie” jako projektu punktowanego w kryterium pozacenowym spowodowałoby, że oferta Konsorcjum WUPRINŻ uzyska wyższą ocenę punktową. Zatem bezspornie nieprawdziwa informacja o wartości tego projektu mogła wpłynąć na wynik tego postępowania.

Nie sposób uwzględnić także wyjaśnień Konsorcjum WUPRINŻ w tym zakresie, usiłujących przenieść odpowiedzialność na p. Piotra Hamrola. Odwołujący wskazuje, że projekt „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grajewie” był projektem realizowanym w Polsce, na rzecz podmiotu publicznego – więc uzyskanie informacji o jego wartości nie stanowiło większego problemu. Konsorcjum WUPRINŻ jako podmiot profesjonalny, składający ofertę w postępowaniu publicznym o znacznej wartości powinien dołożyć choćby minimalnej staranności aby nie podawać nieprawdziwych informacji.

Odwołujący wskazuje, że orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie jest konsekwentne:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2020 r. **KIO 104/20**: „Przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych są

*przesłankami obligatoryjnymi wykluczenia na gruncie ustawy krajowej, co oznacza że zamawiający nie może odstąpić od czynności wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Przy czym przy niedbałym przedstawieniu wprowadzających w błąd informacji ocena jego istotności jest uzależniona od tego czy mógł, a nie czy miał wpływ na decyzje w sprawie udzielenia zamówienia. Wystarczające jest dla wykluczenia wykonawcy, to aby podana informacja mogła jedynie potencjalnie wpłynąć na decyzje zamawiającego.”*

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 grudnia 2019 r. **KIO 2517/19**: *„Przesłanka wykluczenia wykonawcy wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zachodzi, w każdej sytuacji, w której możliwe jest, że zamawiający może zostać wprowadzony w błąd, przy czym w ogóle nie musi dojść do takiego wprowadzenia w błąd. Już samo podanie informacji, które mogłyby u zamawiającego spowodować mylne wyobrażenie - niezależnie od tego, jaki skutek te informacje spowodują - jest wystarczające, aby uznać, że ziszcza się przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania.”*

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2019 r. **KIO 1428/19**: *„Informacje wymagane dla oceny oferty na podstawie kryteriów oceny ofert są informacjami mającymi istotny wpływ na podstawowe decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Są one bowiem brane pod uwagę przy ustaleniu pozycji danej oferty w rankingu ofert, a zatem służą do wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji do udzielenia zamówienia danemu wykonawcy.”*

Wobec powyższego, po ustaleniu i potwierdzeniu, że Konsorcjum WUPRINŻ przedstawiło nieprawdziwą informację dot. wartości projektu „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grajewie”, Zamawiający winien wykluczyć Konsorcjum WUPRINŻ z postępowania, zaś brak tej czynności jest zaniechaniem Zamawiającego. W ocenie Odwołującego okres 7 dni od potwierdzenia informacji o spełnieniu się przesłanki winien być wystarczający do wydania decyzji, zatem w ocenie Odwołującego Zamawiający pozostaje w zaniechaniu od 24. lipca 2020 r.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji dotyczącej konsorcjum WUPRINŻ tj. treści wezwań przekazanych Wykonawcom i treści udzielanych odpowiedzi Wykonawców z dnia 20 lipca 2020 r. wynika że ww. konsorcjum w nieuzasadniony sposób odmówiło okazania, na wezwanie Zamawiającego, uprawnień budowlanych p. Piotra Hamrola. Odmowa przedstawienia takich uprawnień winna zostać oceniona jako brak uprawnień, a zatem ta okoliczność także powinna stać się podstawą wykluczenia Konsorcjum WUPRINŻ z postępowania.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

**Załączniki:**

1. *odpis z KRS Odwołującego;*
2. *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
3. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
4. *dowód uiszczenia wpisu.*