

Zamawiający:
Gmina Gręboszów,
Gręboszów 144, 33-260 Gręboszów

Nr BIK.271.1.1.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn: : „Przebudowa drogi gminnej nr 180096K na odcinku I w km 0+000,00 do 0+215,00, na odcinku II w km od 0+223,00 do km 0+365,00 w miejscowości Hubenice, Gmina Gręboszów”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720, ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający: Gmina Gręboszów, Gręboszów 144, 33-260 Gręboszów, informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty.

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wyboru najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: „Kompleksowe Utrzymanie Dróg Mariusz Biedroński z siedzibą ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Olesno” z ceną wykonania przedmiotu zamówienia za **kwotę brutto w wysokości 977.771,98 zł** i **okresem gwarancji 60 miesięcy** od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta nr 3 wykonawcy: „Kompleksowe Utrzymanie Dróg Mariusz Biedroński z siedzibą: Ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Olesno” spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

II. Informacja o odrzuceniu oferty

Odrzucona została oferta nr 4 wykonawcy „STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą Wysoka, ul. Lipowa 5A, 52-200 Wrocław”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z rozdziałem XV ust. 25 pkt 2 Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć kosztorys ofertowy uproszczony z podaniem nośników cenotwórczych na podstawie których została wyceniona oferta wraz z zestawieniami ilościowymi i wartościowymi robocizny, materiałów i pracy sprzętu.

W toku analizy przedłożonych dokumentów w ofercie nr 4 Zamawiający ustalili, że przedłożone zestawienia materiałów są niepełne, zawierają nie wszystkie materiały a podane ich ilości do wbudowania nie zapewniają prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej. Wezwany do wyjaśnień w tym temacie Wykonawca, w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, tym samym oferta nr 4 Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Informacja o wszystkich złożonych ofertach

Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 %, gwarancja – 40 %) i łączną punktację:

NUMER OFERTY	NAZWA (FIRMA) I ADRES WYKONAWCY	Cena oferty w zł brutto	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1.	Zakład Usługowo Remontowy Marzena Brzdękiewicz Krakowska Duża 50A, 28-230 Połaniec	1.055.020,08	55,61	40,00	95,61
2.	Dariusz Knutelski Firma Handlowo Usługowa „DAREX” Nieczajna Górna 304, 33-205 Nieczajna Górna	1.024.314,52	57,27	40,00	97,27
3.	Kompleksowe Utrzymanie Dróg Mariusz Biedroński Ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Olesno	977.771,98	60,00	40,00	100,00
4.	STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5A, 52-200 Wrocław	747.689,44	Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust.6 Pzp.		

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust.2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Wójt
 (-) Krzysztof Gil