

Biezuń, dnia 25.08.2023 r.

GMINA BIEŻUŃ
UL. WARSZAWSKA 2
09-320 BIEŻUŃ

PRZPiFP.271.1.5.2023

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia Nr PRZPiFP.271.1.5.2023 prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 „Budowa sieci oświetleniowej nN-0,4 kV w miejscowości Sławęcín, gmina Biezuń” zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.08.2023 przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 172 000,00 zł brutto

W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Gwarancja na roboty budowlane
1	Usługi ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki Dalewo 94, 63-100 Śrem	Oferta odrzucona	
2	Mad-Tech Sp. z o.o. ul. Rembielińska 10B/6 03-343 Warszawa	213 494,79 zł	60 miesięcy
3	ELEKTROPOL Łukasz Wiśniewski ul. Różana 19, 06-500 Mława	Oferta odrzucona	
4	Jarosław Bral P.H.U. ELIPSA ul. M. Kolbe 52, 06-400 Ciechanów	180 686,50 zł	72 miesiące

Mając na uwadze zaistniałą sytuację Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Oferta nr 1 – podlega odrzuceniu :

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nr 1 - **Usługi ogólnobudowlane, Eugeniusz Statucki, Dalewo 94, 63-100 Śrem** dnia 18.08.2023 r. został wezwany w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych w ofercie.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena wpisywała się w okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany został w terminie do 24.08.2023 r. do przedłożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, w szczególności w zakresie wynikającym z okoliczności o których mowa w art. 224 ust. 3. Ponadto wyjaśnienia **musiały** zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp dotyczyć co najmniej wyjaśnień wskazanych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 tj.:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca dnia 23.08.2023 r. przesłał Zamawiającemu pismo wyjaśniające wraz z kosztorysem ofertowym. Przedłożone wyjaśnienia w sposób ogólny odnoszą się do kalkulacji ceny. Ponadto kalkulacja w kosztorysie ofertowym robocizny, materiałów i sprzętu nie jest poparta żadnymi dowodami. Brak jest również w wyjaśnieniach informacji do których **zobligowany był Wykonawca** a mianowicie do przedstawienia: - zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (...) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający zawsze musi wezwać wykonawców do wyjaśnienia kalkulacji kosztów pracy i wypełnienia obowiązku respektowania przepisów prawa pracy (np. BHP) i ubezpieczenia społecznego. Brak odpowiedzi na powyższe wymagania zamawiającego lub odpowiedź niewystarczająca nawet przy prawidłowym wyjaśnieniu pozostałych aspektów kosztowych w ofercie będzie niewykonaniem dyspozycji ustawodawcy co do zakresu wyjaśnień (Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz)

Gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. W wyjaśnieniach nie wskazano, czego dotyczą te rabaty, w jakiej są wysokości i jak przekładają się na cenę oferty. (Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz Opublikowano: LEX/el. 2023, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2022 r. KIO 125/22).

Złożone wyjaśnienia nie usunęły wątpliwości Zamawiającego, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Zaistnienie po stronie Wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na wyliczenie zaoferowanej ceny powinno być udowodnione w sposób nie budzący wątpliwości, co pozwoli na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie KIO dość jednolicie jest prezentowany pogląd, że w razie przedstawienia wyjaśnień lakonicznych i nie załączenia dowodów na ich poparcie, brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy. W związku z tym Zamawiający odstąpił od dodatkowych wyjaśnień.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 16 stycznia 2020 r. KIO 2664/19

Przesłanką decydująca o tym, czy zasadne jest powtórne wezwanie wykonawcy o wyjaśnienia, jest treść pierwotnie udzielonych przez niego wyjaśnień. Zamawiający mają bowiem prawo ponowić wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść artykułu, który przewiduje

podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle tych zasad Zamawiający może ponownie wezwać wykonawcę do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, ale jedynie wtedy, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty.

W związku z powyższym Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy, że oferta cenowa jest realna i została skalkulowana rzetelnie. Stojąc na straży zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ze względu na rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 wykonawcy **Usługi ogólnobudowlane, Eugeniusz Statucki, Dalewo 94, 63-100 Śrem** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „Odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Oferta nr 3 – podlega odrzuceniu:

Uzasadnienie faktyczne

Oferta nr 3 wykonawcy **ELEKTROPOL, Łukasz Wiśniewski, ul. Różana 19, 06-500 Mława** została złożona w postaci elektronicznej jako plik pdf ale bez opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający dokonał sprawdzenia oferty w przedmiotowym zakresie za pomocą dostępnego mu oprogramowania do składania i weryfikacji podpisów elektronicznych. W wyniku podjętych działań ustalono iż oferta nr 3 nie zawiera żadnego z podpisów elektronicznych.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż oferta złożona bez opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższy wymóg wynika również z treści postanowień SWZ. Zamawiający w pkt. 12.3 SWZ wskazał informację „Ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 (potwierdzające brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu) Wykonawca zobowiązany jest złożyć pod rygorem nieważności: w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Ponadto zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1610) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentowa albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Uzasadnienie prawne

Oferta nr 3 wykonawcy **ELEKTROPOL, Łukasz Wiśniewski, ul. Różana 19, 06-500 Mława** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”