



Prezes

Warszawa, dnia 4 lutego 2021 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1 i nr 2 zamówienia  
oraz o unieważnieniu części nr 3 zamówienia**

**Nr postępowania: DPiZP.2618.1.2020**

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego pod nazwą „**Zakup usług hotelarsko-restauracyjnych wraz z obsługą narad i szkoleń oraz pobytom pracowników ARiMR w ośrodku szkoleniowym**”.

W nawiązaniu do zapisów Rozdziału XVI pkt. 1 i 3 Ogłoszenia o zamówieniu, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, informuje o wyniku postępowania.

**Część 1 zamówienia:**

Zamawiający w tej części zamówienia wybrał jako najkorzystniejszą ofertę **Orange Szkolenia Sp. z o.o.** z ceną ofertową brutto 39.219,37 zł. Wykonawca uzyskał 100 pkt w jednym kryterium oceny ofert tj. cena 100%.

Punktacja Wykonawców przedstawia się następująco.

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto zamówienia [zł]	Ośrodek	Punkty [kryterium - cena-100%]
1	Hotele KORONA Sp. z o.o. ul. Majdańska 1 04-088 Warszawa	53.000,00	Hotel Windsor Jachranka 75 05-140 Serock	74 pkt
2	Orange Szkolenia Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	39.219,37	Orange Szkolenia Sp. z o.o. Ośrodek w Serocku ul. Wyzwolenia 57 05-140 Serock	100 pkt

**Część 2 zamówienia:**

Zamawiający w tej części zamówienia wybrał jako najkorzystniejszą ofertę **Aperta Group Alicja Nowakowska** z ceną ofertową brutto 48.999,00 zł. Wykonawca uzyskał 100 pkt w jednym kryterium oceny ofert tj. cena 100%.

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto zamówienia [zł]	Ośrodek	Punkty [kryterium - cena-100%]
1	Aperta Group Alicja Nowakowska ul. Majdańska 1 04-088 Warszawa	48.999,00	Green GardenHotel, ul. Droga Hrabaska 50 05-090 Falenty k. Warszawy	100 pkt

### **Część 3 zamówienia:**

Zamawiający odrzucił jedyną złożoną w tej części zamówienia ofertę Konsorcjum firm w składzie „Platon” Zarządzanie i Finanse sp. z o.o., ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław (lider); Ameliówka Sp. z o.o., ul. Kosińskiego 2, Mąchoce Kapitulne, 26-001 Masłów (uczestnik) na podstawie:

Rozdziału III pkt 3 ppkt 3.2 Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający w treści Rozdziału I.2 pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że dokonał podziału zamówienia na określone trzy rozłączne części zamówienia i dopuścił złożenie przez jednego Wykonawcę oferty tylko na jedną, dowolnie wybraną przez siebie, część zamówienia.

Wyżej wskazane wymaganie Zamawiającego ustanowione w przedmiotowym postępowaniu jest prawnie dozwolone i nie było kwestionowane przez żadnego z Wykonawców.

W świetle wyżej wskazanych zasad - precyzyjnie i wprost opisanych przez Zamawiającego w treści Ogłoszenia o zamówieniu - każdy Wykonawca mógł złożyć ofertę tylko i wyłącznie na jedną z części zamówienia. Wskazany Wykonawca złożył ofertę jako lider konsorcjum na trzy części zamówienia, co pozostaje w oczywistej niezgodności z postanowieniami treści Ogłoszenia o zamówieniu. Fakt zmiany w konsorcjum w części nr 2 i 3 zamówienia uczestnika nie oznacza, że oferta na każdą część zamówienia złożona jest przez inny podmiot. Działanie takie kwalifikuje się jako sprzeczne z zapisami Ogłoszenia o zamówieniu i skutkuje odrzuceniem oferty.

Zatem wobec niezastosowania się przez Wykonawcę do precyzyjnie sformułowanego przez Zamawiającego zakazu złożenia oferty na wszystkie części zamówienia przez tego samego wykonawcę, oferta podlega odrzuceniu.

Rozdziału VI pkt 6 Ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z przepisem oferta Wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie je w sposób nieprawidłowy zostanie odrzucona.

Wykonawca jako zabezpieczenie oferty złożył wadium w postaci Oświadczenia Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium z dnia 09.11.2020 r., wystawione przez Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o. nr 07/20/W/REPO/04.

Oświadczenie zostało wystawione na Wykonawcę „Platon” Zarządzanie i Finanse sp. z o.o., ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław. W całej treści dokumentu nie ma żadnej informacji, że Wykonawca występuje jako konsorcjum firm wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z bieżącym orzecnictwem [KIO 662/20 – orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XXIII Ga 1307/20 – odp. SO z dnia 5.11.2020 r. - sprawa w toku], Izba stwierdziła m.in.:

Przechodząc do meritum Izba wskazuje, że obszernie wywody SO w Gdańsku można, na potrzeby rozpatrywania tej sprawy, zasadniczo sprowadzić do stwierdzenia, że wadium w formie gwarancji (niezależnie od wystawcy takiej gwarancji, ponieważ cel wadium jest zawsze taki sam) wtedy tylko jest prawidłowo wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gdy jej treść sugeruje wielość podmiotów występujących po "stronie wykonawczej", np. przez wymienienie wszystkich członków konsorcjum, bądź wskazanie, że wykonawca wskazany w treści gwarancji działa jako pełnomocnik, lider konsorcjum, etc. Względnie, omawianą poprawność wadium można również osiągnąć przez wskazanie na szerszy zakres odpowiedzialności gwaranta niż tylko dotyczący stricte działań/zaniechań podmiotu wymienionego w treści gwarancji.

Analizując treść spornej gwarancji skład orzekający nie dopatrywał się żadnego ze wspomnianych powyżej elementów. Przeciwnie - nie pozostawia ona wątpliwości, że mianem wykonawcy określono wyłącznie jednego z dwóch wykonawców wchodzących w skład odwołującego się konsorcjum (Zarmen sp. z o.o. - lidera konsorcjum) oraz, że Bank przyjął odpowiedzialność gwarancyjną li tylko za ziszczenie się przesłanek zatrzymania wadium względem tak oznaczonego wykonawcy. Tym samym nie sposób twierdzić, że udzielając gwarancji Bank zobowiązał się względem Zamawiającego do spełnienia wynikającego z niej świadczenia również w przypadku, w którym podstawa odpowiedzialności gwaranta związana będzie z innym niż Zarmen sp. z o.o. podmiotem (tu - Remak-Energomontaż S.A.).

Podstawy dla takiego wnioskowania próżno szukać również w dowodach przedstawionych przez Odwołującego na rozprawie (jedynie na marginesie Izba wyjaśnia, że dowody O4 i O5 nie były przydatne dla rozstrzygnięcia o zarzucie odwołania, ponieważ w żaden sposób nie wpływały na ocenę prawidłowości wniesienia wadium). W szczególności nie mogło odnieść skutku powoływanie się na przeprowadzoną przez Bank wykładnię oświadczenia woli złożonego pod postacią ocenianej przez Izbę gwarancji (dowód O2). Przede wszystkim trzeba mieć na względzie, że wykładnia ze swej istoty jest procesem, któremu poddawane są oświadczenia, których treść jest niejednoznaczna, czy budzi wątpliwości co do intencji towarzyszącej złożonemu oświadczeniu woli. W tej sprawie, zważywszy na jednoznaczne oznaczenie wykonawcy w treści gwarancji, a nadto w braku jakiegokolwiek dowodu mogącego potwierdzać

posiadanie przez Bank wiedzy o wielości podmiotów ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, omawianą wykładnię ocenić należało jako w istocie zbędną i mającą za wyłączny cel sanowanie treści uprzednio złożonego przez bank oświadczenia woli. Co więcej, w treści omawianego oświadczenia Bank - uzasadniając stwierdzenie o ponoszeniu odpowiedzialności za działania lub zaniechania innego niż wymieniony w treści gwarancji podmiotu - odwołuje się do prawnie obojętnej okoliczności. Nie może potwierdzać stanowiska Banku powołanie się na bezwarunkowy czy nieodwołany charakter zobowiązania wynikającego z treści gwarancji, skoro okoliczności te nie wpływają na podmiotowy zakres odpowiedzialności gwaranta, który w tej sprawie miał przesądzające znaczenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją ww. przepisów Ogłoszenia o zamówieniu.

Wobec powyższego, część nr 3 zamówienia podlega unieważnieniu na podstawie Rozdziału XVI pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu, w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

*Z poważaniem*

Halina Szymańska  
Prezes ARiMR

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu)